

РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. Велико Търново , 20.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в публично заседание на девети февруари, през две
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	ИЛИЯНА ПОПОВА
Членове:	ГАЛЯ МАРИНОВА МАЯ ПЕЕВА

при участието на секретаря ИНА Д. СТОЯНОВА
като разгледа докладваното от ИЛИЯНА ПОПОВА Въззивно гражданско
дело № 20204000500189 по описа за 2020 година

намери за установено следното:

Производството е по чл. 258 и сл. от ГПК.

С решение № 203 от 27.02.2020 г. по гр.д. № 127/2019 г. Плевенският окръжен съд признава за установено, на основание чл. 124, ал.1 от ГПК, между страните по делото, че „Вивамед“ ЕООД гр. Плевен не е собственик на Поземлен имот с площ 2010 кв.м., с идентификатор 56722.652.561, заедно с Промислена сграда със застроена площ от 28 кв.м., построена в описания поземлен имот, находящи се в гр. Плевен, на ***** № 93А, за които са издадени постановления за възлагане от 21.03.2015 г. и от 21.03.2016 г. на ЧСИ И. К., рег. № 816 при КЧСИ с район на действие района на Плевенския окръжен съд, по изпълнително дело № 20148160401463 по описа на ЧСИ. Със същото решение съдът е обявил за недействителна и отменя на основание чл. 496, ал.3 от ГПК Публичната продаж, проведена от 4.02.2015 г. до 4.03.2015 г. /описана в постановленията от 3.02.2015 г. до 3.03.2015 г./ по изпълнително дело № 1463/2014 г. по описа на ЧСИ И.К. и отменя Постановление за възлагане от 21.03.2015 г. и от 21.03.2016 г. на купувача „Вивамед“ ЕООД гр. Плевен на Поземлен имот с площ 2010 кв.м., с идентификатор 56722.652.561, заедно с Промислена сграда със застроена площ от 28 кв.м., построена в описания поземлен имот, находящи се в гр. Плевен, на ***** № 93А, вписани с вх. рег. № 4134/25.03.2015 г., Акт № 130, том X, дело № 2068/2015

г. и вх. № 8736/14.06.2016 г., Акт № 160, том XVI, дело № 3466/2016 г. на СВ при АВ гр. Плевен, поради неплащане на цената от 78 649 лв. и 7750 лв. С решението ответникът „Вивамед“ ЕООД гр. Плевен е осъден да заплати на ищеца ТПСК „Освобождение-45“ разноски по делото в размер на 2 973.90 лв.

Въззивна жалба срещу горното решение е подадена от ответника „Вивамед“ ЕООД, с оплаквания, че решението е недопустимо, неправилно и незаконосъобразно, постановено при допуснато съществено нарушение на процесуални правила и поради нарушение на материалния закон, немотивирано и необосновано. В жалбата са развити подробни съображения за това, че предявените обективно съединени иски са недопустими поради липса на правен интерес от страна на ищеца. Жалбоподателят счита, че от страна на ищеца ТПСК „Освобождение-45“ е предявен установителен иск по чл. 124 от ГПК, във вр. с чл. 496, ал.3 от ГПК, за който ищецът не е обосновал и доказал правен интерес от водене на иска. Правен интерес от предявяване на отрицателен установителен иск като абсолютна процесуална предпоставка за съществуване на правото на иск е налице, когато отричаното право на ответника нарушава или смущава упражняването на права на ищеца и посредством този иск ще се постигне директно целената защита на накърнените права. Жалбоподателят поддържа довод, че с отричането на правото на собственост на ответника върху процесния недвижим имот, който му е възложен по проведеното изпълнително производство, ищецът няма да получи целената с предявяването на този иск защита на правото на присъединен вискател по реда на чл. 459 от ГПК и да се удовлетвори предпочтително от цената на имота, тъй като няма как да бъде извършена нова публична продан поради заличаването на длъжника „Мандино“ ООД гр. Плевен от Търговския регистър. В жалбата се поддържа довод, че предявените иски са неоснователни и недоказани. Твърди се, че с представените по делото писмени доказателства – извлечение от сметката на дружеството, се установява, че е извършено плащане на цената по придобий.ето на имота, която е определена от ЧСИ И. К.. Жалбоподателят твърди, че в случая не се касае за липсата на плащане цена по изпълнителното дело от страна на купувача, а само за доплащане /довнасяне/ на цената по проведена публична продан на недвижим имот по изпълнителното дело, поради обстоятелството, че дружеството „Вивамед“ ЕООД има качеството, както на вискател по изпълнителното дело срещу длъжника „Мандино“ ООД гр. Плевен, така и на наддавач по проведената публична продан. С приспадане на вземането по изпълнителното дело срещу длъжника „Мандино“ ЕООД и внасянето на определената от страна на ЧСИ И. К. цена, ответното дружество е изпълнило задължението си за внасяне на цената по проведената публична продан на недвижимия имот. Искането е да се отмени обжалваното решение и да се отхвърлят предявените иски.

Ответната по жалбата страна ТПСК „Освобождение-45“, в подаденото писмено възражение по въззивната жалба, изразява становище, че същата е

неоснователна и моли съдът да потвърди обжалваното решение.

От третото лице-помагач „Е И А-Тандем“ ООД гр. Плевен не е постъпил писмен отговор по въззивната жалба и в съдебно заседание не се изразява становище по жалбата.

Великотърновският апелативен съд като прецени направените в жалбата оплаквания, доказателствата по делото и доводите на страните, приема за установено следното:

Ищецът ТПСК „Освобождение-45“-гр.Плевен твърди в исковата молба, че с нотариален акт № 132/2009 г. е продало на „Мандино“ ООД гр. Плевен поземлен имот, находящ се в гр. Плевен, ***** № 93А, с идентификатор 56722.652.561, целият с площ 2100 кв.м., като цената по сделката не била платена и за същата, въз основа на издаден изпълнителен лист, за сума в общ размер 210 323.80 лв., кооперацията е образувала изпълнително дело № 25/2012 г. при ЧСИ Н. В.. За обезпечение на вземането кооперацията е вписала втора поред възбрана на 26.01.2012 г. върху процесния поземлен имот. Същият имот служел като обезпечение и на вземане на обезпечен взыскател – Община Плевен по образувано изпълнително дело № 1410/2011 г. на ЧСИ Т. К.. Върху същия имот впоследствие била вписана трета поред възбрана от „Вивамед“ ЕООД-гр.Плевен по образувано изпълнително дело № 1463/2014 г. при ЧСИ И. К.. Ищецът твърди, че съгласно чл. 459 от ГПК обезпеченият кредитор се смята за присъединен взыскател, когато изпълнението е насочено върху предмета на обезпечението, но пренебрегвайки тази разпоредба, ЧСИ И. К. е възложил имота на третия поред обезпечен взыскател – „Вивамед“ ЕООД-гр.Плевен, без да уведоми останалите двама обезпечени взыскатели, като с две Постановления за възлагане е възложил процесния имот на ответното дружество. Същото се легитимира с Постановленията за възлагане като собственик на имота и претендира заплащане на обезщетение за ползване. В исковата молба се посочва, че ищецът оспорва активната процесуална легитимация на ответника, с твърдението, че същият не е собственик на имота, независимо от издадените в негова полза Постановления за възлагане и вписването им в Служба по вписване, тъй като няма плащане по тях, както е отбелязано в същите. Искането е да се постанови решение, с което да се приеме за установено по отношение на „Вивамед“ ЕООД, че същото не е собственик на поземлен имот в гр. Плевен, ул. ***** № 93А, с идентификатор 56722.652.561, целият с площ 2100 кв.м. ведно с промишлена сграда от 28 кв.м. и не може да се легитимира като такъв поради недействителност на продажбата, обективизирана в издадените Постановление за възлагане от 21.03.2015 г. и Постановление за възлагане от 21.03.2016г. на ЧСИ И. К. по изпълнително дело № 1463/2014 г., произтичаща от неплащане на цената на имота.

В исковата молба ищецът твърди, че има правен интерес от предявяване

на иска, тъй като се касае за преюдициален въпрос, свързан с активната процесуална легитимация на „Вивамед“ ЕООД, както и поради обстоятелството, че ответникът претендира обезщетение за ползване на имота от съд „Агриня“ ЕООД гр. Плевен по гр.д. № 7486/2018 г. по описа на Плевенския районен и с отговора на исковата молба ответникът по това дело е представил доказателства, че е заплащал наем на кооперацията по силата на сключен договор за наем. Ако претенцията бъде отхвърлена, ищецът би могъл да претендира исковата сума от кооперацията.

Със становище от 29.03.2019 г. ищецът ТПСК „Освобождение 45“ гр. Плевен уточнява, че ако претенцията на „Вивамед“ ЕООД по гр.д. № 7486/2018 г. бъде уважена, ответникът „Агриня“ ЕООД би могъл да претендира връщане на платения на кооперацията наем, а в случай, че бъде отхвърлена, ищецът би могъл да насочи иска си срещу кооперацията и че от тези обстоятелства произтича правният интерес на кооперацията от предявяване на иска по т.д. № 127/2019 г. и оборване активната процесуална легитимация на ищеца „Вивамед“ ЕООД. Освен това твърди, че ако по делото се докаже, че е налице плащане, това означавало, че по сметката на ЧСИ И. К. е постъпила сумата 86 399 лв., част от която е погасила задължението към вискателя „Вивамед“ ЕООД, а останалата част от нея подлежи на разпределение между останалите двама обезпечени кредитори – присъединени по право вискатели по същото дело, съгласно чл. 459 от ГПК. Тъй като ЧСИ И. К. не е изпълнил задължението си по чл. 460 от ГПК и не е извършил разпределение на събраната сума, той отговаря по реда на чл. 74, ал.1 ЗЧСИ за вредите, които е причинил. Според ищеца и в двата случая кооперацията има правен интерес от предявяване на иска.

Ответникът Вивамед“ ЕООД-гр.Плевен в отговора на исковата молба твърди, че предявения иск е недопустим поради липсата на правен интерес от страна на ищеца, както и оспорва иск като неоснователен.

От фактическа страна се установява следното:

На 2.02.2009 г. с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 132, том II, рег. № 893, дело № 45/2009 г. на нотариус С. П., „ТП Сладкарска кооперация Освобождение 45“ е продала на „Мандини-Плевен“ ЕООД следният свой недвижим имот: Поземлен имот, находящ се в гр. Плевен, ул. ***** № 93А, източна индустриална зона, с идентификатор на имота № 56722.652.561, целият с площ от 2010 кв.м., ведно с построената в този имот Промислена сграда, с идентификатор № 56722.652.561.1, с площ от 28 кв.м.

При ЧСИ Т. К. е образувано изпълнително дело № 1410/2011 г. за събиране на вземания на Община гр. Плевен от „Мандино“ ООД, за сума в размер на 9 488.80 лв. - неплатени такси битови отпадъци и данък недвижими имоти. По нареждане на съдебния изпълнител по това изпълнително дело в

полза на вискателя Община-Плевен е вписана на 14.07.2011г. възбрана върху процесния недвижим имот. На 21.11.2012г. ЧСИ К. спира насрочената публична продажба на процесния недвижим имот, поради сключена извън съдебна спогодба между Община Плевен и длъжника „Мандино“ ООД-гр.Плевен. На 2.07.2013г. ЧСИ К. е уведомена за насрочена публична продажба на процесния недвижим имот, собственост на „Мандино“ по изп.д. № 25/2012 г. на ЧСИ В..

По ч.гр.д. № 49/2012 г. по описа на Районен съд гр. Плевен е издадена Заповед за изпълнение и изпълнителен лист, съгласно който длъжникът „Мандино“ ООД да заплати на ТПСК „Освобождение-45“ сумата 170 000 лв. главница, сумата 2000 лв., представляваща неустойка, сумата 14 000 лв., представляваща лихва за забава за периода 01.09.2009 г. - 16.12.2010 г., сумата 17 376.28 лв., представляваща лихва за забава за периода 17.12.2010 г. – 12.12.2011 г., ведно със законната лихва, считано от 6.01.2012 г., както и разноси по делото 4 067.52 лв. и сумата 2 880 лв. разноси за адвокат. Въз основа на изпълнителния лист е образувано изпълнително дело № 25/2012 г. по описа на ЧСИ Н. В..

От ТПСК „Освобождение-45“-гр. Плевен е предявен иск по чл. 422, ал. 1 от ГПК против „Мандино“ ООД, по който е образувано т.д. № 73/2012 г. на Окръжен съд гр. Плевен, след оспорването на издадената заповед за изпълнение от длъжника. По това дело страните са постигнали спогодба, съгласно която „Мандино“ ООД признава съществуването на задълженията, описани в издадената Заповед за изпълнение и изпълнителен лист по ч.гр.д. № 49/2012 г. на ПлРС. ТПСК „Освобождение-45“ и се съгласява внесените до този момент суми от страна на „Мандино“ ООД да бъдат отнесени като плащания на главници, в резултат на което задълженията остават, както следва: 144 459 лв. – главница; 6 947.52 лв. – разноси по ч.гр.д. № 49/2012 г. на ПлРС, 2572.50 лв. – разноси по изп.д. № 25/2012 г. по описа на ЧСИ Н. В.; 5267.52 лв. – разноси по т.д. № 73/2012 г. по описа на ПлОС.

По изп.д. № 25/2012г. по искане на вискателя ТПСК „Освобождение-45“ ЧСИ Н. В. налага възбрана върху процесния недвижим имот, която е вписана на 26.01.2012г.

На 23.01.2018 г. изпълнително дело № 25/2012 г. по описа на ЧСИ Н. В. е прекратено поради липса на страна, тъй като „Мандино“ ООД гр. Плевен е заличен търговец след производство по несъстоятелност /Удостоверение на ЧСИ Н.В. от 7.02.2018 г. – лист 384 от делото/.

Не се спори от страните по делото, че при Частен съдебен изпълнител И. К. е образувано изп.д. № 1463/2014 г., по което вискател е „Вивамед“ ЕООД гр. Плевен и длъжник „Мандино“ ООД.

Изпълнително дело № 1463/2014 г. по описа на ЧСИ И. К., по което са издадени процесните Постановления за възлагане, не е приложено към

настоящото дело, въпреки изискването и усилията на първостепенния съд да издири това изпълнително дело. Изпълнително дело № 1463/2014 г. по описа на ЧСИ И. К. не е намерено.

От писмо № 1484/27.03.2019 г. на Камара на частните съдебни изпълнители се установява, че с решение от 3.07.2017 г. по Дисциплинарно дело № 7/2017 г., Частен съдебен изпълнител И. К. е бил временно отстранен от длъжност. На 26.09.2017 г. служебният архив на ЧСИ И. К. е запечатан от Председателя на Окръжен съд Плевен, въз основа на писмо № 4113/15.09.2017 г. на Камарата на ЧСИ, с което председателят на Плевенския окръжен съд е уведомен от Камарата на частните съдебни изпълнители за настъпило основание за временно отстраняване от длъжност на ЧСИ И. Колев К., рег. № 816, район на действие Окръжен съд гр. Плевен, до приключване на дисциплинарното производство по Дисциплинарно дело № 7/2017 г. с влязло в сила решение. При запечатване на служебния архив на ЧСИ И. К., в кантората му, находяща се в гр. Червен бряг, не са открити изпълнителни дела/писмо № 1383/20-03-2019г на Окръжен съд-Плевен-л.31 от делото/. Установени са единствено регистри и архивни книги. Видно от приложения опис на запечатания служебен архив на ЧСИ И. К., не се съдържа изпълнително дело № 1463/2014 г. на ЧСИ И. К.. От писмо № 1484/27.03.2019г. на Камарата на частните съдебни изпълнители, приложено по делото, получено от първостепенния съд в отговор на запитването кой съдебен изпълнител е приел архива на ЧСИ К., се установява, че на 26.09.2017г. запечатването на служебния архив на ЧСИ К. от Председателя на Окръжен съд-Плевен е извършено в помещение в гр.Червен бряг, което не фигурира като официален адрес на кантора на частен съдебен изпълнител по смисъла на чл.12 ал.2 и ал.3 от ЗЧСИ и че със заповед на Министъра на правосъдието от 1.12.2017г. е разпоредено разпечатване на служебния архив. Разпечатването на помещението в гр.Червен бряг е извършено на 11.12.2017г., като комисията е установила, че в същото липсват изпълнителни дела /висящи, архивирани/, както и платежни и други документи на бившия ЧСИ К.. Това е мотивирало определения за приемане на архива ЧСИ В. Й. да откаже приемането на описаните в протокола книжа. С решение от 10.07.2017 г. Дисциплинарната комисия на КЧСИ налага наказание на И. К. – лишаване от правоспособност за срок от пет години, което е оставено в сила с решение на ВКС от 8.11.2017 г. С две решения от 23.01.2018г. Дисциплинарната комисия на КЧСИ е наложила наказания на И. К.-лишаване от правоспособност за срок от пет години по всяко едно от решенията. Същите са влезли в сила. ЧСИ И. К. вече не е действащ частен съдебен изпълнител за срок от 15 години. На 11.01.2018г. В КЧСИ е получено писмо от И. К. за настъпили обстоятелства през месец март 2017г.-възникнал пожар в офис на адрес гр.Плевен, ул.“Дойран“ № 154. Освен това от цитираното писмо на КЧСИ се установява, че за липсата на служебния архив на К. са сезирани всички компетентни органи в страната.

От Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд гр. Плевен са изпратени и приложени по делото заверени копия от документи, относими към изп.д. № 1463/2014г. по описа на ЧСИ И. К., регистрирани във входящия дневник за книжа публични продани в СИС при Районен съд гр. Плевен. От същите е видно, че ЧСИ И. К. по изп.д. № 1463/2014 г. с взыскател „Вивамед“ ЕООД гр. Плевен и длъжник „Мандино“ ООД, е насрочил публична продан на процесния недвижим имот от 4.02.2015 г. до 4.03.2015 г. във връзка с насрочената продан ЧСИ К. с писмо от 4.02.2015г. е изпратил до Районен съд-Плевен копия от следните книжа от изп.д. № 1463/2014г.-молба на „Вивамед“ ЕООД до ДСИ за образуване на изпълнително дело срещу „Мандино“ ООД-гр.Плевен; изпълнителен лист по ч.гр.д. № 3592/2014г. на РС-Плевен, по който „Мандино“ ООД-гр.Плевен е осъден да заплати на „Вивамед“ ЕООД сумата 20 000 лв., представляваща част от общо дължима главница 48 300 лв./, 5000 лв. неустойка/по пункт 4 от споразумение от 15.07.2014г./, ведно със законната лихва, считано от 6.08.2014г. до изплащането и 500 лв. разноси; заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 3592/2014г. на РС-Плевен; заключение на вещо лице Силвия Стефанова за оценка на процесния недвижим имот по изп.д.№ 1463/2014г.; съобщение до длъжника за обявената от ЧСИ К. публична продан от 4.02.2015г. до 4.03.2015г. на процесния имот; Акт на съдебния изпълнител К. за поставяне на обявление за публичната продан на процесния имот; Протокол от 3.02.2015г. на ЧСИ К. за разгласата на обявената публична продан от 4.02.2015г. до 4.03.2015г. на процесния недвижим имот; Обявление на ЧСИ К. за същата публична продан; наддавателно предложение по изп.д. № 1463/2014г. на ЧСИ К. от Г. Ц., управител на „Вивамед“ ЕООД от 4.03.2015г.

От посочените книжа от изп.д № 1463/2014г. на ЧСИ К. се установява, че по изпълнителното дело е насрочена публична продажба на процесния недвижим имот- Поземлен имот, находящ се в гр. Плевен, ул. ***** № 93А, източна индустриална зона, с идентификатор на имота № 56722.652.561, целият с площ от 2010 кв.м., ведно с построената в този имот Промислена сграда, с идентификатор № 56722.652.561.1, с площ от 28 кв.м. за времето от 4.02.2015г. до 4.03.2015г. и че на 4.03.2015 г. в СИС при Районен съд Плевен е постъпило наддавателно предложение по изпълнително дело № 1463/2014 г. на ЧСИ К. от Г. И. Ц., управител на „Вивамед“ ЕООД.

Освен това от представените от ответника „Вивамед“ ЕООД писмени доказателства, се установява, че освен горепосочения изпълнителен лист, издаден в негова полза по ч.гр.д. № 3592/2014г. на РС-Плевен, е издаден и изпълнителен лист по ч.гр.д. № 3593/2014г. на РС-Плевен, по който „Мандино“ ООД-гр.Плевен е осъден да заплати на „Вивамед“ ЕООД сумата 20 000 лв., представляваща част от общо дължима главница в размер на 862919.16 лв., неустойка по пункт 4 от споразумение от 15.07.2014г. в размер на 5000 лв., ведно със законната лихва, считано от 6.08.2014г. до изплащането и 500 лв. разноси и че с постановление на ЧСИ К. по изп.д. № 1463/2014г. е

присъединено към първоначалното вземане на вискателя „Вивамед“ ЕООД по изп.лист по ч.гр.д. № 3592/2014г. по описа на РС-Плевен и вземането по изп. лист по гр.д. № 3593/2014г. по описа на РС-Плевен в производството по посоченото изпълнително дело. От представеното от ответника обявление за публичната продаж, издадено по изп.д. № 1463/2014г. на ЧСИ К./същото се съдържа и в представените от СИС при РС-Плевен книжа/ се установява, че публичната продажба от 4.02.2015г. до 4.03.2015г., обявена от ЧСИ К. е за целия недвижим имот-поземления имот находящ се в гр. Плевен, ул. ***** № 93А, източна индустриална зона, с идентификатор на имота № 56722.652.561, целият с площ от 2010 кв.м., ведно с построената в него промишлена сграда с площ от 28 кв.м., а не само за поземления имот.

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 21.03.2015 г. на Частен съдебен изпълнител И. К. по изпълнително дело № 1463/2014 г., след проведена публична продаж на недвижим имот, бивша собственост на „Мандино“ ООД, на „Вивамед“ ЕООД гр. Плевен е възложен Поземлен имот с идентификатор № 56722.652.561, с площ 2010 кв.м., находящ се в гр. Плевен, ул. ***** № 93А, за сумата от 78 649 лв. Постановлението за възлагане е вписано на 25.03.2019 г. в Служба по вписванията – гр. Плевен под № 4134. В постановлението за възлагане е посочено, че на „Вивамед“ ЕООД имотът се възлага за сумата 78 649 лв., част от която сума търговското дружество-купувач е имало като вземане, а друга е заплатило по сметка на ЧСИ И. К.. Видно от отбелязването на постановлението за възлагане, същото е влязло в сила на 21.04.2015г. Постановлението за възлагане е вписано в Служба по вписванията гр. Плевен с вх. рег. № 4134/25.03.2015 г., Акт № 130, том Х, дело № 2068/2015 г. на СВ при АВ гр. Плевен.

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 21.03.2016 г. ЧСИ И. К., по изпълнително дело № 1463/2014 г. за изнесения на публична продаж от 3.02.2015 г. до 3.03.2015 г. недвижим имот, бивша собственост на „Мандино“ ООД – Промислена сграда с площ от 28 кв.м., с идентификатор 56722.652.561.1, построена в поземлен имот в гр. Плевен, находящ се на ул. ***** № 93А, се възлага на „Вивамед“ ЕООД гр. Плевен за сумата от 7 750 лв. В постановлението за възлагане е посочено, че имотът се възлага за сумата от 7 750 лв., част от която сума търговското дружество-купувач е имал като вземане, а друга е заплатило по сметка на ЧСИ К.. Видно от отбелязването на постановлението за възлагане, същото е влязло в сила на 28.03.2016г. Постановлението е вписано в Служба по вписванията гр. Плевен с вх. № 8736/14.06.2016 г., Акт № 160, том XVI, дело № 3466/2016 г. на СВ при АВ гр. Плевен.

При извършена служебна справка в деловодната програма на Плевенския окръжен съд, първостепенният съд е констатирал, че за 2015г. и 2016г. няма заведени от страните по изп. д. № 1463/2014г. по описа на ЧСИ И. К. жалби против действия на съдебния изпълнител.

С писмо от 26.01.2017г. ЧСИ К. уведомява ТПСК „Освобождение 45“, чрез адвокат Й.Х., по повод тяхно искане относно вземането спрямо „Мандино“ ЕООД-гр.Плевен, че до момента по изпълнителното дело няма подадена молба да бъде присъединен вискател по чл.459 от ГПК, както и че изпълнителното дело № 1463/2014г. е спряно, а с решение № 148/16.12.2016г. на ПОС е открито производство по несъстоятелност на „Мандино“ ООД.

Видно от представеното по делото копие от молба, изх.№ 09/06.02.2017г. до ЧСИ И. К. по изп.д. № 1463/2014г. ТПСК „Освобождение 45“ е поискала да бъде присъединена като вискател по делото, независимо от откритото производство по несъстоятелност на длъжника.

„Вивамед“ ЕООД е предявил иск с правно основание чл. 59 от ЗЗД против „Агрина“ ЕООД гр. Плевен, за заплащане на сумата от 8400 лв., представляваща неоснователно обогатяване от ползването на част от Поземлен имот, находящ се в гр. Плевен на ул. ***** № 93А, с идентификатор № 56722.652.561, целият с площ от 2100 кв.м. върху който в северозападната част на имота е построена временна постройка за извършване на търговска дейност за периода от 1.04.2015 г. до 1.10.2018 г. По предявения иск е образувано гр.д. № 7486/2018 г. по описа на Плевенския районен съд. В писмения отговор по предявения от „Вивамед“ ЕООД иск, ответникът „Агрина“ ЕООД е заявил, че е заплащал ежемесечно наемна цена за процесния имот на наемодателя ТПСК „Освобождение-45“, съгласно сключен наемен договор. По гр.д. № 7486/2018 г. на Районен съд гр. Плевен, на 24.01.2019 г. ТПСК „Освобождение-45“ е конституирана като трето лице-помагач на ищеца по делото.

„Вивамед“ ЕООД-гр.Плевен е предявил иск против „Е И А – Тандем“ ООД гр. Плевен, с правно основание чл. 59, ал.1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 4200 лв., представляваща неоснователно обогатяване от ползването на част от поземлен имот, находящ се в гр. Плевен, на ул. ***** № 93А, с идентификатор № 56722.652.561, върху който в северозападната част на имота е построена временна постройка за извършване на търговска дейност за периода 1.04.2015 г. до 1.10.2018 г. По предявения иск е образувано гр.д. № 7485/2018 г. по описа на Районен съд гр. Плевен. Ответникът по този иск, в писмения си отговор е заявил, че е заплащал наемна цена на наемодателя ТПСК „Освобождение 45“ по сключен договор за наем.

С определение от 30.09.2019 г. на Районен съд гр. Плевен производството по гр.д. № 7485/2018 г. е прекратено на основание чл. 233 от ГПК, поради отказ от иска.

С определение от 27.09.2019 г. на Плевенския районен съд производството по гр.д. № 7486/2018 г. е прекратено на основание чл. 233 от ГПК, поради отказ от иска. Определенията за прекратяване на горните

граждански дела са влезли в сила.

От представената по делото искова молба с вх. № 1519/20.01.2020г. се установява, че ТПСК „Освобождение-45“ е предявила иск против от „Вивамед“ ЕООД с правно основание чл.124 ал.1 от ГПК за признаване, че ТПСК „Освобождение-45“ е собственик на реална част от Поземлен имот с идентификатор № 56722.652.561, с площ от 459 кв.м. и лице от 19 кв.м. откъм улица „Георги Кочев“, а в случай, че описания имот не отговаря на изискванията на чл.19 от ЗУТ за обособяването му като самостоятелен такъв, кооперацията да бъде призната за собственик на 459 кв.м. идеална част от поземления имот, целия с площ от 2010 кв.м.

От заключението на икономическата експертиза, назначена от първостепенния съд, изготвена въз основа на доказателствата по делото и извършена проверка в ОББ АД, където ответника има банкова сметка, се установява, че по сметки на ЧСИ И. К., за периода от 1.01.2015 г. – 31.03.2016 г. от „Вивамед“ ЕООД са извършени следните плащания: превод на сумата от 15 237 лв., с основание „ИД 1463/2014 г., погасяване на зад.длъжник „Мандино“ ООД“ и превод на сума в размер на 3 125.50 лв. с основание „такси по изп.дело 1463/2014 г.“ Платежните нареждания за посочените две плащания са представени по делото от ответното дружество.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд прави следните правни изводи:

Пред Плевенския окръжен съд е предявен отрицателен установителен иск за собственост, с правно основание чл. 124, ал.1, от ГПК, във вр. с чл. 496, ал.3 от ГПК.

Неправилно първостепенният съд е приел в обжалваното решение, че са предявени два обективно съединени иска – иск по чл. 124, ал.1 от ГПК и иск по чл. 496, ал.3 от ГПК. Видно от обстоятелствената част на исковата молба и петитума ѝ, както и уточняващите молби, ищецът е предявил един иск, а именно иск по чл. 124, ал.1, ГПК, във вр. с чл. 496, ал.3 от ГПК. В случая не е налице самостоятелно предявен иск по чл. 496, ал.3 от ГПК. В исковата молба няма формулиран петитум за такъв иск. В хода на производството ищецът е твърдял, че предявява един иск и се позовава на т. 3 от Тълкувателно решение № 4 от 11.03.2019 г. на ВКС по т.д. № 4/2017 г., ОСГТК. Въззивният съд приема, че в случая ищецът, съобразявайки т. 3 от цитираното тълкувателно решение, не е предявил самостоятелен иск по чл. 496, ал.3 от ГПК, а е релевирал недействителността на публичната продажба по чл. 496, ал.3 от ГПК в производството по предявения отрицателен установителен иск за собственост върху процесния имот, който е бил обект на публичната продажба. Съгласно т. 3 от посоченото Тълкувателно решение № 3/2019 г. на ВКС ОСГТК, в хипотезите на чл. 496, ал.3 от ГПК, т.е. когато имотът е купен от лице, което е нямало право да наддава, или при невнасяне на цената,

публичната продажба е недействителна, като на общо основание тази недействителност може да се релевира, както чрез предявяване на нарочен установителен иск, така и в производството по предявен иск за собственост върху имота, обект на продажбата, включително и чрез възражение на ответника. В разглеждания случай ищецът се позовава на недействителност на публичната продажба в рамките на предявения от него отрицателен установителен иск за собственост по чл. 124, ал.1 от ГПК. Първостепенният съд, независимо от това, че неправилно е приел, че е сезиран с два отделни иска, не е постановил недопустимо решение, тъй като с решението се е произнесъл по предмета на спора, включително и по релевираната недействителност на публичната продажба по чл.496 ал.3, предл.второ от ГПК.

Въззивният съд намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Ищецът има правен интерес от предявяване на иска по чл. 124, ал.1 от ГПК и иск по чл. 496, ал.3 от ГПК., с оглед на обстоятелството, че поради вписаната възбрана в негова полза върху процесния недвижим имот, се явява присъединен възискател по право по изпълнителното дело, по което е извършена публичната продажба и са издадени постановленията за възлагане. Освен това, ищецът в хода на производството е представил искова молба, с която предявява иск за установяване, че е собственик на реална част от процесния недвижим имот. В исковата молба се твърди, че ищцовата кооперация владее част от процесния недвижим имот. В исковата молба и уточняващите молби ищецът обосновава правния си интерес с водените от ответника дела против две други дружества, на които ищецът е отдавал под наем част от процесния поземлен имот ведно с временни постройки върху него и е получавал наем. Правния интерес от предявения иск се обосновава от възможността ответникът да претендира обезщетение от ищеца за получените наеми от отдаването на част от имота. Действително водените от ответника дела пред Плевенския районен съд против дружествата „Агрина“ ЕООД и „Е И А – Тандем“ ООД гр. Плевен/ гр.д. № 7485/2018 г. и гр.д. № 7486/2018 г. по описа на ПЛРС/ за обезщетение за ползване на част от процесния имот, по които кооперацията-ищец е привлечена като трето лице помагач, са прекратени поради отказ от иска. Независимо от това остава възможността ответникът да претендира от ищеца обезщетение за ползване на имота. Изложените обстоятелства сочат, че е накърнена правната сфера на ищеца и поради това той има правен интерес да се защити с предявения отрицателен установителен иск за собственост, с релевиране на недействителност на публичната продажба по чл.496 ал.3 пр.2 от ГПК. В случая ищецът се позовава на фактическо състояние, както и на твърдението, че е придобил право на собственост върху част от процесния имот.

Относно твърдението на ищеца, че публичната продажба е недействителна на основание чл.496 ал.3 пр.2 от ГПК:

От приложените по делото постановления за възлагане от 21.03.2015 г. и от 21.03.2016 г. се установява, че процесният недвижим имот е бил възложен на ответника по делото с постановления за възлагане по изп.д. № 1463/2014 г. на ЧСИ И. К.. Не се спори от страните по делото, че по това изпълнително дело ответното дружество „Вивамед“ ЕООД гр. Плевен е било възискател и че същото се е явило като наддавач на проведената публична продан.

За установяване, че публичната продан е недействителна, на основание чл. 496 ал.3 пр.2 от ГПК, е необходимо да бъде установено, че обявеният за купувач при публичната продан не е внесъл дължимата цена.

Задължението за внасяне на определена цена от купувача следва да бъде определено от съдебния изпълнител.

В случая, видно от съдържанието и на двете постановления за възлагане купувачът „Вивамед“ ЕООД гр. Плевен към момента на издаване на постановленията за възлагане няма задължение да внася цена.

По въпроса какво се включва в обхвата на понятието „неплащане на цената“ въззивният съд съобрази съдебната практика, обективирана в решение № 47 от 20.04.2015 г. по гр.д. № 2775/2014 г. на III ГО на ВКС. В същото е посочено, че публичната продан е процес, който започва с описа на недвижимия имот /чл. 483 от ГПК/ и завършва с влизане в сила на постановлението за възлагане на имота /чл. 496 от ГПК/. Постановлението за възлагане се изготвя след внасяне в срок на дължимата сума и може да се обжалва по реда на чл. 435, ал.3 от ГПК. Невнасянето на цената означава, че обявеното за купувач лице /взискател, или трето лице-наддавач/ не е изпълнил задължението си в едноседмичен срок от приключване на проданта да внесе сумата, съразмерна на вземанията на другите възискатели, или сумата, която надминава неговото вземане, съответно да внесе в срок предложената цена. За успешното провеждане на иска по чл. 496, ал.3, предл. второ от ГПК, е необходимо постановлението за възлагане да не е било обжалвано, както и в разглежданата хипотеза – да не е внесена цената, определена от съдебния изпълнител по реда на чл. 492, ал. 3, чл. 493, т.2 и чл. 495 от ГПК. Действията на съдебния изпълнител, опорочаващи процедурата за публична продан, подлежат на обжалване по посочения по-горе ред и са извън рамката на разглежданата хипотеза. Грешките при определяне на подлежащата на внасяне цена, които могат да бъдат от най-различно естество – напр. поради неизготвянето на разпределение, или правни и фактически грешки при извършване на самото разпределение, довели до липсата на цена за довносяне, или до погрешно определена цена, са част от процеса на публичната продан, който завършва с акта на възлагане. Щом в него не е посочена сума, която купувачът трябва да внесе, или посочената сума е внесена в посочения в постановлението размер, не може да се приеме, че е налице неплащане на цената, съответно публичната продан не може да бъде

обявена за недействителна на основание чл. 496, ал.3, предл. второ от ГПК. Въззивният съд споделя посочената съдебна практика.

В случая в постановленията за възлагане от 21.03.2015 г. и от 21.03.2016 г. не е посочена сума, която купувачът „Вивамед“ ЕООД да трябва да внесе. Напротив в постановленията за възлагане частният съдебен изпълнител посочва, че за част от цената купувачът е имал вземане, а друга част е заплатило по сметка на съдебния изпълнител. Щом като в постановленията за възлагане не е посочена конкретна сума, която купувачът трябва да внесе, то не може да се приеме, че в случая е налице неплащане на цената и не може публичната продажба да бъде обявена за недействителна на основание чл. 496, ал. 3, предл. второ от ГПК. Определящото в случая е съдържанието на постановленията за възлагане.

Възраженията на ищеца, че съдебният изпълнител по изпълнително дело № 1463/2014 г. е следвало да го конституира като присъединен взыскател по право и да изготви разпределение; че е следвало да бъде определена цена за внасяне от купувача не могат да бъдат предмет на обсъждане в настоящото производство. Обстоятелствата дали съдебният изпълнител в случая е допуснал незаконосъобразни действия, или бездействия в хода на изпълнителното производство, дали правилно е определил цената за внасяне от купувача, след прихващане на вземането му, тъй като в случая купувачът е взыскател по изпълнителното дело, са въпроси, които са ирелевантни за настоящото дело, поради което не следва да бъдат обсъждани. В случая съдът не може да извършва контрол върху действията на съдебния изпълнител при наличието на влезли в сила постановления за възлагане относно процесния недвижим имот. Незаконосъобразните действия на съдебния изпълнител във връзка с неизготвяне на разпределение или неправилно изготвяне на разпределение, или неправилно определяне на цената за внасяне от купувача могат да бъдат релевирани единствено по реда на обжалване действията на съдебния изпълнител по чл.435 от ГПК, но не могат да бъдат обсъждани в настоящото производство.

Въззивният съд не обсъжда представеното от ответното дружество пред въззивната инстанция писмено доказателство Сметка–разпределение на ЧСИ К. от 9.03.2015г по изпълнително дело № 1463/2014 г., поради това, че приемането на това писмено доказателство е недопустимо с оглед забраната по чл.266 ал.1 от ГПК. В случая не е налице хипотезата на чл.266 ал.2 т.1 от ГПК, тъй като документът се е намирал у ответното дружество преди завеждане на делото/бил му е връчен от съдебния изпълнител най-късно до вписването на второто Постановление за възлагане от 21.03.2016 г./ и дружеството „Вивамед“ ЕООД-гр.Плевен е могло да го представи пред първата инстанция. Освен това показанията на свидетеля Боян Вълков Цветков, допуснат за обстоятелства във връзка с невъзможността за представяне на документа, са недопустими с оглед на разпоредбата на чл.166

ал.3 от ГПК-свидетелят е бил пълномощник на страната в производството пред първата инстанция.

Показанията на свидетелите К. и К. са ирелевантни за спорния в случая въпрос дали е невнасяне на цената. Задължението за внасяне на определена цена от купувача, се постановява от съдебния изпълнител с нарочен негов акт. В случая не е представен акт на частния съдебен изпълнител И. К. по процесното изпълнително дело, с което да е разпоредено каква цена следва да внесе купувачът на имота при публичната продажба „Вивамед“ ЕООД-гр.Плевен. Недопустимо е да се установяват със свидетелски показания, обстоятелства, за доказването на които се изисква писмен акт.

С оглед на изложеното въззивният съд приема, че в случая не е налице хипотезата на чл.496 ал.3 пр.2 от ГПК и не е недействителна публичната продажба, извършена по изп.д. № 1463/2014г. по описа на ЧСИ И. К., при която на ответното дружество с две постановления за възлагане е възложен процесния недвижим имот.

На основание Постановление за възлагане от 21.03.2015 г. и Постановление за възлагане от 21.03.2016 г., издадени от ЧСИ И. Карапенчев по изп.д. № 1463/2014 г., влезли в сила и вписани в Службата по вписванията при РС-Плевен, ответникът е придобил собствеността върху процесния недвижим имот и се легитимира като негов собственик. След като публичната продажба не е недействителна по чл.496 ал.3 пр.2 от ГПК, то правото на собственост на ответното дружество върху процесния поземлен имот, ведно с построената в него сграда от 28 кв.м., по настоящото дело не е отречено. По силата на посочените Постановления за възлагане ответното дружество „Вивамед“ ЕООД-гр.Плевен е собственик на Поземлен имот с площ 2010 кв.м., с идентификатор 56722.652.561, заедно с Промислена сграда със застроена площ от 28 кв.м., построена в описания поземлен имот, находящи се в гр. Плевен, на ***** № 93А. Ето защо предявеният отрицателен установителен иск за собственост е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Поради несъвпадане на изводите на въззивната инстанция с тези на първоинстанционния съд, обжалваното решение следва да бъде отменено изцяло и вместо него да се постанови решение, с което предявеният иск с правно основание чл. 124, ал.1 от ГПК, във вр. с чл. 496, ал.3 от ГПК следва да се отхвърли.

При този изход на делото ищецът ТПСК „Освобождение-45“-гр.Плевен следва да бъде осъден да заплати на ответника „Вивамед“ ЕООД сумата от за направените по делото разноски за двете съдебни инстанции 4770 лв./ 3000 лв. възнаграждение за адвокат/един адвокат/ за производството пред първата инстанция и 1770 лв. за въззивната инстанция, от които 1500 лв. адвокатско

възнаграждение и 270 лв. за ДТ/.

Водим от горното Великотърновският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло решение № 203 от 27.02.2020г. на Окръжен съд-Плевен, постановено по гр.д. № 127/2019г. по описа на същия съд, вместо което постановява:

ОТХВЪРЛЯ предявения от ТПСК „Освобождение-45“-гр.Плевен, ЕИК 824128137, със седалище и адрес на управление гр. Плевен, ул.***** против „Вивамед“ ЕООД, ЕИК 114540783, със седалище и адрес на управление гр.Плевен, ул.“Сергей Румянцев“ № 6, вх.Б иск с правно основание чл.124 ал.1 от ГПК вр. с чл.496 ал.3 от ГПК за установяване по отношение на „Вивамед“ ЕООД-гр.Плевен, че същото не е собственик на Поземлен имот с площ 2010 кв.м., с идентификатор 56722.652.561, заедно с Промислена сграда със застроена площ от 28 кв.м., построена в описания поземлен имот, находящи се в гр. Плевен, на ***** № 93А и не може да се легитимира като такъв поради недействителност на продажбата, обективизирана в Постановления за възлагане от 21.03.2015 г. и от 21.03.2016 г. на ЧСИ И. К., рег. № 816 при КЧСИ с район на действие района на Плевенския окръжен съд, по изпълнително дело № 20148160401463 по описа на ЧСИ, произтичаща от неплащане на цената на имота, като неоснователен.

ОСЪЖДА ТПСК „Освобождение-45“-гр.Плевен, ЕИК 824128137, със седалище и адрес на управление гр. Плевен, ул.***** да заплати на „Вивамед“ ЕООД, ЕИК 114540783, със седалище и адрес на управление гр.Плевен, ул.“Сергей Румянцев“ № 6, вх.Б сумата 4770 лв. за разноските по делото за двете съдебни инстанции.

Решението е постановено при участието на третото лице помагач на страната на ищеца „Е И А-Тандем“ ООД гр. Плевен, ЕИК 114561642.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____