

РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Севлиево , 07.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на двадесет и първи май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова
като разгледа докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20214230200154 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят Медицински център „Свети Иван Рилски” ЕООД гр.Севлиево със законен представител И.П.У. е обжалвал Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата / ЗП / № 1100003356, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура” / АПИ / - София, с който за извършено нарушение на чл.139, ал.5 и ал.6 във вр. с чл.102, ал.2 и на основание чл.179, ал.3 във вр. с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ му е наложено наказание имуществена санкция в размер на 300.00 лева и такса по чл.10а, ал.2 от Закона за пътищата / ЗП / в размер на 10.00 лева.В жалбата се твърди, че ЕФ е неправилен, незаконосъобразен и издаден при нарушение на материалния и процесуалния закон, в подкрепа на което се излагат подробно развити съображения.

ИСКАНЕТО в жалбата е съдът да отмени изцяло обжалвания електронен фиш.

Ответникът по жалбата – Агенция „Пътна инфраструктура” - София, редовно призован, не се явява представител при разглеждане на делото.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

На 27.06.2019 г. между „Хорвац-Търнър” ООД гр.Враца, представлявано от В.Г.М., в качеството на продавач и жалбоподателят Медицински център „Свети Иван Рилски” ЕООД гр.Севлиево, представлявано от И.П.У., в качеството му на купувач, бил сключен договор за покупко-продажба на МПС „Мерцедес Е 250 ЦДИ 4 Матик” с рег. № ****.За посоченото МПС от предишният собственик била закупена електронна винетка № 19052803915263 с период на валидност 28.05.2019 г. – 27.05.2020 г.На 02.07.2019 г. от страна на новият собственик на лекия автомобил – дружеството-жалбоподател, по електронен път било подадено заявление за промяна в регистрационния номер на ППС по реда на чл.5, ал.4 от

Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории ППС на база време и на база изминато разстояние. С посоченото заявление, изпратено до ЦУ на АПИ от страна на новият собственик на посоченото по-горе МПС било декларирано, че за ППС с посочен номер на рама и идентификационен номер на електронна винетка, валидирана в електронната система за таксуване за регистрационен номер на ППС **** са настъпили обстоятелства за промяна на регистрационен номер и новият регистрационен номер на декларираното ППС е ****. Към заявлението били приложени и съответните документи, определящи обстоятелствата за промяна на регистрационния номер а именно: Договор за покупко-продажба на МПС и копие от Свидетелство за регистрация от КАТ. Искането за промяна в обстоятелствата било регистрирано в информационната система на Национално ТОЛ управление с вх. № 94-00-2628/02.07.2019 г. На 19.02.2020 г., в 09:52 часа било установено нарушение с ППС лек автомобил „Мерцедес Е 250 ЦДИ 4 Матик” с рег. № **** на Главен път I-4, км. 76+135, на територията на община Севлиево, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС било отчетено, че не е била заплатена пътна такса по чл.10, ал.1 от ЗП според категорията на пътното превозно средство. Нарушението било установено с устройство № 40142, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП, намиращо се на път I-4 км. 76+135. Посоченото по-горе ППС било заснето от устройството, съответно бил изготвен и снимков материал. В последствие била направена справка, от която било установено, че посоченият по-горе автомобил е собственост на дружеството-жалбоподател. За установеното нарушение на чл.139, ал.5 и ал.6 във вр. с чл.102, ал.2 от ЗДвП, от АПИ - София, бил издаден електронен фиш, № 1100003356, с който на дружеството-жалбоподател, на основание чл.179, ал.3 във вр. с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗДвП било наложено наказание имуществена санкция в размер на 300.00 лева и такса по чл.10а, ал.2 от Закона за пътищата / ЗП / в размер на 10.00 лева. Така издаденият електронен фиш бил изпратен за връчване на дружеството-жалбоподател и бил връчен на 05.04.2021 г. срещу подпис чрез управляващият и представляващ Иван Узунов.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от приетите по делото писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност – Договор за покупко-продажба на МПС от 27.06.2019 г.; Разписка за електронна винетка; Заявление от 02.07.2019 г. до АПИ; Отговор на електронен адрес във връзка с подаденото заявление от 02.07.2019 г.; Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП № 1100003356, издаден от АПИ - София; Доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл.167а, ал.3 от ЗДвП за установени нарушения по чл.179, ал.3 – Зв; Снимков материал на пътно превозно средство с рег. № ****; Доклад от система за вторична интеграция и правоприлагане; Известие за доставяне на ЕФ и Справка за собственост на МПС.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на събраните писмени доказателства, съдът достига до следните правни изводи:

Препис от електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 05.04.2021 г. Жалбата е заведена в деловодството на АПИ – София на 08.04.2021 год., тоест в законноустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

Електронният фиш е издаден за извършено нарушение на разпоредбите на чл.139, ал.5 и ал.6 във вр. с чл.102, ал.2 от ЗДвП. Съгласно разпоредбите на чл.139, ал.5 и ал.6 от ЗДвП: “(5) Движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата. (6) Водачът на пътно превозно средство е длъжен преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да заплати таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата в случаите, когато такава е дължима според категорията на пътното превозно средство, освен когато таксата е заплатена от трето лице”. Разпоредбата на чл.102, ал.2 от ЗДвП гласи следното: “Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него”.

С ЕФ на осн. чл.179, ал.3 във вр. с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗДвП на дружеството-жалбоподател е наложено наказание имуществена санкция в размер на 300.00 лева и такса по чл.10а, ал.2 от Закона за пътищата / ЗП / в размер на 10.00 лева. Съгласно чл.179, ал.3 от ЗДвП: „Водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1, т.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 300 лв.”. Разпоредбата на чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗДвП гласи следното: “При установяване на нарушения по чл.179, ал.3 – 3б в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател – от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице.... Ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва: 1. по чл. 179, ал. 3 – в размер 300 лв.”.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява в съдебно заседание, явява се негов процесуален представител. В жалбата срещу електронния фиш се твърди, че същият е неправилен, незаконосъобразен и издаден при нарушение на материалния и процесуалния закон. В подкрепа на тези твърдения се излагат няколко съображения.

Твърди се, че дружеството-жалбоподател нито от обективна, нито от субективна страна е осъществило състава на нарушението, за което е санкционирано. Посоченото в

електронният фиш МПС било закупено от дружеството-жалбоподател на 27.06.2019 г. с Договор за покупко-продажба с нотариална заверка на подписите. Към момента на неговото придобиване МПС било с рег. № ****. Неговият предишен собственик закупил електронна винетка за автомобила с идентификационен номер на винетката 19052803915263 с период на валидност: 28.05.2019 г. – 27.05.2020 г. След придобиване на автомобила дружеството-жалбоподател сменило регистрационния талон и номерата на автомобила и същият бил регистриран с рег. № ЕВ 0808 ВМ. За това обстоятелство управляващият и представляващ дружеството-жалбоподател подал по електронен път Заявление за промяна в регистрационния номер на ППС по реда на чл.5, ал.4 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории ППС на база време и на база изминато разстояние. Посоченото заявление било регистрирано и в информационната система на Национално ТОЛ управление с вх. № 94-00-2628/02.07.2019 г. С това заявление била поискана смяна на данните за винетката на автомобил с рег. № **** на рег. № ЕВ 0808 ВМ. Управителят на дружеството-жалбоподател бил уведомен от Национално ТОЛ управление по електронен път, чрез писмо по електронната поща, че до отразяване на промените, при ползване на платената републиканска мрежа е необходимо да пътува с документите, доказващи промяна за регистрационния номер на ППС, копие от заявлението и входящият номер, който е получен. Въз основа на изложеното се твърди, че на 19.02.2020 г. дружеството-жалбоподател не е осъществило нарушението, за което е санкционирано с обжалваният електронен фиш.

Ответната страна, в съпроводително писмо, с което от нея е изискана определена информация от съда, е отразила, че във връзка с предприетите действия по заявление с вх. № 94-00-2628/02.07.2019 г. при обработването му е допусната техническа грешка, като при прехвърлянето на валидност от стар грешен рег. № **** и валидност до 20.01.2020 г., а правилният рег. № **** е с период на валидност от 28.05.2019 г. до 27.05.2020 г., ID 19052803915263.

Съдът напълно споделя доводите на процесуалния представител на дружеството-жалбоподател, изложени в жалбата и в съдебно заседание по следните съображения. По делото по безспорен и несъмнен начин се установява, че с договор за покупко-продажба от 27.06.2019 г. дружеството-жалбоподател е закупило лек автомобил „Мерцедес Е 250 ЦДИ 4 Матик“ с рег. № ****. Безспорно е също така, че за посоченото МПС от страна на предишният собственик била закупена електронна винетка № 19052803915263 с период на валидност 28.05.2019 г. – 27.05.2020 г. Не се спори, че на 02.07.2019 г. от страна на новият собственик на лекия автомобил – дружеството-жалбоподател, чрез неговия управляващ и представляващ, по електронен път било подадено заявление за промяна в регистрационния номер на ППС по реда на чл.5, ал.4 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории ППС на база време и на база изминато разстояние. С посоченото заявление, изпратено до ЦУ на АПИ от страна на новият собственик на посоченото по-горе МПС било декларирано, че за ППС с посочен номер на рама и идентификационен номер на електронна винетка,

валидирана в електронната система за таксуване за регистрационен номер на ППС **** са настъпили обстоятелства за промяна на регистрационен номер и новият регистрационен номер на декларираното ППС е ****.Безспорно е също така, че към заявлението били приложени съответните документи, определящи обстоятелствата за промяна на регистрационния номер: Договор за покупко-продажба на МПС и копие от Свидетелство за регистрация от КАТ.Не се спори и това, че искането за промяна в обстоятелствата било регистрирано в информационната система на Национално ТОЛ управление с вх. № 94-00-2628/02.07.2019 г., за което новият собственик бил уведомен по електронен път, чрез писмо, изпратено до имейл адреса му.Както вече бе посочено по-горе от писмото, получено от ответната страна, по безспорен и несъмнен начин се установява, че след подаването на посоченото по-горе заявление, от страна на служител на същата била допусната техническа грешка, като при обработването му при прехвърлянето на валидност е посочен стар грешен рег. № **** и валидност до 20.01.2020 г., вместо правилният рег. № ****, който е с период на валидност от 28.05.2019 г. до 27.05.2020 г., ID 19052803915263.При така изложеното е безспорно, че към датата, за която се твърди, че е извършено нарушението – 19.02.2020 г., за автомобилът, собственост на дружеството-жалбоподател е била заплатена дължимата винетна такса, тъй като нейната валидност е била до 27.05.2020 г.Поради гореизложените съображения, съдът намира, че твърдяното административно нарушение не е извършено от дружеството-жалбоподател, поради което и атакуваният електронният фиш е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

По отношение на направеното искане от процесуалния представител на дружеството-жалбоподател за присъждане на направените по делото разноски, съдът намира, че при този изход на делото същото е основателно.В настоящия случай са направени разноски от жалбоподателя, като е заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300.00 лева, което не се явява прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото и няма искане от насрещната страна към съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част.С оглед изхода на делото, а именно отмяна на процесният ЕФ, съдът намира, че следва да се присъдят на жалбоподателят направените от него разноски в размер на 300.00 (триста) лева.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата / ЗП / № 1100003356, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура” / АПИ / - София, с който на Медицински център „Свети Иван Рилски” ЕООД, ЕИК 203251700, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул.„Н.Д.Петков” № 60, със законен представител И.П.У., за извършено нарушение на чл.139, ал.5 и ал.6 във вр. с чл.102, ал.2 и на основание чл.179, ал.3 във вр. с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.1 от Закона за движението по пътищата е наложено наказание имуществена санкция в размер на 300.00 / Триста / лева и такса по чл.10а, ал.2 от Закона за пътищата в размер на 10.00 / Десет / лева, като НЕПРАВИЛЕН и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура" гр.София, ДА ЗАПЛАТИ на Медицински център „Свети Иван Рилски” ЕООД, ЕИК 203251700, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул.„Н.Д.Петков” № 60, представлявано от И.П.У., направените разноси по делото в размер на 300.00 (триста) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____