

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14583

гр. София, 01.12.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-II-E, в закрито заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П. Люб. Сантиров

Членове: Мариана Г.а
Георги Стоев

като разглежда докладваното от П. Люб. Сантиров Въззивно гражданско дело № 20221100511897 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435 – 438 ГПК.

Производството по делото е образувано по жалба на **П. Р. П.** с вх. № 1660 от 06.10.2022 г. на ЧСИ В.Л., с рег. № 780, жалба на **В. Л. П.** с вх. № 1674 от 07.10.2022 г. на ЧСИ В.Л., с рег. № 780, жалба на **К. Я. Д.**, действащ лично и със съгласието на Л.Г.А. в качеството на негов родител с вх. № 1661 от 06.10.2022 г. на ЧСИ В.Л., с рег. № 780, и трите жалби с вх. № 75351 от 10.11.2022 г. на СГС, срещу действие на ЧСИ В.Л., с рег. № 780, с район на действие СГС по изпълнително дело № 20227800400206/2022 г., изразяващо се в извършване на опис на 29.09.2022 г. на изнесен на публична продажба, съгласно изпълнителен лист от 19.07.2022 г., недвижим имот: Апартамент № 6, находящ се в гр. София, ж.к. Люлин, жилищна сграда – блок *****, етаж първи, както и жалба на **Я. Б. Д.** с вх. № 1665 от 06.10.2022 г. на ЧСИ В.Л., с рег. № 780 и с вх. № 75351 от 10.11.2022 г. на СГС.

В жалбата на **П. Р. П.** се поддържа, че е трето лице, което притежава права върху процесния имот, намиращи се извън пределите на изпълнителния лист. Сочи, че съдебният изпълнител е нарушил правата му, свързани с едноседмичния срок за защита, тъй като не са му връчвани съобщения за действията на съдебния изпълнител по изпълнителното дело. Както и че не е уведомен за протоколирането на действията на ЧСИ от 29.09.2022 г., и не му е връчен протокол от същите. Моли действията на ЧСИ от 29.09.2022 г. да бъдат отменени като незаконни и нищожни.

В жалбата на **В. Л. П.** се поддържа, че по изпълнително дело № 20227800400206/2022 г. не са предприети действия по конституирането ѝ като страна със самостоятелни права върху процесния имот, както и не са били изпращани уведомления и призовки с оглед на информирането ѝ по отношение на извършваните от съдебния изпълнител действия. Моли извършените от ЧСИ действия по изпълнителното дело от 29.09.2022 г. да бъдат прогласени за незаконни и нищожни.

В жалбата на **К. Я. Д.** се поддържа, че на 29.09.2022 г. ЧСИ е извършил противозаконни действия като е проникнал в ап. 6, находящ се в гр. София, ж.к. “****”, по отношение на който жалбоподателят притежавал право на ползване. Сочи, че не е бил надлежно уведомен за изпълнителните действия, както не е бил уведомен и законният му представител, с оглед на обстоятелството, че същият е непълнолетно лице. Излага твърдения, че с проникването в жилището съдебният изпълнител е нарушил правата му съгласно Закона за закрила на детето. Моли извършените действия на ЧСИ от 29.09.2022 г.

да бъдат прогласени за противозаконни.

В жалбата на **Я. Б. Д.** се поддържа, че в хода на изпълнително дело № 20227800400206/2022 г. са допуснати нарушения, свързани с липсата на приложена застраховка по отношение на вещото лице, както и с оглед на неспазване на изискването същото да даде клетва за безпристрастност. Моли съда да спре изпълнителното производство до изпълняване на описаните задължения на вещото лице.

К. Б. М., вискател по изпълнителното дело, в законоустановения срок е подала становище по подадените жалби. Намира същите за недопустими. Счита жалбата на Я. Д. за недопустима, доколкото действията на съдебния изпълнител, които подлежат на обжалване от длъжника са изрично и изчерпателно посочени в разпоредбата на чл. 435, ал. 2 ГПК и назначаването на вещо лице не попада сред тях. По отношение на жалбата на П. Р. поддържа, че същият не е трето лице, тъй като спрямо него намира приложение разпоредбата на чл. 226 ГПК, а при условията на алтернативност сочи, че дори и да бъде приет за трето лице, то обжалваните от него действия не попадат сред изрично предвидените действия, които могат да бъдат обжалвани на основание чл. 435, ал. 4 ГПК. Соци, че К. Я. и В. П. не са страни в изпълнителното производство, а трети лица, като обжалваните от тях действия не попадат в изчерпателно посочените в разпоредбата на чл. 435, ал. 4 ГПК.

В представените по реда на чл. 436, ал. 3 от ГПК мотиви ЧСИ В. Л. излага подробни съображения за недопустимост на жалбите, доколкото се касае до действия на ЧСИ, които не попадат в изчерпателно уредените в разпоредбата на чл. 435 ГПК действия, а при условията на евентуалност поддържа, че подадените жалби са и неоснователни.

Софийски градски съд, намира, че жалбите на П. Р. П., К. Я. Д. и В. Л. П. срещу действие на ЧСИ по изпълнително дело № 20227800400206/2022 г., изразяващо се в извършване на опис на 29.09.2022 г. на изнесен на публична продан по делба, съгласно изпълнителен лист от 19.07.2022 г., недвижим имот: Апартамент № 6, находящ се в гр. София, ж.к. Люлин, жилищна сграда – блок ****, етаж първи, както и жалбата на Я. Б. Д. са **недопустими** по следните съображения.

С нотариален акт за собственост върху недвижим имот придобит на основание давностно владение № 32, том III, рег. № 6761, дело № 340 от 15.04.2015 г. на нотариус И.Д., с район на действие СРС, Я. Б. Д. е признат за собственик на основание давностно владение по реда на чл. 587 ГПК на ½ идеална част от недвижим имот, представляващ Апартамент № 6, находящ се в гр. София, ж.к. Люлин, жилищна сграда – блок ****, етаж първи.

Установява се, че с Решение от 07.12.2015 г., постановено по гр.д. № 29657/2014 г. по описа на СРС, 58-ми състав е допуснато извършване на делба между К. Б. М. и Я. Б. Д. на недвижим имот, представляващ Апартамент № 6, находящ се в гр. София, ж.к. “Люлин“, жилищна сграда – блок **** при квоти следва: ½ част за К. Б. М. и ½ част за Я. Б. Д..

С Решение № 249316 от 25.10.2017 г., постановено по гр.д. № 29657/2014 г. по описа на СРС, 58 състав, потвърдено с Решение от 27.01.2021 г., постановено по гр.д. № 6227/2018 г. по описа на СГС, IV – Д въззивен състав, процесният недвижим имот е изнесен на публична продан на основание чл. 348 ГПК.

Установява се, че в хода на делбеното производство във фазата по извършване на делба с нотариален акт за продажба на недвижим имот № 29, том I, рег. № 5657, дело № 26/2019 г. Я. Б. Д. е прехвърлил собствеността върху притежавания от него Апартамент № 6, находящ се в гр. София, ж.к. Люлин, жилищна сграда – блок ****, етаж първи, на П. Р. П..

От представеното по делото копие на изпълнително дело № 20227800400206/2022 г. по описа на ЧСИ В.А. Л. с рег. № 780 по описа на КЧСИ се установява, че изпълнителното дело е образувано по изпълнителен лист от 19.07.2022 г., с който недвижим имот: Апартамент № 6, находящ се в гр. София, ж.к. “Люлин“, жилищна сграда – блок **** на етаж първи е изнесен на публична продан на основание чл. 348 ГПК при квоти и съделители

както следва: ½ част за К. Б. М. и ½ част за Я. Б. Д..

ЧСИ е уведомило страните по изпълнителното дело за насрочен на 15.09.2022 г. опис на процесния недвижим имот, който в последствие е бил насрочен за 28.09.2022 г.

С нотариален акт за учредяване на ограничено вещно право на ползване върху недвижим имот № 6, том III, рег. № 10900, дело №360 от 27.09.2022 г. В. Л. П. и П. Р. П. са учредили на Е.С.С., на А.А. Г. и на К. Я. Д. ограничено вещно право на ползване върху недвижим имот с адрес: гр. София, район "Люлин", ж.к. "Люлин", блок 727, вход "А", етаж 1, апартамент № 6.

На 29.09.2022 г. ЧСИ В. Л. е извършила опис по изпълнително дело № 2022780040026 на процесния недвижим имот.

По отношение на жалбата на П. Р. П.:

При съобразяване на изложената по делото фактическа обстановка се установява, че жалбоподателят е придобил право на собственост върху недвижим имот, представляващ Апартамент № 6, находящ се в гр. София, ж.к. Люлин, жилищна сграда – блок ****, етаж първи, в хода на образувано исково производство по извършване на делба на процесния имот, прехвърлен му от съделител в делбеното производство. Същото обстоятелство е съобразено при постановяване на Решение от 27.01.2021 г., постановено по гр.д. № 6227/2018 г. по описа на СРС, IV – д състав, с което е потвърдено Решение № 249316 от 25.10.2017 г., постановено по гр.д. № 29657/2014 г. по описа на СРС, 58 състав, с което е извършена делба чрез изнасяне на публична продан на недвижимия имот.

Съгласно задължителното за съдилищата тълкуване, дадено в т. 3 от Тълкувателно решение № 3 от 19.12.2013 г. по тълк.д. № 3/2013 г., ОСГК на ВКС при извършено разпореждане със спорното право от съсобственик /съделител/ в полза на друго лице в хода на делбеното производство във фазата по допускане на делбата, се прилагат разпоредбите на чл. 226 ГПК, което тълкуване следва да бъде приложено по аналогия и при разпореждане със спорното право от съделител във фазата по извършване на делба. Независимо дали приобретателят е встъпил в производството и е заместил прехвърлителя или е участвал в производството чрез своя процесуален субституент, приобретателят е обвързан от решението по извършване на делбата. При съобразяване на което приобретателят П. Р. П. в качеството му на съделител е конституиран като страна по изпълнителното дело, по което процесният недвижим имот е изнесен на публична продан на основание чл. 348 ГПК.

Следва да бъде посочено, че **в конкретния случай образуването на изпълнително дело и изнасянето на процесния недвижим имот представлява способ за ликвидиране на собствеността върху неподеляем имот чрез изнасянето му на публична продан въз основа на влязло в сила решение на делбения съд на основание чл. 348 ГПК.** В този смисъл не е налице същинско изпълнително производство, тъй като при изнасянето на имот на публична продан с цел ликвидиране на собственост липсва длъжник в изпълнителното дело. В производството по ликвидиране на собствеността всички вискатели са кредитори, които имат вземане от осребрената сума, която би била получена при публичната продан на неподеляемия имот. Съдебният изпълнител е длъжен единствено да изпълни постановеното в диспозитива на съдебното решение, като разпредели на съделителите постъпилата при извършената публична продан на делбения имот сума.

При съобразяване на изложеното, съдът намира, че жалбоподателят П. Р. П. макар да е обвързан от правните последици на постановеното решение за извършване на делба, няма качеството на длъжник по смисъла на чл. 435, ал. 2 ГПК с оглед на предназначението на изпълнителното дело, представляващ способ за прекратяване на собственост. Същият се явява вискател по изпълнителното дело и като такъв разполага с призната от закона възможност да обжалва единствено изчерпателно и лимитирано посочените в разпоредбата на чл. 435, ал. 1 ГПК действия на съдебния изпълнител, сред които не попада извършването

на опис на недвижим имот.

За пълнота на изложението следва да бъде посочено, че в случай на нарушаване на задълженията на ЧСИ за надлежно уведомяване на страните по изпълнителното дело действия по принудителното изпълнение, ако от това нарушение са претърпени вреди би било налице основание за претендиране на обезщетение за вреди от съдебния изпълнител на основание чл. 441, ал. 1 ГПК, като отговорността на съдебният изпълнител в този случай може да бъде ангажирана в хода на исково производство. Вискателят разполага с изрично предвидената в закона възможност в случай, че е участвал като наддавач при публичната продан и наддаването не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена, да обжалва постановлението за възлагане на основание чл. 435, ал. 3 ГПК, каквато хипотеза обаче не е налице в разглеждания случай. Доколкото определянето на конкретната парична сума на всеки от съделителите следва да бъде извършено при съобразяване на чл. 460 ГПК, то вискателят може да обжалва разпределението на основание чл. 462, ал. 2 ГПК, което негово право следва да бъде упражнено в отделно производство.

При съобразяване на изложеното настоящият състав на съда намира подадената от П. Р. П. жалба за процесуално недопустима, поради което и същата следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното производство – прекратено.

По отношение на жалбата на В. Л. П.:

Съдът намира, че жалбоподателката не е представила доказателства в хода на настоящото производство, които да позволяват да бъде направен извод относно наличието на основание да бъде конституирана като страна по изпълнителното дело. Следва да бъде посочено, че договорът за покупко-продажба на процесния недвижим имот от 18.12.2019 г. е сключен между съделителя по делбеното производство Я. Б. Д. и П. Р. П.. От представения в настоящото дело нотариален акт за учредяване на ограничено вещно право на ползване върху процесния недвижим имот се установява, че учредители на ограниченото вещно право са В. Л. П. и П. Р. П.. Доколкото в хода на производството не се установява с процесния недвижим имот да са били извършвани други разпоредителни сделки и с оглед на обстоятелството, че съгласно нотариалния акт за учредяване на ограничено вещно право на ползване учредители са В. П. и П. П., то съдът намира, че недвижимият имот е придобитот двамата в режим на съпружеска имуществена общност.

В този случай, по отношение на В. П. и правото ѝ да обжалва действията на съдебния изпълнител важи вече изложеното относно правното положение на П. П. в качеството му на вискател по изпълнителното дело и действията, които същият би могъл да обжалва.

Алтернативно, в случай, че бъде прието, че процесният недвижим имот не е придобит от жалбоподателката и П. П. в режим на съпружеска имуществена общност, то същата би била трето лице по изпълнителното производство лице и доколкото действия на съдебния изпълнител могат да бъдат обжалвани от трети лица само в хипотезата на чл. 435, ал. 4 ГПК, каквато не е налице в разглеждания случай, то отново би следвал извод за недопустимост на жалбата.

При съобразяване на изложеното съдът намира, че подадената от В. П. жалба срещу действия на съдебния изпълнител от 29.09.2022 г. е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

По отношение на жалбата на К. Я. Д.:

Установява се от представения в настоящото производство нотариален акт за учредяване на ограничено вещно право на ползване върху недвижим имот № 6, том III, рег. № 10900, дело № 360 от 27.09.2022 г., че В. Л. П. и П. Р. П. са учредили ограничено вещно право на ползване в полза на Е.С.С., А.А. Г. и К. Я. Д.. Учредяването на ограничено вещно право, в това число и в хода на образувано вече изпълнително производство, няма за

последица възникване на задължение за съдебния изпълнител да конституира лицето, в полза на което е учредено ограниченото вещно право като страна в изпълнителното дело. Същото е трето за изпълнителното дело лице, което би могло да се ползва от защитата по чл. 435, ал. 4 ГПК по отношение на действия на съдебния изпълнител, когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на запора или възбраната са се намирали в негово владение. Доколкото обаче в конкретния случай не се твърди, а и не се установява да са налице посочените в разпоредбата предпоставки, то К. Я. не разполага с признато и гарантирано от закона право да обжалва действията на съдебния изпълнител от 29.09.2022 г. по извършване на опис на изнесения на публична продан недвижим имот.

При съобразяване на изложеното съдът намира, че подадената от К. Я. Д. жалба срещу действия на съдебния изпълнител от 29.09.2022 г. е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

По отношение на жалбата на Я. Б. Д.:

Жалбоподателят поддържа твърдения за липса на представена застраховка по отношение на назначеното за целите на извършване на оценка на недвижимия имот в хода на изпълнителното производство, както и с твърдения за липса на положена клетва от вещото лице. Съдът намира, че жалбата на Я. Б. Д. не е насочена срещу действия на съдебния изпълнител, които могат да бъдат предмет на проверка в производството по чл. 435 – 438 ГПК.

Нещо повече, от представените по делото доказателства се установява, че Я. Б. Д. е прехвърлил собствеността върху притежавания от него Апартамент № 6, находящ се в гр. София, ж.к. Люлин, жилищна сграда – блок ****, етаж първи, на П. Р. П., поради което и същият не носител на правото на собственост върху процесния апартамент. В допълнение на това, по отношение на формираното от жалбоподателя искане за спиране на изпълнителното дело съдът намира, че спиране на изпълнителното дело може да бъде поставено от съда на основание чл. 438 ГПК при наличие на депозирана допустима жалба срещу действие на съдебния изпълнител, което подлежи на съдебен контрол, каквато хипотеза не е налице в разглеждания случай.

Предвид изложеното, съдът намира, че подадената от Я. Б. Д. жалба е недопустима, поради което и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството – прекратено.

С оглед на обстоятелството, че всички подадени жалби, по повод на които е образувано настоящото производство са недопустими, то производството по делото следва да бъде прекратено.

При съобразяване на изложеното във връзка с недопустимостта на депозираните жалби, на основание чл. 24, т. 3 ЗПП следва да бъде оставено без уважение искането на жалбоподателите П. П. и В. П. за предоставяне на правна помощ, изразяваща се в процесуално представителство по настоящото дело.

Така мотивиран, Софийският градски съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на **П. Р. П.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ж.к. “****” с вх. № 1660 от 06.10.2022 г. на ЧСИ В.Л., с рег. № 780, жалба на **В. Л. П.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ж.к. “Люлин”, бл. **** от 07.10.2022 г. на ЧСИ В.Л., с рег. № 780, жалба на **К. Я. Д.**, ЕГН: ****, действащ лично и със съгласието на Л.Г.А. в качеството на негов родител с вх. № 1661 от 06.10.2022 г. на ЧСИ В.Л., с рег. № 780, и трите жалби с вх. № 75351 от 10.11.2022 г. на СГС срещу действие на ЧСИ В.Л., с рег. № 780, с район на действие СГС по изпълнително дело № 20227800400206/2022 г., изразяващо се в

извършване на опис на 29.09.2022 г. на изнесен на публична продан по делба, съгласно изпълнителен лист от 19.07.2022 г., недвижим имот: Апартамент № 6, находящ се в гр. София, ж.к. Люлин, жилищна сграда – блок ****, етаж първи.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на **Я. Б. Д.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ж.к. “Люлин“, бл. ****, с вх. № 1665 от 06.10.2022 г. на ЧСИ В.Л., с рег. № 780 и вх. № 75351 от 10.11.2022 г. на СГС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на П. П., ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ж.к. “**** и В. П., ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ж.к. “Люлин“, бл. **** за предоставяне на правна помощ, изразяваща се в процесуално представителство по настоящото дело, на основание чл. 24, т. 3 ЗПП.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 11897/2022 г. по описа на СГС, II – е състав, образувано по жалба на **П. Р. П.**, жалба на **В. Л. П.**, жалба на **К. Я. Д.**, действащ лично и със съгласието на Л.Г.А. в качеството на негов родител, и жалба на **Я. Б. Д.**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____