

# ПРОТОКОЛ

№ 111

гр. Смолян, 10.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на десети октомври през две хиляди  
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Маргаритов

Членове: Дафинка Т. Чакърова  
Елен М. Маламов

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева  
и прокурора Д. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Елен М. Маламов Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20225400600106 по описа за 2022  
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМАТА Д. Я. З., редовно призована, се явява лично и с а.  
Ж. Я., редовно упълномощен.

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА се явява Зам.-окр. прокурор Д. С..

АДВ. Я. - Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки да се даде ход на делото,

Поради изложеното съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и 275 от НК.

Отводи не постъпиха.

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам протеста, нямам доказателствени  
искания.

АДВ. Я. – Нашето становище, че протеста е неоснователен, нямаме

доказателствени искания.

Съдът намира, че няма пречка да се открие фазата на съдебното следствие, поради изложеното

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТКРИВА фазата на съдебното следствие с изготвения доклад по делото.**

Делото е образувано по постъпил въззивен протест срещу присъда по НОХД № 157/2022 г. по описа на РС-Смолян. Във въззивният протест е посочено, че присъдата е неправилна и липсват мотиви ,като е поскано отмяна на постановената оправдателна присъда, постановяване на нова присъда и определяне на общо наказание по реда на чл. 23 от НК по отношение деянията, описани в обвинителния акт. Във въззивния протест не са направени нови доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Няма доказателствени искания, нямам възражения по доклада, считам делото за изяснено от фактическа страна.

АДВ. Я. – Нямаме възражения по доклада, няма доказателствени искания, считаме, че делото е изяснено.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради изложеното,

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

ПРОКУРОРЪТ – Считам протеста за основателен, присъдата за неправилна и незаконосъобразна, поради което Ви моля същата да бъде отменена и бъде постановена нова, с която подсъдимата З. да бъде призната за виновна по обвинението за извършено престъпление по чл. 345, ал. 1 предл. I-во НК, както и да се отмени приложението на чл. 78а от НК за престъплението по чл. 309, ал. 1 предл. I-во от НК, при което същата е била призната за виновна, като ѝ бъде наложено съответно наказание за всяко от деянията, при определено общо наказание по чл. 23, ал 1от НК, така както е посочил в пледоарията си първостепенният прокурор. На базата на фактическите обстоятелства и въз основа на анализа на доказателствения материал първоинстанционният съд незаконосъобразно и необосновано е

приел, че не е установена по несъмнен и безспорен начина подсъдимата З. да е извършила деянието по чл. 345, ал. 1, предл. I-во от НК, в което обвинена, в тази връзка споделям изцяло изводите на прокурора от РП-Смолян, изложени в протеста. Поради това предлагам да уважите протеста по изложените в него съображения.

АДВ. Я. - Считам постановената присъда от РС-Смолян за правилна и законосъобразна, а протеста на ОП-Смолян за необоснователен и необоснован. Правилно първоинстанционният съд е изследвал фактическата обстановка, стигнал е до правилни изводи, че не може да бъде вменено във вина на подсъдимата деянието по чл. 345, ал. 1, предл. I-во от НК. По настоящото дело и по досъдебното производство няма данни и не е изследван въпроса, кой е поставил процесната регистрационна табела на въпросното МПС, а камо ли да бъде вменено във вина на моята подзащитна това деяние, в случая се касае за регистрация извършена много след като процесния мотор е бил предаден на лицето, което го е регистрирало, а т.е. той се е намирал извън нейният физически контрол, няма как да й бъде вменено, че тя е извършила, поръчителствала за регистрация за това МПС. С оглед на гореизложеното, моля за Вашето решение, в смисъл на потвърждаване изцяло на първоинстанционната присъда, като Ви моля да оставите протеста без уважение. В настоящия случай действително Д. З. е допуснала грешка, за което ще понесе наказанието си, но не бива повече да удължаваме тази агония, признала си е грешката, ще си понесе последствията, но моля за потвърждаване на първоинстанционното решение, с което е наложена „глоба“, в тази част не е и обжалвано, моля да остане в същия вид, поради което моля за Вашето решение в този смисъл.

**Съдът даде право на лична защита на подсъдимата.**

ПОДСЪДИМАТА – Поддържам казаното от адвоката ми.

**Съдът даде и последна дума на подсъдимата.**

ПОДСЪДИМАТА – Надявам се да бъде потвърдената присъдата на първоинстанционния съд.

Съдът се оттегли на тайно съвещание и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10,20ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_