

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6069

гр. София, 27.06.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Д, в закрито заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Здравка И.а

Членове: Цветомира П. Кордоловска
Дачева
Десислава Ст. Чернева

като разгледа докладваното от Здравка И.а Въззивно гражданско дело № 20221100502228 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. от ГПК.

Подадена е жалба от И.Е.И., чрез представителя му срещу отказ, направен с отговор изх. № 1318/12.01.2022 г. на ЧСИ, за получаване на препис от всички книжа по изпълнително дело № 20218630403177 по описа на ЧСИ С.Х., рег. № 863 от регистъра на КЧСИ. В жалбата се поддържа, че незаконосъобразно е постановил отказ „да издаде копие от цялото изпълнително дело“, с което е препятствал достъпа на длъжника до делото. сочи се, че при всяко направено искане за запознаване с делото, процесуалният представител е унизяван да подава молби до ЧСИ. На длъжника не е дадена възможност да заплати доброволно сумите по делото. Излагат се съображения, че със своите действия и липсата на такива, ЧСИ Х. нарушава разпоредбите на ГПК и възпрепятства възможността от ефективна защита на правата и интересите на длъжника, като уронва престижа и доброто име на адвокатското съсловие. Соци, че съдът е длъжен да установи трайна съдебна практика в тази насока и да предостави възможност на длъжника и неговият процесуален представител да получават книжа и копия от изпълнителното производство, без да бъдат задължавани незаконосъобразно да отправят молби до ЧСИ всеки път, когато желаят да се запознаят с изпълнителното производство. Моли да задължите ЧСИ С.Х. да представи в цялост заверен препис от изпълнително дело № 20218630403177 на длъжника И.Е.И., като се обяви отказа й, както и извършените от нея действия, за незаконосъобразни. Претендира разноси.

Ответникът по жалбата – вискателят „Т.С.“ ЕАД не е взел становище по нея в установения от чл. 436, ал. 2 ГПК срок.

На основание чл. 436, ал. 3 ГПК са депозиран писмени мотиви от ЧСИ С.Х., в които се поддържа, че жалбата е изцяло недопустима, тъй като не е налице подлежащо на обжалване действие на ЧСИ. По същество излага мотиви, че жалбата е и неоснователна, тъй като съгласно чл. 19 изр. второ от Наредба № 4 от 06.02.2006 г. за служебния архив на частните съдебни изпълнители, от изпълнителното дело може да се издават преписи от отделни документи по молба на страната, но не и копие от

цялото дело. В Наредбата и в ЗЧСИ не е посочено, че по молба на страните може се издава копие от цялото изпълнителното дело. Такова копие може да се изготвя само в два случая - съгласно чл. 22 ал. 3 от ЗЧСИ - въз основа на писмен акт на съдия или прокурор и съгласно чл. 436 ал. 3 от ГПК - при обжалване на действията на ЧСИ. Моли да се остави жалбата без разглеждане, респективно – без уважение.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата и мотивите на ЧСИ, както и данните по изпълнителното дело, намира следното :

Изпълнително дело № 20218630403177, при ЧСИ С.Х., рег. № 863 на КЧИС е образувано по молба на вискателя „Т.С.“ ЕАД, въз основа на Изпълнителен лист от 15.10.2021 г., издаден по гр. дело № 28128/2015 г. на СРС, 43 състав, срещу длъжника И.Е.И., за заплащане на сумите описани в изпълнителния лист, както и такси и разноски в изпълнителното производство.

С молба на длъжника, чрез представителя му, с вх. № 00847/10.01.2022 г. е поискано издаване на препис от цялото изпълнително дело.

Със съобщение изх. № 1318/12.01.2022 г. искането е оставено без уважение с мотиви, че ЧСИ няма задължение да издава препис от цялото дело по искане на страните по него, а съгласно чл. 22 ал. 3 от ЗЧСИ, може да издава препис от делото само въз основа на писмен акт на съдия или прокурор и съгласно чл. 436 ал. 3 от ГПК - при обжалване на действията на ЧСИ.

Жалбата е подадена в срока по чл. 436, ал. 1 ГПК и от легитимирана страна, но съдът я намира за недопустима, по следните съображения:

Частната жалба има за предмет произнасяне на съдебния изпълнител, което, според настоящият състав, не подлежи на съдебен контрол по смисъла, вложен в изброените основания за обжалване по чл. 435, ал. 2 или 3 ГПК.

Съгласно мотивната част на т. 8 от ТР № 2/26.06.2015 г., по тълк. д. № 2/2013 г., на ОСГТК на ВКС, възможността за обжалване действията на съдебния изпълнител е ограничена до лимитативно изброени актове, подлежащи на обжалване от точно определен кръг лица и на конкретно посочени в закона основания, което изключва всяко разширително тълкуване на разпоредбите относно обжалване на действията и отказите на съдебния изпълнител. Идеята е да се допуска съдебно обжалване на действията на СИ само в указаните случаи, които законодателят е счел за съществени, за да се налага контрола им от съда.

Според съдържанието на разпоредбата на чл. 435, ал. 2, т. 1 до т. 7 от ГПК длъжникът може да обжалва: постановлението за глоба, насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо, отнемането на вещ или отстраняването от имот, поради неуведомяване за изпълнението, отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485 ГПК, определянето на трето лице за pazач, ако не са спазени изискванията на 470 ГПК, както и в случаите на чл. 486, ал. 2 ГПК, отказът на СИ да спре, прекрати или да приключи принудителното изпълнение, разноските по изпълнението. Длъжникът има право на жалба и срещу постановлението за възлагане на посочените в чл. 435, ал. 3 ГПК основания.

Предвид изложеното следва, че отказът на ЧСИ да издаде препис от цялото изпълнително дело на длъжника не би могъл да се разглежда като подлежащо на обжалване действие на ЧСИ, по смисъла на чл. 435, ал. 2 ГПК, тъй като не попада в никоя от изчерпателно предвидените хипотези на съдебно обжалване.

По тези съображения настоящият състав приема, че частната жалба е недопустима - насочена срещу акт, който не подлежи на съдебен контрол.

Само за пълнота съдът намира за необходимо да отбележи, че се солидаризира с мотивите на ЧСИ, че препис от цялото изпълнително дело се предоставя само по искане на съда или прокуратурата, но не и на страните по делото, които получават преписи от съответните молби и жалби на насрещната страна само в указаните в закона случаи. Следва да се посочи също така, че както в исковия, така и в изпълнителния процес всички процесуални действия се извършват по изрично отправени до съда или ЧСИ молби от страните или техните процесуални представители, които процесуални действия са разписани изрично в ГПК и по никакъв начин не възпрепятстват възможността от ефективна защита на правата и интересите на страните, нито уронват „престижа и доброто име“ на адвокатското съсловие, каквито доводи се излагат в жалбата.

По изложените съображения, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на длъжника И.Е.И., чрез представителя му, срещу отказ, направен с отговор изх. № 1318/12.01.2022 г. на ЧСИ, за получаване на препис от всички книжа по изпълнително дело № 20218630403177 по описа на ЧСИ С.Х., рег. № 863 от регистъра на КЧСИ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от получаване на съобщенията, че е изготвено.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____