

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 268

гр. Велико Търново, 28.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА
МАЯ ПЕЕВА

като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно частно гражданско дело № 20224000500217 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 2 вр. чл. 220 вр. чл. 219 ГПК.

Образувано е по частна жалба от ЗД „Бул Инс” АД, гр. София против определение № 240 от 07.03.2022 г. по гр.д. № 673/2021 г. на Окръжен съд Русе, в частта му, с която съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателя за привличане на трети лица помагачи – Бюро Зелена карта Румъния и НББАЗ. В жалбата се излагат съображения, че съдът отказва без мотиви искането на ответника за привличане на трето лице помагач. В молбата за това жалбоподателят изрично е посочил правния си интерес от привличането на трети лица и съдът няма законово право да откаже привличането. Моли съда да отмени обжалваното определение в частите, в които не е допуснато искането на жалбоподателя за привличането на трети лица помагачи.

Ответникът по жалба в срока по чл. 276, ал. 1 ГПК е депозирал становище за неоснователност на жалбата. Бюрото на автомобилните застрахователи на Република Румъния няма адрес в Република България и по отношение на него се прилага забраната за конституиране като трето лице помагач на чл. 219, ал. 2 ГПК. Застрахователното дружество би имало хипотетично право на регрес към застрахователя, застраховал гражданската

отговорност на автомобилистите на автобус марка „Сетра“ -Sity Insurance S.A., но не и към НББАЗ.

Съдът, след като съобрази оплакванията в частната жалба, становището на ответника по жалба и мотивите на обжалвания съдебен акт, намира следното:

Пред Окръжен съд Русе е подадена искова молба от Б. СТ. СТ., чрез своята майка и законен представител К. С. С. и К. С. С. против ЗД „Бул Инс“ АД, с изложени обстоятелства, че при настъпило ПТП на 04.07.2020 г., реализирано от застрахования по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на МПС марка „Рено Меган Сценик“, С. Б. С., са причинени телесни увреждания на ищците, в качеството им на пътници в автомобила. Отправено е искане ответникът да заплати обезщетения за имуществени и неимуществени вреди за двамата ищци, подробно посочени, ведно със законна лихва.

С отговора на исковата молба ответникът ЗД „Бул Инс“ АД оспорва механизма на ПТП, обстоятелствата, при които то е настъпило, като излага доводи, че настъпилото застрахователно събитие се дължи и на поведението на водача на автобус „Сетра“, с рег. № SB-01-ACF, О. С.. При наличие на съизвършителство от страна на двамата водачи застрахователите по застраховка „Гражданска отговорност“ са солидарно отговорни пред увредените лица, а в разпределение на отговорността между застрахователите се прилага съответно чл. 127 ЗЗД. По тези съображения счита, че за него възниква правен интерес да привлече в процеса застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на автобус „Сетра“, в случая Sity Insurance S.A., със седалище и адрес в Румъния. Това застрахователно дружество обаче е в несъстоятелност или с прекратена правосубектност. В този случай отговорен следва да е Румънския „Обезпечителен фонд“, който е към Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din Romania. Този фонд се представлява на територията на Република България от НББАЗ. С оглед на това е направено искане да се привлече на страната на ЗД „Бул Инс“ АД като трето лице помагач Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din Romania , представлявано на територията на Република България от НББАЗ. Моли да се привлече като трето лице помагач и НББАЗ като представител на Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din Romania за територията на Република България, като

застрахователят на виновния водач, е в несъстоятелност и не е назначил представител за уреждане на претенции в Република България. Правният интерес е мотивиран от възможността ответното застрахователно дружество да предяви регресен иск срещу третите лица помагачи по реда на чл. 127 ЗЗД вр. чл. 499, ал. 7 КЗ в случай, че ЗД „Бул Инс“ АД бъде осъдено да заплати обезщетения на ищците по главния иск.

Искането е отхвърлено с определение № 240 от 07.03.2022 г. от окръжния съд, с мотива, че няма данни за наличие или липса на застраховка на участвалия в ПТП автобус „Сетра“ с румънска регистрация, съответно за ангажиране на Бюро Зелена карта Румъния, недоказани са твърденията, че застрахователят на автобуса е в несъстоятелност и следва да се ангажира именно отговорността на Бюро Зелена карта Румъния, което няма и постоянен адрес в страната. Изложеното предпоставя и че по отношение на НББАЗ, сочено като представител на Бюро Зелена карта Румъния също не е налице основание за привличането му като трето лице помагач на страната на ответника. Този акт на съда е предмет на разглеждане в настоящото производство.

При тези изложени обстоятелства въззивният съд мотивира следните правни изводи:

Жалбата е постъпила в срок, изхожда от процесуално легитимирана страна, против определение, за което закона изрично предвижда в чл. 220 ГПК възможност за обжалване, поради което същата е процесуално допустима, и следва да се разгледа по същество.

Настоящият състав приема оспорваното определение за правилно по следните съображения:

Правото на встъпване в процеса от страна на третото лице е публично субективно право, което е функционално свързано с конкретно материално правоотношение. Необходима предпоставка за конституиране на третото лице е наличие на правен интерес като условие за допустимост на встъпването. Правният интерес може да бъде пряк - когато третото лице би било адресат на някоя от правните последици на решението, и косвен - когато решението дава повод на главната страна да предяви иск против третото лице или се затруднява защитата на третото лице и др. В конкретния случай правният интерес е обоснован с това, че е налице съизвършителство от двама

виновни водачи за причинените вреди на ищите, поради което ответното застрахователно дружество, застраховало гражданската отговорност на единия водач, има право на иск срещу застрахователя, застраховал гражданската отговорност на другия водач. С оглед на това, за застрахователното дружество по застраховка „Гражданска отговорност“ на автобус „Сетра“ е налице правен интерес да участва в производството, за да може да издейства благоприятно решение за подпомаганата от него страна – отхвърляне на иска, респ. определяне на по-нисък размер на обезщетението. В случая се твърди, че за автобус „Сетра“ застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ е Sity Insurance S.A., със седалище и адрес в Румъния, което е в несъстоятелност или прекратена правосубектност, поради което отговорен следва да е Румънския „Обезпечителен фонд“ към Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din Romania. Данни за застраховка „Гражданска отговорност“ на автобус „Сетра“ се съдържат в приложения към исковата молба Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 04.07.2020 г., където е посочен застрахователя на автобуса и срока на действие на застраховката. По делото не е установено обаче обстоятелството, че Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din Romania е материалноправно легитимирания субект да отговаря в тази ситуация. По делото не е доказано обстоятелството, че застрахователя Sity Insurance S.A. е в несъстоятелност или с прекратена правосубектност, тъй като по правилото на чл. 624, ал. 2 КЗ КФН е обявила обстоятелството, че компанията е с отнет лиценз и са предприети действия от страна на румънския национален компетентен орган пред компетентния съд на Румъния за откриване на производство по несъстоятелност, т.е. към настоящия етап няма данни за постановено решение в тази насока. От друга страна, Бюрото на автомобилните застрахователи на Република Румъния участва в системата Зелена карта и е член на Съвета на бюрата, поради което същото е обвързано от Вътрешните правила на Съвета на бюрата. В тях няма предвидена хипотеза Националните застрахователни бюра да отговарят за изпълнение на задълженията на застраховател, по отношение на който са предприети действия по откриване на производство по несъстоятелност, а въведените им функции са с различен характер. С оглед на това, настоящият състав счита, че ЗД „Бул Инс“ АД не е обосновал правния си интерес от привличане на Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din Romania като трето лице помагач в процеса. Самостоятелно основание за оставяне без уважение

на искането за привличане на това трето лице е и обстоятелството, че същото е със седалище и адрес на управление в Румъния, поради което по отношение на него важи ограничението за привличане на чл. 219, ал. 2 ГПК. Нормата има императивен характер и се отнася и до юридическите лица /арг. от чл. 11 и чл. 63 от Регламент 1215/2012 г. на Европейския парламент и на Съвета от 12.12.2012 г. относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела/. От нормите, уреждащи статута, правата и задълженията на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи не се установява същото да има представителни функции на Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din Romania в случаите на предприети действия по откриване на производство по несъстоятелност на румънски застраховател, както се излага в искането за привличане на ЗД „Бул Инс“ АД. По тези съображения искането за привличане на Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din Romania се явява неоснователно, в каквато насока е приетото и от първостепенния съд. По отношение на искането за привличане на НББАЗ то също се явява неоснователно, тъй като в наведените от ЗД „Бул Инс“ АД твърдения не се сочи застрахователят да има право на иск срещу Националното бюро на българските автомобилни застрахователи, а привличането се обосновава с представителните функции на бюро, каквито в случаите на предприети действия по откриване на производство по несъстоятелност на чужд застраховател законът не предвижда.

Тези съображения мотивират настоящият състав да приеме, че искането за привличане на трети лица помагачи на страната на ответника е неоснователно, и тъй като този извод съвпада с извода на първостепенния съд, последицата е потвърждаване на обжалваното определение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 240 от 07.03.2022 г. по гр.д. № 673/2021 г. на Окръжен съд Русе.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____