

РЕШЕНИЕ

№ 101

гр. Варна, 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Ив. Петрова

Членове: Мария Кр. Маринова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно частно гражданско дело № 20223000500287 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.463, ал.2, вр. чл.274 от ГПК.Образувано по подадена жалба М. Ж. М. против решение №86/13.04.2022г., постановено по в.гр.д.№310/21г. по описа на ШОС, с което е оставена без уважение жалба вх. №1598/20.07.2021г., депозирана от М. Ж. М. против разпределение, извършено с Разпределителен протокол от 29.01.2021г., предявено на 15.03.2021г., по изп.д.№68/16г. на СИС на ШРС, както и е осъден М. Ж. М. да заплати на С. ИЛ. СТ. и ЦВ. К. П. разноски за производство в размер на 300лв. - адвокатско възнаграждение.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно, предвид следното.Решението е постановено от незаконен състав на ШОС, т.к. членовете, участвали в постановяването му, са участвали и постановявали съдебни актове и по в.гр.д.№378/19г. и в.гр.д.№423/21г., двете по описа на ШОС.Участието им във в.гр.д.№310/21г. е в нарушение нормата на чл.22, ал.1, т.5 от ГПК, като същите е следвало, при условията на чл.22, ал.2 от ГПК, сами да се отведат.Съдът и не е разгледал жалбата по същество, изводите му са изцяло необосновани и резултат от обсъждане само на част от фактите, с немотивирано игнориране на доказателства, съдържащите се по приложеното изп.дело.Решението е постановено в нарушение на съдопроизводствените правила, вменияващи задължение на съда да определи правилно предмета на спора и обстоятелствата, които подлежат на изясняване, като обсъди всички доказателства по делото и доводите на страните, да прецени всички правно релевантни факти, от които произтича спорното право, да обсъди в мотивите на решението доказателствата, въз основа на които намира едни от тях за установени, а други за неосъществени.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което се уважи подадената от страната

жалба против извършеното от ДСИ разпределение.

В депозирания отговор по жалбата в срока по чл.276, ал.1 от ГПК въззиваемите С. ИЛ. СТ. и ЦВ. К. П. чрез процесуалния си представител адв. С.С. поддържат становище за нейната неоснователност и молят решението на ШОС да бъде потвърдено.Претендират разноски.

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред ШОС е образувано по жалба вх. №956/17.03.2021г./по описа на СИС при ШРС и с вх.№1598/20.07.2021г. по описа на ШОС/, подадена от М.Ж. Марчев против разпределение от 29.01.2021г. по изп.д. №20163630400068 по описа на СИС при ШРС, предявено на 15.03.2021г.Твърди се, че разпределението е нищожно предвид следното.Предявено е на 15.03.2021г., но не е изготвен протокол за предявяването, и на предявяването не е присъствала ДСИ Е.Х. която е била в отпуск към посочената дата, а предявяването е извършено от служител в деловодството на СИС при ШРС, което прави действието порочно.Командираната със заповед РД-07-534/20.12.2016г. на Административния ръководител на ШОС ДСИ Елена Христова от РС-Нови Пазар/поради отводи на всички държавни съдебни изпълнители от СИС при РС-Шумен и СИС при РС-Велики Преслав/ е следвало да осъществява дейност по отношение на всички образувани дела в СИС при ШРС, но е разглеждала само изп.д.№68/16г.Същата с разпореждане от 06.06.2017г. си е направила отвод на осн. чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, но с писмо от 03.10.2017г. Административният ръководител на ШОС не е приел самоотвода и е разпоредил процесуалните действия да се продължат от ДСИ Елена Христова.С писмо от 29.08.2018г. Административният ръководител на ШОС не е приел и последващия й отвод от 08.08.2018г., направен по искане на страната, и отново е разпоредил процесуалните действия да продължат.Извършена е публична продажба и с протокол от 31.08.2018г. е обявен купувач, а на 18.09.2018г. е издадено постановление за възлагане, което формално е влязло в сила.Предвид направените два отвода, разпределението е нищожно.Преценката на ДСИ да си направи отвод не подлежи на административен контрол.Извършеният такъв в случая е нищожен.Предвид отводите е налице незаконен състав, в случая ДСИ, а това е довело до недействителност на актовете на ДСИ.Съблюдаването на установения ред е съответно на принципа за справедлив процес и конкретно с изискването по чл.6, §1 от КЗПЧОС е делото на всяко лице, при решаване на правен спор относно неговите граждански права и задължения, да се гледа от съд, създаден в съответствие с изискването на закона.Предвид изложеното моли разпределението да бъде прогласено за нищожно.

В депозираното възражение по жалбата в срока по чл.436, ал.3 от ГПК С. ИЛ. СТ. и ЦВ. К. П. чрез процесуалния си представител адв. С.С. поддържат становище за нейната неоснователност и молят да бъде оставена без уважение.

ДСИ е изложил мотиви по обжалваното действие.

Производството по изп.д.№20163630400068 е образувано след отводите

на всички ЧСИ с район на действие ОС-Шумен и изпращане по искане на взыскателя от 20.06.2016г. на изп.д. №20158770400824 по описа на ЧСИ А.Тонев, рег.№877, на СИС при ШРС за продължаване на изпълнителното производство.

Изп.д.№20158770400824 е образувано на 02.09.2015г. по молба на С. ИЛ. СТ. и ЦВ. К. П. против М. Ж. М. въз основа на изп.лист от 26.08.2015г., издаден по гр.д.№413/12г. по описа на ШРС, с който на осн. чл.348 от ГПК е изнесен на публична продажба недвижим имот, находящ се в гр.Шумен, ул.“Царевец“№20, представляваща еднофамилна жилищна сграда с идентификатор 83510.661.34.1, като е постановено след продажбата получената сума да се разпредели между съделителите при следните квоти: $\frac{1}{2}$ ид.ч. общо за С. ИЛ. СТ. и ЦВ. К. П. и $\frac{1}{2}$ ид.ч. за М. Ж. М..Опис на недвижимия имот е извършен на 25.09.2015г. в присъствието на длъжника.Изготвена е оценка.Насрочена е и проведена публична продажба за периода 30.07.2018г.-30.08.2018г., на която с протокол от 31.08.2018г. за купувач е обявен Владимир Димчев Златков за предложената от него цена от 31 053лв., като след внасяне на дължимата цена е издадено постановление за възлагане на 18.09.2018г., влязло в сила, след обжалване, на 21.08.2020г.Със заповестни съобщения от ЧСИ А.Рашева, рег.№930, от 2018г., 2019г. и 2020г. са наложени заповести върху вземането на М.М., представляващо полагащата му се част от получената продажна цена на изнесения на публична продажба недвижим имот.

На 29.01.2021г. ДСИ е изготвил разпределение на сумата от 31 053лв., както следва: с привилегия по чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД разноси по изпълнението, внесени от С.и-общо сумата от 1 339, 40лв., както и за РС-Шумен - 671, 06лв. /от които 20лв. за образуване на изп.дело, 30лв. за изготвяне на разпределение и 2% върху продажната цена или сумата от 621, 06лв./такса по т.51 от ТДТКСГПК/.Предвидените суми за изплащане са: за ШРС - 671, 06лв., 2/ за Цветана С.а - 8 270, 18лв.; 3/ за С.С. - 8 270, 19лв.; 4/ върху вземането на М.М. в размер на 13 841, 57лв. е наложен заповест и сумата ще се преведе след изпълнението му.Следващите на страните суми са определени след приспадане на сумата от 671, 06лв. от сумата от 31 053лв., т.е. оставащи 30 381, 94лв., които са разделени на две, т.е. по 15 190, 97лв., като от сумата за М.М. са приспаднати направените разноси от С.и и са добавени към сумата, предвидена за тях, а тя разделена също на две.

Насрочил е предявяване на разпределението за 15.03.2021г. от 11, 00ч., за което М.М. е уведомен лично на 05.02.2021г.Със заявление вх. №924/15.03.2021г. М.М. е заявил, че е запознат с извършеното по изп.дело разпределение, както и, че същото подлежи на обжалване в тридневен срок от предявяването му.Със същото заявление е поискал да получи копие от стр.339, 340, 341, 342 от изп.дело и копие от разпределението.Приложил е номер на банкова сметка, впоследствие е удостоверил, че е получил исканите копия.Със заявление вх.№934/15.03.2021г. С.и, чрез процесуалния си представител, също са се запознали с извършеното по изп.дело разпределение, както и, че подлежи на обжалване в тридневен срок от предявяването му.

Жалбоподателят не е изложил оплаквания по същество за извършеното разпределение.В производство по извършване на публична продажба на

съсобствения между от една страна С.и и от друга М.М. при равни квоти делбен недвижим имот не е имало присъединени вискатели, разпределението е извършено при спазване привилегиите по чл.136 от ЗЗД, като след отделяне на дължимите такси по ТДТКССПК, оставащата сума е разделена на две, според квотите на съделителите в съсобствеността, като за вискателите е предвидена и сумата на сторените от тях по изп.дело разноски.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за нищожност на разпределението, защото то не му е било предявено от ДСИ.Предявяването на разпределението се извършва с цел да се обяви то на всички страни по изпълнителното дело, за което те се призовават изрично.Едновременното запознаване на всички страни със съдържанието на разпределението позволява и срокът за стабилизиране на акта да изтече едновременно за всички страни.При надлежно призоваване на всички страни и при предявяването му, от тази дата започва да тече срокът за обжалването му.В случая страната е била надлежно призована за предявяване на 15.03.2021г., явила се е на посочената дата в канцеларията на СИС при ШРС и разпределението от 29.01.2021г. ѝ е било обявено, като тя се е запознала с него и с това, че подлежи на обжалване в горепосочения срок, като и го е обжалвала в указания ѝ срок.Обстоятелството, че не лично ДСИ Елена Христова е връчила разпределението на страната, не може да доведе до неговата нищожност.Неоснователно е и оплакването за нищожност поради изявленията от 2017г. и 2018г. на ДСИ Е.Х. че желае да се отведе.Със заповед №РД07-534/20.12.2016г. на Административния ръководител на ШОС, поради отводите на всички ДСИ от СИС при ШРС и ВПрРС/а те отвели се поради исканията на М.М. и предявени от последния против тях/след като бъдат определени за съдии изпълнители по делото/ и против С.и искиове с пр.осн. чл.45 от ЗЗД за обезвреда на вреди от провежданото по процесното изп.дело принудително изпълнение/ ДСИ Елена Христова от СИС при РС-Нови Пазар е командирована на осн. чл.274, ал.1 от ЗСВ за разглеждането на изп.д. №68/16г. по описа на СИС при ШРС.

Държавните съдебни изпълнители нямат статут на съдии.Съгласно чл.265 от ЗСВ същите се назначават и освобождават от Министъра на правосъдието.Предвид горното и със специалната разпоредба на чл.274 от ЗСВ е предвиден изричен ред, по който те могат да бъдат замествани, вкл. в случаите на отвеждането им от водене на определени изпълнителни дела.Разпоредбата на чл.274, ал.1 от ЗСВ изрично предвижда, че когато длъжността държавен съдебен изпълнител не е заета или назначеният държавен съдебен изпълнител е възпрепятстван да я изпълнява и не може да бъде заместен от друг държавен съдебен изпълнител от същия съд, председателят на съответния окръжен съд или министърът на правосъдието може да командирова на негово място държавен съдебен изпълнител от друг съдебен район.Този ред е административен и в случая е бил приложен.За горното страните по изп.дело са надлежно уведомени.

С молба от 08.09.2017г. до Административния ръководител на ШОС ДСИ Е.Христова, като е изложила, че М.М. не е съгласен имотът да се продава на определената от в.л. цена през м.06.2017г., но отказва да внесе сумата от 100лв. за нова оценка, която сума адвокатът на вискателите, въпреки, че е обещал няколкократно, също не е внесъл, т.е. страните не ѝ съдействат, а

напротив я препятстват да извършва изпълнителни действия, е посочила, че си прави самоотвод на осн. чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.С писмо от 25.09.2017г. ДСИ е уведомена от Административния ръководител на ШОС, че от изложеното в писмото и от материалите по делото не се установяват основания за самоотвод на ДСИ, поради което процесуалните действия следва да се продължат от ДСИ Елена Христова. На 24.10.2017г. С.и са внесли депозит от 100лв. и на 18.12.2017г. е изготвена нова оценка на недвижими имот, а на 20.03.2018г., поради възражения на М.М. по предходната, следваща нова оценка. Насрочена е публична продажба за периода 30.07.2018г.-30.08.2018г. На 08.08.2018г. М.М. е подал заявление, с което е искал отвод на ДСИ на осн. чл.22, ал.1, т.6 от ГПК поради предявен от него против същата/и против С.и/ иск с пр.осн. чл.45 от ЗЗД за вреди от провежданото принудително изпълнение. С молба от 20.08.2018г. до Административния ръководител на ШОС ДСИ Е.Христова, като е изложила, че М.М. осуетява принудителното изпълнение и е подал против нея искова молба, е посочила, че си прави самоотвод на осн. чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.С писмо от 28.08.2018г. ДСИ е уведомена от Административния ръководител на ШОС, че изложеното в писмото и от материалите по делото не се установяват основания за самоотвод на ДСИ, поради което процесуалните действия следва да се продължат от ДСИ Елена Христова. Посочено е и, че по образуваното по исковата молба на М.М. дело не е внесена държавна такса, същата е нередовна, а лицата, против които е подадена, понастоящем не са придобили качеството ответници. След 28.08.2018г. ДСИ Елена Христова е продължила извършването на следващите се процесуални действия по разглеждането на изп.д.№68/16г. Видно от гореизложеното е, че ДСИ не е постановявал по изпълнителното дело нарочен акт за отвод от разглеждането му, а е адресирал писма до органа, който го е командировал, според които желае да се самоотведе/т.е., че отказва да извършва изпълнителни действия по делото/, а Административният ръководител на ШОС не е приемал исканията и е разпореждал ДСИ да продължи изпълнителните действия по делото. С оглед горното и ДСИ не се е десезирал от разглеждането на изп.дело, продължавал е да бъде командирован и е бил овластен да извършва следващите се по делото процесуални действия, които и е извършвал в рамките на своята компетентност. В тази връзка и не може да се приеме, че е било нарушено право на справедлив съдебен процес на жалбоподателя по чл.6, §1 от КЗПЧОС, включващо и гледане на неговото дело от независим и безпристрастен съд, създаден в съответствие със закона. Ако и евентуално да са били налице предпоставки за отвод, то липсата на такъв може да доведе само до неправилност на действията, в случай, че поради предубеденост на ДСИ се е достигнало до противоположен краен резултат, но не и до тяхната нищожност. Тази евентуална неправилност подлежи на проверка при обжалване актовете му пред съд или в случая изготвеното разпределение, което, както се изложи не е незаконосъобразно.

Неоснователни са оплакванията за незаконност на съдебния състав от ШОС, постановил обжалваното решение, съответно твърденията за недействителност на съдебния акт. Членове на състава му са участвали в разглеждането на производства пред ШОС, образувани по жалби на М.М. против издаденото по изп.дело постановление за възлагане, докато в

настоящото производство са се произнесли по жалба против друго, различно действие на ДСИ, а именно разпределение.Обстоятелството, че са разглеждали предходни жалби за различни действия на ДСИ не може да се подведе под нормата на чл.22, ал.1, т.5 от ГПК, т.к. се касае за различни дела с различен предмет, макар и с идентични страни.

По изложените съображения съдът приема, че обжалваното разпределение е законосъобразно, предвид което решението на ШОС, с което жалбата против него е оставена без уважение, следва да бъде потвърдено.На осн. чл.78, ал.3 от ГПК и направеното искане, на въззиваемите следва са бъдат присъдени сторените от тях разноски за настоящото производство, а именно адв.възнаграждение в размер на 300лв., съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 15.06.2022г., заплатено в брой.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №86/13.04.2022г., постановено по в.гр.д. №310/21г. по описа на ШОС.

ОСЪЖДА М. Ж. М., ЕГН *****, да заплати на С. ИЛ. СТ., ЕГН *****, и Ц.К. Пашалиева-С.а, ЕГН *****, сумата в размер на 300лв., представляваща съдебно-деловодни разноски, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____