

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 369

гр. София, 04.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Частно гражданско дело № 20221110165942 по описа за 2022 година

Производството по делото е по чл. 410 от ГПК. Образувано е по заявление за издаване на заповед за изпълнение, депозирано от ..., ЕИК ..., с адрес в (адрес), представлявана от .. Н.Я.З., чрез пълномощника й Е. К. (.). Процесуалният представител на заявителя моли да бъде издадена заповед за изпълнение против С. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в (АДРЕС) и с настоящ адрес в (АДРЕС) за сумата от 614,91 лв. (шестстотин и четиринадесет лева и деветдесет и една стотинки), ведно със законната лихва върху нея от датата на депозиране на заявлението пред съда – 01.12.2022 г. до окончателното изплащане на вземането, както и за сумата от 225 лв. (двеста двадесет и пет лева), представляваща разноски за заплащане на държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Твърди се в заявлението, че паричното вземане представлява дължима за възстановяване сума за представително облекло за 2018 г. пропорционално на неотработените дни от длъжника и предвид прекратяването на трудовото правоотношение с длъжника със заповед № 133 от 21.01.2019 г.

При извършването на проверката по реда на чл. 129 вр. чл. 411 ал. 2 т. 1 от ГПК, съдът констатира, че заявлението е нередовно, тъй като не отговаря на изискването на чл. 410 ал. 2 вр. чл. 127 ал. 1 т. 4 от ГПК, предвид следното: заявителят претендира връщането на сума, заплатена за представително облекло за 2018 г. съразмерно неотработените дни. Същевременно, се сочи, че трудовото правоотношение със С. С. е прекратено със заповед № 133 от 21.01.2019 г., считано от 22.01.2022 г. В тази връзка, заявителят следва да уточни има ли длъжникът неотработени дни за 2018 г. (за която е платена сумата на представително облекло) и коя е датата на прекратяване на трудовото правоотношение.

На второ място и с оглед специалната правосубектност на заявителя като работодател по смисъла на пар. 1 т. 1 от ДР на КТ, доколкото ... не е самостоятелно юридическо лице (по аргумент на разпоредбата на чл. 137 от ЗСВ), следва да се укаже на заявителя да представи надлежни писмени доказателства, че претендираното парично вземане произтича от трудово правоотношение.

С оглед гореизложените съображения заявлението следва да бъде оставено без движение.

Водим от горното и на основание чл. 411 ал. 2 т. 1 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ заявлението на ..., ЕИК ..., с адрес в (адрес), представлявана от .. Н.Я.З. против С. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес в (АДРЕС) и с настоящ адрес в (АДРЕС), въз основа на което е образувано частно гражданско дело № 65942 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

УКАЗВА на заявителя в тридневен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че заявлението е оставена без движение, да отстрани констатираната в обстоятелствената част на настоящето определение нередовност, в противен случай – заявлението ще бъде върнато, а производството по делото – прекратено.

УКАЗВА на заявителя, задължението при отсъствие повече от един месец от адреса, на който веднъж е връчено съобщение да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се приложи към съобщението за оставяне на заявлението без движение.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_