

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16303

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110165767 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК

Предявени са установителни иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парични задължения в размер на сумите, както следва: 2 643,81 лв., представляваща цена на топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2022 г.; 377,77 лв., представляваща мораторна лихва върху задължението за цена на топлинна енергия за периода от 16.10.2020 г. до 05.06.2023 г.; 70,37 лв., представляваща цена на услуга за дялово разпределение за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., както и 14,56 лева, представляваща мораторна лихва върху задължението за цена на услуга за дялово разпределение за периода от 16.07.2020 г. до 05.06.2023 г., ведно със законната лихва върху всяка от главниците от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 14.06.2023 г. до окончателното им заплащане, за които суми по ч. гр. дело № 33083/2023 г. по описа на СРС, 79 състав, е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 26.06.2023 г.

Ищецът „.....“ твърди, че е налице облигационно правоотношение, възникнало между него и ответницата З. Б. Б. въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителя без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответницата топлинна енергия до топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. С., с аб. № 209856, като тя не е изпълнила насрещното си задължение за заплащане на дължимата цена, формирана на база на прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, както и цена на услуга за дялово разпределение. Сочи, че съгласно приложимите общи условия, в случай, че резултатът от изравняването е сума за доплащане, тя се прибавя към първата дължима сума за съответния период, а когато е сума за възстановяване, от нея се приспадат най-старите просрочени задължения на потребителя.

Твърди, че съгласно общите условия от 27.06.2016 г., в сила от 10.07.2016 г., купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща същата в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят, което ответницата не е сторила, поради което претендира от нея посочените по-горе суми. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата З. Б. Б., чрез назначения по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. Д. В., е подала отговор на исковата молба, с който оспорва исковете. Излага доводи за разминаване между сумите по заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК, както и тези, предмет на исковото дело. Оспорва да е ползвала топлинна енергия, както и да е доставяна такава до процесния имот в рамките на исковия период. Сочи, че същата не се е подписала в списъка към протокола на етажната собственост, а освен това не е страна по представения нотариален акт. Позвава се на приложението на чл. 13 от Директива № 2006/32/ЕО, според който на заплащане подлежи реално потребеното количество топлинна енергия. Оспорва доказателствената стойност на представените от ищеца документи, тъй като са едностранно съставени. Оспорва да е отправяна покана до нея за заплащане на претендираните суми, както и да е получавала фактури, поради което не е поставена в забава. Оспорва относимостта на договор № 939/20.11.2001 г., тъй като срокът му е изтекъл, оспорвайки извършването на услугата дялово разпределение от посоченото в него дружество. Оспорва доказателствената стойност на представения протокол от 14.10.2001 г. на ОС на ЕС и списъкът към него, тъй като не са нотариално заверени. Оспорва извършването на услугата дялово разпределение, както и връчването на изравнителни сметки. Навежда довод за изтекла погасителна давност. Оспорва доказателствената стойност на представените извлечения и съобщения към фактури. Сочи, че в имота няма уреди за дялово разпределение. Възражава срещу привличането на „.....“ като трето лице – помагач. С тези съображения отправя искове за отхвърляне на предявените искове. Претендира и разноски.

Съдът намира, че не е налице твърдяното от ответницата несъответствие между сумите по заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК от 26.06.2023 г., както и тези, предмет на настоящото дело, тъй като видно е, че е налице пълна идентичност между тях по отношение на техния размер и период, за който се отнасят.

По разпределяне на доказателствената тежест.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства:

1) По исковете по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно правоотношение по договор за продажба между него и ответницата, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдяните количества и за нея е възникнало насрещно задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът има сключен договор, при което е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение за предоставената услуга в претендирания размер. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответницата е да установи, че е погасила претендираните

вземания в случаи, че твърди това.

2) По исковете по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи възникването на главен дълг, изпадането на ответницата в забава и размера на обезщетението за забава. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответницата е да докаже, че е погасила дълга на падежа в случай, че твърди това.

Във връзка с възражението за изтекла погасителна давност, в тежест на ищеца е установи наличието на обстоятелства, водещи до спиране и/или прекъсване на давността.

Наред с посоченото, съдът следва да се произнесе и по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

В исковата молба ищецът е направил искане за привличане на „..... като трето лице - помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно. Следва да се отбележи, че при преценка относно наличието на правен интерес по искането за конституиране по реда на чл. 219, ал. 1 ГПК съдът е обвързан от изложените от страната твърдения, обосноваващи същия, каквито в случая са налице.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са от значение за правилното решаване на правния спор, предмет на делото, поради което следва да бъдат приети, като доказателствената стойност и относимост на същите подлежи на преценка по същество на спора с крайния съдебен акт. Следва да се допусне изслушване на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените с исковата молба задачи. Вещото лице следва да отговори и на въпроса каква е стойността на задължението за цена на топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 31.03.2020 г. Ето защо, доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 190 ГПК следва да бъде уважено. Доказателственото искане на ищеца по реда на чл. 186 ГПК също следва да бъде уважено. С оглед оспорванията на ответницата допускането на съдебносчетоводна експертиза не се явява необходимо, поради което това доказателствено искане на ищеца следва да се остави без уважение.

Следва да се приложи по делото ч. гр. дело № 33083/2023 г. по описа на СРС, 79 състав.

Следва да се насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „....., ЕИК със седалище и адрес на управление: гр. С., като трето лице-помагач., като трето лице-помагач.

ДОКЛАДВА делото съобразно посоченото в мотивната част на настоящото определение.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 ГПК от Столична община, служба ГРАО, удостоверение за наследници на Л. Г. Б., ЕГН *****.

ПРИЕМА приложените от страните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице - помагач в срок до първото по делото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, с абонатен номер 240402, включително изравнителните сметки и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени от ищеца в исковата молба, както и от съда в мотивната част на настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-техническата експертиза в размер на **280 лв.**, вносим от ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. Т. Й. К. специалност „Отопление, вентилация и климатична техника“, с адрес: тел. и

УКАЗВА на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, че следва да изготви заключението след проверка на документите, намиращи се у третото лице, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, както и че при отговор на въпрос № 4 следва да съобрази изравнителните сметки, но само за месеците, включени в процесния период, който е 01.05.2019 г. до 30.04.2022 г.;

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.06.2024 г.** от **09:30 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Препис от настоящото определение да се връчи и на конституираното трето лице – помагач заедно с препис от исковата молба и приложенията, както и отговора на исковата молба.

Вещото лице да се уведоми за възложената задача след изпълнение на указанията за внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____