

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 725

гр. Л, 10.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – Л, I СЪСТАВ, в закрито заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА

Членове: ИВАНИЧКА
КОНСТАНТИНОВА
ПЛАМЕН ПЕНОВ

като разглежда докладваното от ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА Въззивно частно гражданско дело № 20224300500434 по описа за 2022 година за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда чл.407 от ГПК.

Подадена е частна жалба с вх.№ 26091/13.07.2022 г. от В. Й. Й., ЕГН ***** с адрес: гр.Л, пл. "Т.К." № 5, вх.И, п.1 срещу Разпореждане № 260124 от 07.07.2022 година по гр.дело № 889 по описа за 2017 година на Ловешкия районен съд.

Първоначалната жалба е била нередовна и жалбоподателката е поискала да ☐ бъде продължен срока за отстраняване на нередовности.

Подадена е втора жалба с вх.№ 260982/09.08.2022 г., с която В. Й. е поискала отмяна на разпореждане № 260124 от 07.07.2022 година и е направила уточнение на исканията си. Като обсъжда подробно мотивите на първоинстанционното решение на Ловешкия районен съд и постановеното от Ловешкия окръжен съд въззивно решение и позовавайки се на заключението на вещите лица по делото, прави искане за изплащане на неполучените от нея суми от 13 906.27 лева, както и на 700 лева платено адвокатско възнаграждение, 200 лева разноски и лихви. Като неправилно атакува и Разпореждане № 2067 от шести юни 2019 г. по гр.дело № 889/2019 г. на ЛРС, с което съдът е разпоредил да се извърши отбелязване върху първоинстанционното решение на резултата от въззивното обжалване. Прилага справка за преизчисление на заплата и доказателства за разходи.

Ловешкият окръжен съд, като съобрази направените в частната жалба оплаквания и изложени доводи, обсъди доказателствата по делото, установи следното:

Решение № 294/22.06.2018 година, постановено по гр.дело № 889/2017 година по описа на Ловешкия районен съд, е обжалвано и с Решение № 99/13.05.2019 г. по в.гр.дело

№ 433/2018 година Ловешкият окръжен съд се е произнесъл по въззивната жалба на В. Й.. Въззивното решение е влязло в сила на 13.05.2019 г. и е окончателно. След връщане на делото в Ловешкия районен съд и във връзка с молба с вх.№ 260044/13.01.2022 г. на В. Й., съдът е издал Разпореждане № 260008/21.01.2022 г., с което разпоредил да се издаде изпълнителен лист с полза на В. Й. Й. против „ТЕХНОКОРОЗА“ АД, гр.Л за дължимите на основание чл.266 от КТ суми от 200 лева, за м.октомври 2015г., за м.май 2016 г.- 200 лв., за м.ноември 2016 г. -200 лв. и за м.януари 2017 г.- 100 лева или общо 700 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, начиная от 12.05.2017 г. до окончателното □ изплащане, както и разносните съобразно уважената част от исковете в размер на сумата 43.20 лева. На 24.01.2022 година е издаден изпълнителен лист за сумата 700 лева + 43,20 лева, видно от отбелязването върху решението, извършено в съответствие с изискването на чл.406, ал.3 ГПК..

Частната жалба е неоснователна.

Съгласно чл.405, ал.1 изр.1 от ГПК изпълнителният лист се издава по писмена молба въз основа на някой от посочените чл.404 актове. В чл.404 т.1, пр.първо и второ ГПК като подлежащи на принудително изпълнение се сочат влезлите в сила решения и определения на съдилищата, както и осъдителните решения на въззивните съдилища.

Решението по гр.дело № 889/2017 г. на Ловешкия районен съд е влязло в сила на 13.05.2019 г., поради което и въз основа на молбата на ищцата е издаден изпълнителен лист за присъдените ѝ суми.

Видно е от изложеното в жалбата на В. Й., че нейното искане се свежда до искане за издаване на изпълнителен лист и за суми, които са били предмет на претенцията □ пред съда, но която претенция е била отречена с влязлото в сила решение. Съгласно чл.297 ГПК влязлото в сила решение е задължително за съда, който го е постановил, и за всички съдилища, учреждения и общини в Република България. Ето защо искането на жалбоподателката за издаване на изпълнителен лист за суми, извън присъдените, е недопустимо. Отделен е въпросът, че и молбите на В. Й., които е подавала до районния съд за отстраняване на нередовности, също са просрочени, както е отбелязал и първоинстанционният съд.

В чл.409, ал.1 ГПК е предвидена процедура за издаване на дубликат от изпълнителен лист, ако първообразът на изпълнителен лист бъде изгубен или унищожен, но настоящият случай не е такъв.

По изложените мотиви Разпореждане № 260124/07.07.2022 г., постановено по гр.дело № 889/2017 г. на Районен съд-Л е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Воден от изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба с вх.№ 26091/13.07.2022 година,

поправена с жалба вх.№ 260982/09.08.2022 г. от В. Й. Й.,ЕГН *****, с адрес: гр.Л,
пл.“Т.К.“ № 5, вх.И, п.1 срещу РАЗПОРЕЖДАНЕ № 260124 от 07.07.2022 година по гр.дело
№ 889 по описа за 2017 година на Ловешкия районен съд.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____