

РЕШЕНИЕ

№ 3778

гр. София, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря Р.Д.

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20221110119573 по описа за 2022 година

Ищецът А. Г. Т. е предявил срещу ответника „Е.Б.“ АД, ЕИК ***кумулативно обективно съединени иски, както следва: 1) за признаване за незаконно на наложеното му наказание дисциплинарното уволнение и неговата отмяна – правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ; и 2) на основание чл.344,ал.1,т.3 вр. чл.225,ал.2 КТ за заплащане на парично обезщетение за оставането му без работа за срок от шест месеца за период от 07.02.2022г. до 07.08.2022г. в размер на 16320лв. Претендира разноски. Ищецът претендира отмяна на Заповед № ЧР 287/04.02.2022 г. на Изпълнителния директор на „Е.Б.“ АД, ЕИК ***, с която му е наложено дисциплинарно наказание уволнение за извършени от ищеца – минимум три преждевременни напускания на работа, неуплътняване на работното време. Твърди се, че между страните е налице трудово правоотношение от 18.08.2005г., като по силата на допълнително споразумение с работодателя е назначен на длъжност „Мениджър разделно събиране“. Заявява, че процесната заповед за уволнение е незаконосъобразна, доколкото в хода на дисциплинарното производство не са взети предвид дадените от ищеца обяснения. Твърди, че при назначаването му на длъжността, която е заемал към момента на налагане на дисциплинарното наказание „Мениджър отдел разделно събиране“, не е бил запознат с длъжностната характеристика и задължението му да посещава редовно общините и прилежащите им търговски обекти. Твърди, че не е бил командирован за извършване на посещения на общините Плевен, Хасково, Свиленград, Видин, Монтана, Банско, Кюстендил. Оспорва да е извършил твърдените дисциплинарни нарушения. Претендира разноски.

В срока за отговор на исковата молба по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „Е.Б.“ АД дава становище за неоснователност на предявените иски. Не оспорва, че ищецът работи по трудово правоотношение при ответника на длъжност „Мениджър отдел разделно събиране“. Твърди, че дисциплинарното наказание е наложено в срока по чл. 194, ал. 1 от КТ, от субекта на дисциплинарната власт, а периодът на нарушението е индивидуализиран в достатъчна степен. Заявява, че ищецът е извършил вменените му системни нарушения, тъй като системно преждевременно е напускал работното си място и не е уплътнявал работното време. Твърди, че при налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид обясненията на ищеца. Исква от съда да отхвърли предявените иски. Претендира разноски.

Съдът като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, достигна до следните фактически и правни изводи:

За безспорно в отношенията между страните, по реда на чл.146,ал.1т.3 ГПК са обявени следните обстоятелства: че между страните е възникнало трудово правоотношение, по силата на което ищецът заема описаната длъжност при ответника, както и че на ищецът е връчена на Заповед № ЧР 287/04.02.2022 г. на Изпълнителния директор на „Е.Б.“ АД, ЕИК ***, за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на посочената дата, като преди това са му поискани обяснения.

Установява се от приетата по делото Заповед № ЧР-287/04.02.2022 г. на Изпълнителния директор на „Е.Б.“АД, че на ищецът е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ за извършени следните нарушения:

1.На 02.06.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния: директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда изходяща се в гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 60 /наричана по долу офис сграда/ в 13:35 ч. и в остатъка от 3 ч. и 55 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

2.На 03.06.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 14:27 ч. и в остатъка от 3 ч. и 3 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

3.На 04.06.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 13:59 ч. и в- остатъка от 3 ч. и 31 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

4.На 07.06.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителна директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 11:16 ч. и в остатъка от 6 ч. и 14 мин. не изпълнява трудовите си задължения. На 08.06.2021г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на. Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 13:16 ч. и в остатъка от 4 ч. и 14 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

5. На 08.06.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на. Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 13:16 ч. и в остатъка от 4 ч. и 14 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

6.На 09.06.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 13:51ч. и в остатъка от 3 ч. и 39 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

7.На 21.06.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа ~ офис сграда в 15:50 ч. и в остатъка от 1 ч. и 40 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

8.На 22.06.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 15:17 ч. и в остатъка от 2 ч. и 13 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

9.На 28.06.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор- или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 15:39 ч. и в остатъка от 1 ч. и 51 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

10.На 29.06.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа. - офис сграда в 15:54 ч. и в остатъка от 1 ч. и 36 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

11.На 08.07.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа- офис сграда в 14:55 ч. и в остатъка от 2 ч. и 35 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

12. На 13.07.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа — офис

29. На 07.10.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор -или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 15:36 ч. и в остатък от 1 ч. и 54 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

30. На 13.10.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 15:27 ч. и в остатък от 2 ч. и 3 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

31. На 27.10.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 14:25 ч. и в остатък от 3 ч. и 5 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

32. На 29.10.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния, директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа — офис сграда в 14:26 ч. и в остатък от 3 ч. и 4 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

33. На 08.10.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 16:38 ч. и в остатък от 52 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

34. На 05.11.2021 г. служителят А. Т. преждевременно и без разрешението на Изпълнителния директор или Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 16:18 ч. и в остатък от 1 ч. и 12 мин. не изпълнява трудовите си задължения.

35. На 11.06.2021 г. служителят А. Т. с разрешението на прекия си ръководител - Оперативния директор напуска мястото си на работа — офис сграда в 14:27 ч. за провеждане на срещи с представители на Е.И и У.Е. относно месечен анекс за хартия, които срещи с оглед естеството им и предвид местоположението на извършването им не би отнело общо време за двете срещи повече от 1 час. Служителят напуска мястото си на работа в 14:27 часа, като в остатък от 3 ч. и 3 мин. не се връща обратно в офиса на работодателя, а провежда единствено посочените срещи, които срещи с оглед естеството им и предвид местоположението на извършването им не би отнело общо време за двете срещи повече от 1 час, т.е. не е уплътнявал работното си време около 2 ч. и 3 мин.

36. На 05.07.2021 г. служителят А. Т. с разрешението на прекия -си ръководител - Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 14:55ч. за провеждане на среща с представители на Е.И за представяне на служителката К.Х., която среща с оглед естеството ѝ и предвид местоположението на извършването ѝ не е била с продължителност повече от 40-45 минути. Служителят напуска мястото си на работа в 14:55 часа, като в остатък от 2 ч. и 35 мин. не се връща обратно в офиса на работодателя, а провежда единствено посочената среща, която среща с оглед естеството ѝ и предвид местоположението на извършването ѝ не е била с продължителност повече от 40-45 минути, т.е. не е уплътнявал работното си време около 1 ч. и 50 мин.

37. На 09.07.2021 г. служителят А. Т. с разрешението на прекия си ръководител - Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 15:01 часа за провеждане на срещи с представители на Е.И и У.Е. относно месечен анекс за хартия, които срещи с оглед естеството им и предвид местоположението на извършването им не би отнело общо време за двете срещи повече от 1 час. Служителят напуска мястото си на работа в 15:01 часа, като в остатък от 2 ч. и 29 мин. не се връща обратно в офиса на работодателя, а провежда единствено посочените срещи, които срещи с оглед естеството им и предвид местоположението на извършването им не би отнело общо време за двете срещи повече от 1 час, т.е. не е уплътнявал работното си време около 1 ч. и 29 мин.

38. На 09.08.2021 г. служителят А. Т. с разрешението на прекия си ръководител - Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 15:10 часа за провеждане на срещи с представители на Е.И и У.Е. относно месечен анекс за хартия, които срещи с оглед естеството им и предвид местоположението на извършването им не би отнело общо време за двете срещи повече от 1 час. Служителят напуска мястото си на работа в 15:10 часа, като в остатък от 2 ч. и 20 мин. не се връща обратно в офиса на работодателя, а

провежда единствено посочените срещи, които срещи с оглед естеството им и предвид местоположението на извършването им не би отнело общо време за двете срещи повече от 1 час, т.е. не е уплътнявал работното си време около 1 ч. и 20 мин,

39. На 09.09.2021 г. служителят А. Т. с разрешението на прекия си ръководител - Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 15:30 часа за провеждане на срещи с представители на Е.И и У.Е. относно месечен анекс за хартия, които срещи с оглед естеството им и предвид местоположението на извършването им не би отнело общо време за двете срещи повече от 1 час. Служителят напуска мястото си на работа в 15:30 часа, като в остатъка от 2 ч. не се връща обратно в офиса на работодателя, а провежда единствено посочените срещи, които срещи с оглед естеството им и предвид местоположението на извършването им не би отнело общо време за двете срещи повече от 1 час, т.е. не е уплътнявал работното си време около 1 ч.

40. На 15.09.2021 г. служителят А. Т. с разрешението на прекия си ръководител - Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 15:10 часа за входиране на справка, в Министерство на околната среда и водите, което действие с оглед естеството му и предвид местоположението на МОСВ не би отнело повече от 1 час до 1 час и 15 мин. Служителят напуска мястото си на работа в 15:10 часа, като в остатъка от 2 ч. и 20 мин. не се връща обратно в офиса на работодателя, а единствено входи в МОСВ справка с Вх.Хе 26-00-1297/15.09.2021 г., което действие с оглед естеството му и предвид местоположението на МОСВ не би отнело повече от 1 час до 1 час и 15 мин., т.е. не е уплътнявал работното си време около 1 ч.

41. На 11.10.2021 г. служителят А. Т. с разрешението на прекия си ръководител - Оперативния директор напуска мястото си на работа - офис сграда в 15:39 часа за провеждане на срещи с представители на Е.И и У.Е. относно месечен анекс за хартия, които срещи с оглед естеството им и предвид местоположението на извършването им не би отнело общо време за двете срещи повече от 1 час. Служителят напуска мястото си на работа в 15:39 часа, като в остатъка от 1 ч. 51 мин. не се връща обратно в офиса на работодателя, а провежда единствено посочените срещи, които срещи с оглед естеството им и предвид местоположението на извършването им не би отнело общо време за двете срещи повече от 1 час, т.е. не е уплътнявал работното си време около 50 мин.

42. На 14.10.2021 г. служителят А. Т. с разрешението на прекия си ръководител - Оперативния директор напуска мястото си на работа — офис сграда в 15:00ч. за входиране на справка в Министерство на околната среда и водите, което действие с оглед естеството му и предвид местоположението на МОСВ не би отнело повече от 1 час до 1 час и 15 мин. Служителят напуска мястото си на работа в 15:00 часа, като в остатъка от 2 ч. и 30 мин. не се връща обратно в офиса на работодателя, а единствено входи в МОСВ справка с Вх.№ 26-00-1399/14.10.2021 г., което действие с оглед естеството му и предвид местоположението на МОСВ не би отнело повече от 1 час до 1 час и 15 мин., т.е. не е уплътнявал работното си време около 1 ч. и 15 мин.

43. На 02.11.2021 г. съжителят А. Т. с разрешението на прекия си ръководител - Оперативния директор напуска мястото си на работа ~ офис сграда в 15:30 ч., за провеждане на среща със служители на ледена пързалка стадион "Юнак", която среща с оглед естеството ѝ и предвид местоположението на извършването ѝ не би отнела повече от 1 час. Служителят напуска мястото си на работа в 15:30 часа, като в остатъка от 2 ч. не се връща обратно в офиса на работодателя, а провежда единствено посочената среща, която среща с оглед естеството ѝ и предвид местоположението на извършването ѝ не би отнела повече от 1 час, т.е. не е уплътнявал работното си време около 1 ч.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ в тежест на ответника е да докаже, че дисциплинарното наказание на ищеца е наложено при спазване на процесуалноправните и материалноправните изисквания на закона за ангажиране на дисциплинарната му отговорност за вменените му дисциплинарни нарушения - че дисциплинарното наказание е наложено при спазване на сроковете, предвидени в чл. 194, ал.

1 КТ; че е спазена процедурата по чл. 193, ал. 1 КТ; че процесната заповед е надлежно мотивирана; че ищецът е извършил виновно твърдяните нарушения на трудовата дисциплина, които са тежки по см. на КТ; че при определяне на дисциплинарното наказание са спазени изискванията на чл. 189, ал. 1 от КТ.

На първо място, следва да се обсъди твърдението на ищеца, че дисциплинарното наказание "уволнение" е наложено на ищеца след срока по чл. 194, ал. 1 от КТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от КТ "дисциплинарните наказания се налагат не по - късно от два месеца от откриване на нарушението и не по - късно от 1 година от извършването му".

От събраните по делото писмени доказателства се установява по безспорен начин, че процесното наказание е наложено на ищеца в рамките на 2 - месечния срок от откриване на нарушенията на трудовата дисциплина. Съгласно трайно установената съдебна практика под "откриване на нарушението" се разбира узнаване на нарушението на трудовата дисциплина от субекта на дисциплинарната власт, установено в съществените му признаци, т. е. когато е установен извършителят на нарушението, времето и мястото на извършването му и съществените признаци на деянието от обективна и субективна страна, които го квалифицират като дисциплинарно нарушение.

Заповедта е издадена след като работодателят е установил нарушенията на трудовата дисциплина след проверка на предоставената на 11.11.2021г- извадка в електронен формат от системата за контрол на достъпа чрез магнитни карти от офис сградата на работодателя на адрес:*** от „А.С.“ООД. Предаването е удостоверено чрез подписването на приемо-предавателен протокол от 11.11.2021г. Горното се потвърждава от разпита на свидетеля Д.Ц. – служител във фирма „А.С.“ООД, отговаряща за поддръжката на бизнес сградата, в която се помещават офисите на „Е.“АД. Съдът приема, че дисциплинарното наказание е наложено в указания от закона двумесечен срок от откриването на нарушението до връчването на заповедта ищецът е бил в законоустановен отпуск, което обстоятелство се установява от приетите писмени доказателства – болнични листове и заповеди за отпуск.

Следва да се даде отговор спазен ли е двумесечният срок от откриване на нарушението. Откриване на дисциплинарното нарушение означава узнаване от субекта на дисциплинарна власт на нарушаването на трудовата дисциплина, установено в съществените му признаци - субектът на нарушението, времето и мястото на извършването му и съществените признаци на деянието от обективна и субективна страна, които да го квалифицират като нарушение - така Определение № 958 от 07.08.2012 г. по гр.д. № 109/2012 г., IV Г. О. на ВКС, съгласно което "откриване на нарушението означава узнаване от субекта на дисциплинарната власт на нарушаването на трудовата дисциплина, установено в съществените му признаци" като "узнаването на тези обстоятелства от други служители на работодателя не означава, че са започнали да текат сроковете за налагане на наказание".

Възражението на ищеца, че заповедта за уволнение е немотивирана, също е неоснователно. В заповедта за уволнение вмененото нарушение следва да бъде описано от обективна страна с всички признаци /време, място, начин на извършване/, позволяващи на служителя да осъществи защитата си, включително чрез съдебния контрол за законност. Изискването за мотивираност на заповедта цели да създаде възможност за служителя да организира защитата си, като наведе опровергаващи твърдения, както и възможност за съда при осъществяване на съдебен контрол да прецени осъществило ли се е именно твърдяното деяние. Ако служителят - независимо от липсата на мотиви в заповедта - е запознат с характеристиките /време, място, начин/ на нарушението, в което е обвинен, то същият не е лишен от право на защита. В случая заповедта отговаря на изискването на чл. 195, ал. 1 КТ – в нея са посочени както нарушителя и времето на извършване на всяко нарушение, така и обстоятелствата, при които са извършени нарушенията, описани в процесната заповед.

Отделно от представените по делото писмени обяснения на ищеца от 27.01.2022г. се установява, че за процесните нарушения ищецът е дал писмени обяснения, в които не отрича вменените му задължения на трудовата дисциплина, а сочи причини за тяхното извършване.

Ето защо уволнението следва да бъде разгледано по същество, като се даде отговор на въпроса, извършени ли са от ищеца вменените нарушения, извършени ли са виновно и съставляват

ли те нарушения на трудовата дисциплина.

Видно от приетия като писмено доказателство Правилник за вътрешния трудов ред при ответника – глава IV работодателят е въвел петдневна работна седмица, с продължителност на работния ден от 8 часа. Работното време е от 09.00 часа до 17.30, с половин часова обедна почивка в интервала от 12.00 до 14.00 часа. Съгласно чл.26 от цитирания правилник служителите са длъжни да спазват точно работното време и установеният режим на труд и почивка.

Установява се по делото, а и не се оспорва от ищеца, че е напуснал работното си място в посочените дни и часове съгласно представената справка „А.С.“ООД. От тази извадка се установяват 43 броя преждевременни напускания на работното място през посочения в заповедта период т.е. ищецът е извършил посоченото в заповедта. Това се потвърждава и от дадените от самия него обяснения по реда на чл. 193 ГПК, които представляват извънсъдебно признание на неизгодни факти.

По делото са събрани гласни доказателства посредством разпита на свидетелите А. И., А.А., които дават показания относно продължителността на срещите при партньори на дружеството-ответник, като и двамата едновременно и последователно заявяват, че срещите, които са провеждани с ищеца не са траели продължително време, а същевременно офисите на дружествата не се намират на голямо разстояние. Тези показания опровергават обясненията на ищеца, по отношение на нарушенията визирани в т.35,36,37,38,39,40,41.

Свидетелят Х.Д. – Оперативен директор на „Е.“АД заявява, че той е пряк ръководител на ищеца. Твърди, че проверката срещу него е организирана след получаване на предизвестие от Община Плевен за прекратяване на договора им с дружеството. В хода на проверката са констатирани несъответствия касаещи спазването на работното време и е извършена проверка за това. Свидетелят потвърждава, че ищецът е носил анекси до дружествата партньори на ответника, но само ги е оставял там, а не е чакал същите да бъдат подписвани. Свидетелят заявява, че за територията на град София има трима експерти по разделно събиране – свидетелите Б. И., Б.С. и Г. Г., които отговарят за правилното обслужване на системата за разделно събиране и за измиването на контейнерите. И тримата свидетели, както и свидетелят Д., заявяват, че тяхната дейност се контролира от ищеца. Свидетелските показания на Б. И., Б.С. и Г. Г. са единни и безпротиворечиви, че проверяват системите за разделно събиране и отговарят за измиването на контейнерите, но ищецът за процесния период не е участвал в контрола на тези дейности, в какъвто смисъл той е дал обяснения.

С оглед анализа на свидетелските показания на всички разпитани свидетели, анализирани поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира, че безспорно е установено, че ищецът е извършил нарушения на трудовата дисциплина за които е санкциониран. Свидетелските показания опровергават изцяло дадените от ищеца обяснения, с които оправдава продължителните си отсъствия от работното място и сочат на безкритичност от негова страна, с оглед броя им, по отношение спазването на установения в дружеството правилник за вътрешния ред и трудовата дисциплина.

Налице са три и повече нарушения, за които не е налагано преди това дисциплинарно наказание и за наказването на които не са изтекли сроковете за осъществяване на дисциплинарната отговорност, или системни нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 190, ал. 1, т. 3 КТ, с оглед на което на ищеца правилно е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание.

За пълнота следва да бъде добавено, че наказанието предупреждение за уволнение“, наложено на ищеца със Заповед № ЧР - 274/ 11.11.2021 г. потвърдено с влязло в сила съдебно решение по гр.д. № 71726/2021 г. по описа на СРС, 178 с-в., потвърдено окончателно от СГС с решение по в.гр.д. № 4935/2023 г. на СГС, осъществяват хипотезата на системните нарушения на трудовата дисциплина по см. на чл. 190, ал. 1, т. 3 КТ, тъй като е достатъчно само едно от нарушението да не е било наказано, а предходните две и повече нарушения може да са били наказани с налагането на по-леко дисциплинарно наказание, стига то да не е било заличено в срока по чл. 197 КТ - ар. параграф 22 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда. В този смисъл е трайната практика на ВКС, обективизирана в РЕШЕНИЕ № 60329 от 21.12.2021 г. по гр. дело № 838/2021 г. на ВКС, IV Г.О. „в случаите, когато работодателят е наложил дисциплинарното наказание „уволнение“ за системни нарушения на трудовата дисциплина, част от които са били вече санкционирани с предходни негови заповеди за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ и/или „предупреждение за

уволнение“, посочените по-горе общи правила за установяване (доказване) по делото на всяко едно от тях, са приложими освен за несанкционирани дисциплинарни нарушения, и за тези вече санкционирани нарушения, по отношение на които ищецът със същата искова молба е предявил като обективно съединен с иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за отмяна на дисциплинарното уволнение, и иск (искове) за отмяна и на съответното наложено преди това по-леко наказание (а ако последните искове са предявени в друго исково производство по чл. 357 от КТ, делата следва да бъдат съединени за общо разглеждане по реда на чл. 213 от ГПК, или производството по чл. 344, ал. 1, т. I от КТ следва да бъде спряно на основание чл. 229* ал. 1. т. 4 от ГПК като в последния случай - след възобновяването на производството по реда на чл. 230, ал. 1 от ГПК съдът следва да зачете силата на пресъдено нещо на влязлото в сила решение по другото дело. “

Предвид изложеното уволнението е законно извършено и искът за отмяната му следва да бъде отхвърлен.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т.3 от КТ.

Елемент от основателността на исковете е незаконност на уволнението. Доколкото съдът не достигна до такъв правен извод, то исковете за възстановяване на заеманата длъжност и за заплащане на обезщетение за оставане без работа следва да бъдат отхвърлени.

По разноските.

С оглед изхода от делото и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК ищецът следва да заплати на ответника сумата 2076 лв. адвокатско възнаграждение.

По аргумент от чл. 78, ал. 6 ГПК разноските за държавна такса и депозит за вещо лице остават за сметка на съда.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от А. Г. Т., с ЕГН ***** срещу „Е.Б.“АД, ЕИК *** искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за отмяна на уволнението, извършено поради налагане на дисциплинарно наказание със Заповед № ЧР 287/04.02.2022 г. и с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заеманата до уволнението длъжност „Мениджър отдел Разделно събиране“, както и иск с правно основание чл.344,ал.1,т.3 вр. чл.225,ал.2 КТ за заплащане на парично обезщетение за оставането му без работа за срок от шест месеца за период от 07.02.2022г. до 07.08.2022г. в размер на 16320лв.

ОСЪЖДА А. Г. Т., с ЕГН ***** да заплати на „Е.Б.“АД, ЕИК *** на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата 2076 лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от обявяването му на 01.03.2024 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____