

ПРОТОКОЛ

№ 556

гр. Варна, 11.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ГО, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Николай Св. Стоянов

при участието на секретаря М.на Ив. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. Стоянов Въззивно гражданско дело № 20233100502245 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Въззивникът Е. М. К., редовно уведомена при условията на чл.56, ал.2 от ГПК, не се явява, представлява се от **адв.С. Н.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата М. П. П. - Г., редовно уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично, представлява се от **адв.Н. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещите лица Ш. М. Х. и В. Г. С., редовно призовани, явяват се лично.

АДВ.Н.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.С.: Няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК писмено заключение с вх.№5399/28.02.2024г. по допуснатата комплексна съдебно - техническа и архитектурна експертиза на вещите лица арх.В. Г. С. и инж.Ш. М. Х..

АДВ.Н.: Не възразявам по изслушването на вещите лица.

АДВ.С.: Нямам възражения по изслушването на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица, след снемане на тяхната самоличност.

Вещото лице В. Г. С.: 68г., женен, неосъждан, висше образование, българин, бълг.гражданин, без родство и дела със страните по делото. Обещавам да дам вярно заключение. Предупреден съм за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Вещото лице Ш. М. Х.: 60г., бълг.гражданка, разведена, неосъждана, без родство и дела със страните по делото. Обещавам да дам вярно заключение. Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

В.Л.С.: Поддържам представеното заключение.

В.Л.Х.: Поддържам заключението.

АДВ.Н.: При изготвяне на заключението Вие съобразихте ли становището на Експертния съвет на Община - А. във връзка с внесената скица - предложение за делба?

В.Л.С.: Запознахме се със скицата, за която пита адв.Н., но изразяваме несъгласие с отразеното в нея, включително и с решението на Експертния съвет.

В.Л.Х.: Да добавя също, че това е проект, който е гледан, но няма последващо действие по него, като заповед или развитие по него.

АДВ.Н.: Нямам други въпроси към вещите лица.

АДВ.С.: На стр.5 от заключението сте отразили, че доверителката ми е собственик на 1 / 2 идеална част от процесния парцел, като сте записали, че това е по действащия кадастрален план от 2001г. В тази връзка искам да попитам, т.к. сте описали нотариалните актове за собственост и сте вписали съответно всички такива и по – конкретно този, с който през 1983 г. П.П. и съпругата му Р. П. прехвърлят на дъщеря си имота, както и последващите такива. Считам, че неправилно е отразено, че тя е собственик по плана от 2001 г., т.к. съгласно документите за собственост тя е придобила имота още от 1983г. Вярно, е че в последствие е имало прехвърляне на имота и част от него, но така или иначе 1998 г. тя отново е придобила част от него, а в

последствие с нотариален акт от 2002 г. е придобила и останалата 1 / 2 идеална част с оглед на което считам, че неправилно е отразено, че тя е собственик по плана от 2001г., а не от 1980 г. Тъй като следва да се отрази правилно собствеността, а пък констатациите във връзка с установяването на собствеността не са съвсем точни и в тази връзка бих искала да уточним защо вещите лица са вписали тези констатации. Въпросът ми е следния: на стр.5 от заключението, Раздел 1-ви сте вписали, че моята доверителка М. П. е собственик на 1 / 2 идеална част от парцел №***** по действащия регулационен и кадастрален план на гр.А. от 2001 г.. Как стигнахте до този извод? Защо сте отразили по този начин предвид описанието на документите за собственост и предвид въпроса за собствеността?

В.Л.Х.: Имали сме предвид, че кадастрално - регулационния план е от 2001г. и към него момент това са записите. По предходен ако имаше регулационен план ние бихме дали също. Кадастрално – регулационен план примерно от 1990 г. или която и да е година. Това имаме предвид, а не изцяло изследване собствеността по документи за собственост, то е ясно.

В.Л.С.: Парцел № ***** е упоменат по плана от 2001 г., така както сме посочили в самото заключение, който парцел, както също сме посочили, е идентичен на парцел № ***** по предходния регулационен план от 1980 г. Това сме имали предвид.

АДВ.С.: В такъв случай да разбираме, ли че по плана от 1980 г. тя не фигурира в разписните лист като собственик на имота ?

В.Л.Х.: Не сме имали за цел да изследваме собствеността, респ., записванията по разписните листи. Понастоящем в регистъра към кадастралната карта считаме, че собствениците на терена са записани правилно, съобразно документите за собственост.

АДВ.С.: Нямам други въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ с оглед липсата на въпроси към вещите лица намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото депозираното писмено заключение по допуснатата комплексна съдебно – техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото писмено заключение с вх.№5399/28.02.2024 г. по допуснатата комплексна съдебно – техническа експертиза на вещите лица арх.В. С. и инж.Ш. Х..

С оглед представените от двамата експерти справки -декларации Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на двамата експерта – арх.В. С. и инж.Ш. Х. в размер на **1400(хиляда и четиристотин)лева**, а именно по **700 (седемстотин)лева** на всяко вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА въззивницата Е. К. в **10- дневен срок от днес** да довнесе сумата от **900(деветстотин)лева** за изплащане на пълното възнаграждение на двете вещи лица по допуснатата и приета комплексна съдебно – техническа експертиза.

УКАЗВА на въззивницата, че при неизпълнение на горното задължение в дадения срок, сумата ще бъде събрана принудително по реда и условията на чл.77 от ГПК.

ИЗДАВА и връчва в днешно съдебно заседание 2 бр.РКО на арх.В. С. и инж.Ш. Х. в размер на от по **250 (двеста и петдесет)лева** от общо внесения депозит в размер на 500 (петстотин)лева.

АДВ.Н.: Оспорвам заключението на вещите лица досежно отговорите, които са дадени в т. 6 от заключението и ще се мотивирам с това, че по отношение на внесената скица - предложение за делба Експертният съвет на Община - А. е изразил становище за това, че няма забележки по така представената скица - предложение за изработване на проект на ПУП и в тази връзка аз считам, че констатациите на вещите лица не са достатъчно обективни, т.к. за мен дори и най – минималната възможност за разделяне на процесния имот следва да бъде изследвана. Това желание на моята доверителка се корени в невъзможността да съжителства с ответницата, за това че същата си позволява необезпокоявано да влиза в нейната половина от имота, да уврежда умишлено насаждения. В тази връзка аз твърдя, че така представената скица – предложение се процедира в Община – А.. Тъй като не видях в първоначалната искова молба, т.к. от друг колега е заведена, самата скица - предложение мисля, че не е приложена по делото. Аз представям отново преписката пред Община – А..

АДВ. С.: Скицата – предложение е представена още на първа инстанция. Аз считам, че не следва да се приемат тези доказателства, т.к. както вие сами току що констатирахте скицата –предложение е представена още с исковата молба и е налична по делото. Ако има някакви последващи действия във връзка с процедиране на тази преписка, то тогава считам, че следва да бъдат представени доказателства в тази насока и на нас, за да можем да изразим становище по тях. Доколкото си спомням вещите лица не са установили такива последващи действия, с оглед на което считам, че тези доказателства не следва да бъдат приемани.

По направеното искане Съдът констатира, че представените в днешно съдебно заседание от процесуалният представител на въззивницата писмени доказателства се съдържат по първоинстанционното дело, а именно от л.19 до л. 29 в делото на Районен съд – Варна, поради което и повторното им приемане не е необходимо.

Поради изложеното Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.Н., процесуален представител на въззивницата за приемане като доказателства по делото на представените в днешно съдебно заседание копия на следните документи: писмо с изх.№УТ70-29/1/ от 19.05.2022г. от Община – А.; скица – предложение от 12.2019 г. за ПУП – ПР на УПИ *****, **, ***** и *****, кв.33 по плана на гр.А.; задание за проектиране от 20.12.2019 г. за ПУП – ПР на УПИ *****, **, ***** и *****; ръчна скица от геодезическата снимка на сгради в УПИ *****; скица – предложение ***** съдържащ и план за регулация и скица №***** г. и прилага същите към кориците на делото.

АДВ.Н.: С оглед оспорването на заключението, правим искане и за назначаване на повторна експертиза със задачи – формулираните в т. 6 и в т. 8 от комплексната съдебно – техническа експертиза. Обосноваваме същото с това, че в момента очакваме издаването на заповед за изработването на ПУП за процесния имот и съобразно най – актуалната практика на ВКС, която е обективизирана в Определение №345/06.04.2011 г., както и Решение №124/15.02.2021 г. по гр.дело №4849/2019 г., при наличие на възможност за разделяне на допуснатия до делба имот на няколко парцела съдът е длъжен да изследва възможността за довършване на процедурата по изменение на ПУП. В тази връзка ако така изготвения проект за изменение на ПУП бъде одобрен от Експертния съвет на Община - А. аз мисля, че няма пречки същото да се изследва и в настоящото производство.

АДВ.С.: Възразявам срещу така направеното искане. Считаю, че заключението е обосновано и пълно е отговорило на всички поставени въпроси. Съдът още на първите страници е преценил, че не са налице законовите изисквания за да се извърши делба по начина, по който е поискано в така представеното становище, т.е. този проект, с оглед на което считам, че както оспорихме експертизата в тази част, така и допълнителната задача или повторната е абсолютно неотнoсима и не следва да бъде допускана. Още

повече, че на нас не ни известно към момента да има някакво процедиране по тази преписка.

По направеното искане Съдът намира следното: Настоящото заключение, изслушано в днешно съдебно заседание, включително и по въпросите по пункт 6-ти и пункт 8 –ми от заключението, се явява повторно по смисъла на чл.201 от ГПК. Поради което и не са налице основанията на цитираната норма за допускане на заключение, което се явява повторно по отношение на повторно изслушаното такова и прието в днешно съдебно заседание.

По отношение на искането за допускане на заключение и по пункт 8-ми от заключението Съдът намира, че това не е въпрос, който е от областта на науката и техниката, и за който са необходими специални знания. Наличието или не на висяща процедура за разделяне не процесния парцел (УПИ) е обективен факт от действителността, за който страната или страните биха могли да се снабдят с доказателство от администрацията – Община - А. и да представят доказателства за това в днешно съдебно заседание.

Поради изложеното Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното в днешно съдебно заседание искане от процесуалния представител на въззивницата за допускане на повторна съдебно – техническа експертиза, която да отговори на въпрос 6-ти и на въпрос 8-ми от приетата в днешно съдебно заседание експертиза.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване отделно от акта по съществото на делото.

АДВ.Н.: Предвид така изложените мотиви във вашето определение аз правя искане за назначаване на тройна съдебно – техническа експертиза със задачите, които са формулирани в повторната, а именно с всички задачи.

АДВ.С.: Възраждам по това искане.

По съображения аналогични на изложените по – горе относно искането за назначаване на повторна на повторната експертиза Съдът намира искането на адв.Н., процесуален представител на въззивницата за допускане на тройна съдебно –

техническа експертиза за неоснователно, без отново да преповтаря изложените по -горе мотиви.

Поради изложеното Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.Н., процесуален представител на въззивниците за допускане на тройна повторна съдебно – техническа експертиза с така поставените задачи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване отделно от акта по съществото на делото.

АДВ.Н.: Нямам искания по доказателствата. Няма да представям списък на разноските.

АДВ.С.: Нямам искания по доказателства. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представения в днешно съдебно заседание от адв.С., процесуален представител на въззиваемата списък на разноските и доказателства за извършването им.

АДВ.Н.: Възражявам по претендираното за първата инстанция адвокатско възнаграждение, доколкото на страната такова вече е присъдено с първоинстанционното решение, както и по отношение на депозита, същото важи. По отношение на претендираното възнаграждение за въззивна инстанция правя възражение за прекомерност.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Н.: От името на моята доверителка Ви моля да уважите подадената от нас въззивна жалба по съображенията, които сме изложили в същата. Моля за решение в този смисъл. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

АДВ.С.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената въззивна жалба. Считам, че същата е неоснователна и недоказана с оглед, на което моля да потвърдите решението на Районен съд – Варна, като правилно и обосновано. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки, в които да изложа съображения по същество. Моля да осъдите въззивната страна да заплати разноски, така както сме ги поискали съобразно представените доказателства. В тази връзка имаме и частна жалба, по която моля да се произнесете. Моля в този смисъл за вашето произнасяне.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.Н., процесуален представител на въззивницата в седмичен срок от изготвяне на протокола да представи писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.С., процесуален представител на въззиваемата в 10 – дневен срок от изготвяне на протокола да представи писмени бележки.

Съдът сче делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 часа.

Председател: _____

Секретар: _____