

РЕШЕНИЕ

№ 655

гр. Перник, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валери М. Ненков

при участието на секретаря Даниела Т. Асенова
като разгледа докладваното от Валери М. Ненков Административно
наказателно дело № 20221720201492 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба на И. С. И.-ЕГН *****/от гр.Перник/
против Наказателно постановление № 22-1158-002082/19.VII.2022год. на
Нач.Сектор ПП-КАТ-МВР-Перник с което на жалбоподателя е наложено
наказание: „Глоба” в размер на 200лв. на осн. чл.179 ал.2 вр. ал.1 т.5 пр.4 от
ЗДвП за извършено нарушение по чл.48 от ЗДвП, затова, че на
30.V.2022год. в 19,00ч. в гр.Перник /по ул.”Созопол” с посока на движение
от XI-то ОУ“Елин Пелин“ към ул.“Ленински Проспект”/, управлява
л.а“Хюндай Соната“ рег. ***, като на кръстовището с ул.“Минск“ на
кръстовище на РАВНОЗНАЧНИ пътища, НЕ пропуска приближаващия от
Дясната му страна л.а „Мерцедес МЛ 270/ с рег. № *** и реализира ПТП с
него.

В жалбата се изтъкват доводи за незаконосъобразност на издаденото НП
и се иска отмяната му.

Въззиваемата страна редовно призована не се явява представител не
изпраща.

Пернишки районен съд, като съобрази доказателствата събрани по

делото, както и предвид становищата на страните по реда на чл.14 и 18 от НПК, намира за установено следното :

Жалбата е подадена в срок по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и е допустима, а разгледана по същество е **НЕоснователна.**

С Акт GA № 574698/30.V.2022год./Типов номер/ съставен от Д. И. Ч. е посочено, че И. С. И. на 30.V.2022год. в 19,00ч. в гр.Перник /по ул."Созопол" с посока на движение от XI-то ОУ"Елин Пелин" към ул."Ленински Проспект"/, управлява л.а "Хюндай Соната" рег. ***, като на кръстовището с ул."Минск" на кръстовище на РАВНОЗНАЧНИ пътища, НЕ пропуска приближаващия от Дясната му страна л.а „Мерцедес МЛ 270/ с рег. № *** и реализира ПТП с него-нарушение на чл.48 от ЗДвП /чл.48. На кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна, а водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне релсовите пътни превозни средства независимо от местоположението и посоката им на движение./

Въз основа на горепосоченият Акт е издадено Наказателно постановление № 20-1158-002082/19.VII.2022год. на Нач.Сектор ПП-КАТ-МВР-Перник с което на жалбоподателя е наложено наказание: „Глоба” в размер на 200лв. на осн. чл.179 ал.2 вр. ал.1 т.5 пр.4 от ЗДвП/чл. 179. (1) Наказва се с глоба в размер 150 лв.:1. водач, който не е означил по установения начин принудително спряло на платното за движение пътно превозно средство или не е взел мерки за своевременното отстраняване на превозното средство от платното за движение, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението;2. който изхвърля, оставя или разпилява по пътя предмети или вещества, които създават опасност за движението;3. собственик или длъжностно лице, което допуска в движението по пътищата пътно превозно средство, чиято конструкция е изменена без съответното за това разрешение;5. който не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението;6. който не осигури път за безпрепятствено преминаване на превозно средство, сигнализиращо със специален звук и специален светлинен сигнал, или на съпровождащите от него превозни средства. (2) Който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал. 1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200лв., ако деянието не съставлява престъпление./ За извършено нарушение по чл.48 от ЗДвП

Свидетелите по АУАН: Д. И. Ч. и Д. Е. К., редовно призовани се явяват в съдебно заседание и потвърждават направените констатации в АУАН.

Приложени: ФОТОСНИМКИ на процесното кръстовище и Докладни записки-л.9.

Жалбоподателят в с.з се явява лично.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Производството е от административно наказателен характер при което е необходимо да се установи дали е деяние, което представлява административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН, ако да-същото извършено ли е от посоченото в акта лице и извършено ли е виновно-предпоставките са абсолютни, като тежестта на доказване лежи върху административно наказващия орган и следва да се има в предвид че съгласно чл.189 ал.2 от ЗДвП, доказателствената сила на констатациите в акта са далище до доказване на обратното.

Съставянето на актове за извършеното административно нарушение е основополагащ елемент от всяко административно производство.

Това е дейност от процесуално естество от чието добросъвестно и законосъобразно осъществяване зависи в голяма степен ефективността на последващата юрисдикционна-наказателна дейност на административно наказващия орган.

Чрез съставения акт се сезира оторизирания административно наказателен орган със съответния административно наказателен спор и се иска от него да се произнесе по същия, като се внася твърдение, че е далище виновно извършено административно нарушение от определен вид, който по силата на разпоредбата на чл.189 ал.2 от ЗДвП /конкретно касаещи ЗДвП/ е с меродавна доказателствена сила до доказване на противното.

Абсолютно задължително е и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление административното нарушение, което е вменено във вина на нарушителя и за което той е санкциониран да бъде описано точно, прецизно и разбираемо, както и да съдържа всички обективни и субективни признаци на посочената, като нарушена норма от съответния нормативен акт .

Също така следва да съществува правно единство между описаното, като нарушение текстово и цифрово в акта и в наказателното постановление.

Не на последно място съставеният акт за установяване на административно нарушение, следва да съдържа всички реквизити, посочени в чл.42 от ЗАНН.

Издаденото въз основа на него наказателно постановление е необходимо да съдържа реквизитите, посочени в чл.57 от ЗАНН и да бъде издадено от

компетентен орган, в дадения случай е приложена /Заповед № 81213-32/02.XII.2021год/.

Конкретно по отношение нарушението за което е наложено наказание: „Глоба” в размер на 200лв. на осн. чл.179 ал.2 вр. ал.1 т.5 пр.4

от ЗДвП/чл. 179. (1) Наказва се с глоба в размер 150 лв.:.....; **5. който не спазва предписанието** на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, **правилата за предимство**, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, **ако от това е създадена непосредствена опасност за движението**;..... (2) Който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал. 1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200лв., ако деянието не съставлява престъпление./ **за извършено нарушение по чл.48 от ЗДвП /чл.48.** На кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътнотранспортно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна, а водачът на нерелсово пътнотранспортно средство е длъжен да пропусне релсовите пътнотранспортни средства независимо от местоположението и посоката им на движение./ **със изложена фактическа обстановка в АУАН /“... на 30.V.2022год. в 19,00ч. в гр.Перник /по ул. ”Созопол” с посока на движение от XI-то ОУ “Елин Пелин” към ул. “Ленински Проспект”/, управлява л.а “Хюндай Соната” рег. ***, като на кръстовището с ул. “Минск” на кръстовище на РАВНОЗНАЧНИ пътища, НЕ пропуска приближаващия от Дясната му страна л.а „Мерцедес МЛ 270/ с рег. № *** и реализира ПТП с него.....”/, състава счита, че жалбоподателя е извършил процесното нарушение в който смисъл правилно е санкциониран, предвид следното:**

Съобразно допълнителни разпоредби § 6. По смисъла на този закон: т.30. “Пътнотранспортно произшествие” е събитие, възникнало в процеса на движението на пътнотранспортно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътнотранспортно средство, път, пътнотранспортно съоръжение, товар или други материални щети., като видно от приложени снимки такива са установени и то причинени, между посочените в протокола страни, потвърдено в с.3 от свидетелите по АУАН.

I.Участъка на процесното ПТП е нерегулирано кръстовище /действат правилата за предимство на ДЯСНО стоящия/.

II.Автомобила на жалбоподателя е без предимство /Ляво стоящ на другия участник/.

III.Налице е КОНТАКТ между две МПС-та, като единия от тях е с предимство и това НЕ е автомобила на жалбоподателя.

IV.В дадения случай, видно от АУАН, показанията на свидетелите по АУАН/Д. И. Ч./“ Аз съм актосъставител. ..На въпросната дата, час и място дежурният на Второ РУ ни изпрати във връзка с настъпило ПТП до Второ Районно – ул.“Минск” и ул.“Созопол“. При пристигане на място установихме два автомобила и разговаряхме и с двамата водачи. Автомобилите не бяха точно на мястото на удара, бяха преместени малко – единия беше малко по-надолу, другият автомобил беше на кръстовището. Жалбоподателят беше с таксиметров автомобил. Другия автомобил, мисля че беше „Мерцедес МЛ“, сив на цвят. Разговаряхме с двамата водачи поотделно и от това, което установихме с колегата, че водача на таксиметровия автомобил не пропуска дясно стоящия. Кръстовището е нерегулирано, без знаци, равнозначни пътища и съответно е следвало да го пропусне другия водач, който му се пада отдясно. Пораженията по автомобилите не са били фрапиращи. Акта беше съставен за неспазване на предимство – така мисля. .../ и Д. Е. К./..... На въпросната дата, час и място ни изпратиха по сигнал за ПТП при Второ РУ в кв. Изток, при ул. „Созопол“ и ул. „Минск“. При отиването ни имаше два автомобила. Водачите бяха на мястото. Единият автомобил беше на самото платно, а другия на отстраничния тротоар. Жалбоподателят беше с таксиметров

автомобил и автомобилът му беше на кръстовището. Когато отидохме, установихме кръстовище, пресичане на два пътя, равнозначни, без знаци, разговаряхме и с двамата водачи. Автомобилът на жалбоподателят идваше по ул. „Созопол“, от Второ РУ, а другия автомобил идваше откъм ул. „Юрий Гагарин“, като се явяваше дясно стоящ. Кръстовището не е регулирано. Имаше по автомобилите минимални щети, описани са в протокола. Съставен е акт за ПТП с протокол. Жалбоподателят възрази. Отначало каза, че той се е движил по главния път. Там няма обозначения за главен път. Беше му разяснено как се минава съгласно закона през кръстовище,

където пътищата за равнозначни, но не успяхме да го убедим./ **КОИТО ПОКАЗАНИЯТА НА ТЕЗИ СВИДЕТЕЛИ** състава приема като логични, последователни и обективни, предвид, че от една страна кореспондират на обективните дадености установени по делото и здравата логика, а от друга страна са се намирали по силата на служебното си положение/служители на ПТП/ и не на последно, мястото изложеното от същите не противоречи в никоя част с установените находки/увреждания/.

V.Липсва ограничение на видимост за двата участника.

Относно възраженията на жалбоподателя:

Застъпената теза на жалбоподателя основаваща се на твърдене, че е бил преди кръстовището и не е отнел предимството на другия участник, НЕ кореспондира от една страна на установения контакт, между двете МПС-та/ако беше спрял своевременно, нямаше да има контакт в предната му броня/, показанията на свидетелите по АУАН, а от друга страна противоречи на здравата логика предвид, че в следствие на удара, между двете МПС-та, същите НЕ остават на мястото на контакта, а отскачат т.е мястото на удара НЕ кореспондира на мястото на установяване след него, поради което защитната позиция на жалбоподателя с оглед изложеното не се приема от състава, тъй като същата в значителна част е алогично и противоречива.

Предвид горното съда приема, че процесното НП е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

С оглед изложеното и на осн. чл.63 ал.2 т.5 вр. ал.1 вр. чл.58д т.1 от ЗАНН, съда

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 20-1158-002082/19.VII.2022год. на Нач.Сектор ПП-КАТ-МВР-Перник с което на жалбоподателя И. С. И.-ЕГН ***** е наложено наказание: „Глоба“ в размер на 200лв. на осн. чл.179 ал.2 вр. ал.1 т.5 пр.4 от ЗДвП за извършено нарушение по чл.48 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, по реда на
Административно процесуалния кодекс-Глава XII, пред Пернишки
Административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____