

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 210

гр. София, 06.03.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в закрито заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Вълева

Членове: Красимира Костова  
Магдалена Лазарова

като разгледа докладваното от Магдалена Лазарова Въззивно частно наказателно дело № 20231000600246 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.440 ал.2 от НПК.

Образувано е по частна жалба на лишения от свобода Н. Й. Г., подадена чрез защитника му адв.Н. П. против определение № 40 от 07.02.2023г. на Окръжен съд – гр. Кюстендил, по нчд № 45/2023г., с което е оставена без уважение като неоснователна молбата му за условно предсрочно освобождаване от неизтърпяната част от наказанието, наложено му с присъда KLS 730 Js 445/21 на Областен съд – гр.Ашафенбург, ФРГ, призната и приета за изпълнение с решение № 65 /22.08.2022г. по нчд №181/22г. по описа на Окръжен съд – Перник.

В жалбата се моли за преразглеждане решението на съда и постановяването на условно предсрочно освобождаване. Излагат се съображения, че осъденият чрез примерно поведение в пенитенциарното заведение и честно отношение към труда е дал доказателства за своето поправяне, като е изтърпял почти 2/3 от наложеното му наказание. Възражава се, че съдът не е взел предвид факта, че Г. е полагал труд и по време на изтърпяване на наказанието в затвора във ФРГ – 84 дни, както и „че изтърпяването на наказанието му е по-тежко в сравнение с други затворници поради обстоятелството, че през един доста дълъг период от време е следвало да бъде далеч от близки и познати, в друга държава и различни условия от нашите“. Акцентира се на семейното му положение и трайната нагласа за водене на законосъобразен начин на живот след освобождаването му, като според самооценката му не би допуснал извършване на друго престъпление.

В заключение се настоява за уважаване на молбата като по преценка на съда в рамките на изпитателния срок се наложи пробационна мярка „задължителна регистрация по настоящ адрес“. Към жалбата е приложено

заверено копие от Решение № 80/13.12.2022г. по чнд №181/2022г. на ОС – Перник, НО, с което на основание чл.41 ал.3НК е зачетен положеният труд в затвора във ФРГ от 84 дни, равняващи се на 126 дни лишаване от свобода. Отправя се искане за представяне „до датата на следващото заседание от затворническата администрация на документи, от които е видно има ли налагани наказания или награди на осъденото лице, както и нови данни относно неговата атестация“.

САС като прецени доводите, изложени в жалбата и доказателствата по делото, намира частната жалба за допустима като подадена в срок от активно легитимирана страна срещу акт подлежащ на въззивен контрол, а разгледана по същество за неоснователна по следните съображения:

Понастоящем жалбоподателят изтърпява наказание лишаване от свобода в размер 3 години и 2 месеца при първоначален общ режим, наложено му с присъда KLS 730 Js 445/21 на Областен съд – гр.Ашафенбург, ФРГ, призната и приета за изпълнение с решение № 65 /22.08.2022г. по чнд №181/22г. по описа на Окръжен съд – Перник, за извършени престъпления, съответстващи на такива по чл.321 ал.2 НК, чл.211 вр. чл.209 ал.1 НК и по чл.212а НК на Република България, като към датата на първоинстанционното произнасяне, предмет на настоящата въззивна проверка е изтърпял фактически общо 1г. 10м. и 16 дни. Постъпил е в Затвора гр. \*\*\* на 14.10.2022г., като от 01.11.2022г е настанен в ЗООТ Саморанаво, до момента не е награждаван и не е наказван, работи като чистач и поддръжка на работни помещения и общите части на сградата в Арест Благоевград към ОСИН гр. Благоевград.

Независимо от факта на изтърпяване фактически на повече от 1/2 от наложеното наказание, окръжният съд е приел, че не е изпълнено другото условие по чл.70 ал.1 НК Г. да е дал доказателства за своето поправяне. В тази насока е съобразил запазените стойности на риска от рецидив, недостатъчно добре изградените умения за предвиждане на последиците от поведението и пренебрегване на отрицателния резултат от него, както и краткия престой, непозволяващ преценка за поведението на лишения от свобода при смекчен надзор, поради което е приел, че работата с него за постигане на целите по чл.36 ал.1 НК следва да продължи.

Настоящият съдебен състав не намери за необходимо да изиска допълнително информация относно „налаганите наказания или награди на осъденото лице, както и нови данни относно неговата атестация“, каквото искане се прави във въззивната жалба, доколкото от представената по делото такава не е изминал значителен период от време, което да налага актуализирането ѝ.

Вземайки предвид наличната по делото документация, съдържаща се в затворническото досие на лишения от свобода Г., САС се съгласява с изложените от първостепенния съд съображения за отсъствието на всички кумулативно изискуеми предпоставки за постановяване на условно предсрочно освобождаване.

Действително формалното изискване по чл.70 ал.1 т.1 НК за изтърпяване фактически на повече от 1/2 от наложеното наказание е изпълнено.

Същевременно обаче при Г. все още се наблюдават проблемни зони, по отношение на които не е постигнат желаният прогрес - същият не приема отговорността за извършеното правонарушение и не приема постановената присъда за законосъобразна, разбира отчасти мотивите за криминалното си поведение, разпознава само част от проблемите и решава една част от тях, донякъде осъзнава последствията от действията си, поставя си близки цели и е склонен да поема немотивиран риск. Рискът от вреди като цяло може да бъде определен като висок, предвид безкритичното му отношение към извършеното – отчита настъпилите негативни последици за себе си и близките си, но не и за обществото, като оневинява действията си.

Краткият престой в общежитие не е достатъчен за проследяване на поведението му като все още се регистрира лека симптоматика на криминогенно мислене и антисоциални нагласи. Периодът на трудовата му ангажираност също не е достатъчен за формиране на положителен извод за отношението му към труда.

Констатираните дефицитни зони и подценяването на високата степен на обществена опасност на санкционираното поведение – участие в организирана престъпна група, реализирала 42 измами при упражняване на стопанска дейност спрямо 14 пострадали лица, с причинени щети в особено големи, създават потенциален риск от рецидив, като предвид немалкия остатък от наложеното наказание, корекционният процес следва да продължи за затвърждаване на постигнатите положителни промени и преминаване на стъпките на прогресивната пенитенциарна система чрез замяна на режима с по-лек и проследяване на поведението му по време на домашни отпуски, с оглед проверка в състояние ли е да съобрази същото със законовите ограничения извън условията на контролираната среда.

В контекста на горното въззивната инстанция също е на мнение, че поправителният процес спрямо жалбоподателя не е завършил до степен, позволяваща прилагане на института на условното предсрочно освобождаване на този етап от изтърпяване на наказанието.

Водим от горното САС

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение № 40 от 07.02.2023г. на Окръжен съд – гр. Кюстендил, постановено по нчд № 45/2023г., с което е оставена без уважение като неоснователна молбата на осъдения Н. Й. Г. за условно предсрочно освобождаване от неизтърпяната част от наказанието, наложено с присъда KLs 730 Js 445/21 на Областен съд – гр.Ашафенбург, ФРГ, призната и приета за изпълнение с решение № 65 /22.08.2022г. по нчд №181/22г. по описа на Окръжен съд – Перник.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_