

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. гр.Мадан , 24.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на деветнадесети януари,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Володя Я. Янков

при участието на секретаря Милка А. Митева
в присъствието на прокурора Районна прокуратура - Смолян, ТО - Мадан
като разглежда докладваното от Володя Я. Янков Административно
наказателно дело № 20205430200151 по описа за 2020 година

Производството е по чл.59 и следващите от ЗАНН

Постъпила е жалба от С. Ф. Б. с ЕГН: ***** с адрес с. С., обл. С., ул."И" № 4, против Електронен фиш за налагане на глоба серия серия К № 4038317 на Директора на ОДМВР- Смолян, с който за нарушение на [чл.21, ал.2](#), вр. [ал.1 ЗДвП](#), на основание [чл.189, ал.4](#), вр. с [чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП](#) на жалбоподателя е наложено наказание глоба в размер на 400 лева.

С жалбата се моли за отмяна на атакуваното наказателно постановление. Прави се анализ на законовите разпоредби, които са относими към издаването на ЕФ, като се стига до извода за незаконосъобразност на ЕФ. Посочва се, че в ЕФ не са вписани някои реквизити. В заключение се иска отмяна на обжалвания електронен фиш, като неправилен и незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят, не се явява. С писмено становище поддържа жалбата.

Административно - наказващият орган – ОДМВР-гр. Смолян, надлежно призован не изпраща представител.

Районна прокуратура надлежно призована не изпраща представител

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по [чл.59, ал.2 ЗАНН](#) вр. с [чл.189, ал.8 ЗДвП](#). В съпроводително писмо от АНО е посочено, че фишът е връчен на 12.11.2020 год., а жалбата е подадена на 30.11.2020 год. Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, като съдът след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол намира за установено следното:

На 15.09.2020 год. в 15.35 часа в с. С, ул. „А.“, област С., републикански път П-86 км. 125+000, с посока на движение към гр. Рудозем, при ограничение на скоростта 5 0 км. за населено място, автоматизирано техническо средство TFR1- М 639, засякло и заснело, движещ със скорост от 82 км/ч. Товарен автомобил - "Мерцедес 412 Д" с рег. № *****.. Въпросното нарушение било записано на файл с наименование "Клип № 11218 TFR1- М 639". Установило се, че заснетият автомобил е собственост на жалбоподателя С. Ф. Б. с ЕГН: *****.

Бил издаден Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 4038317 на Директора на ОДМВР- Смолян, с който за нарушение на [чл.21, ал 1 ЗДвП](#), на основание [чл. 189, ал.4](#), вр. с [чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП](#) на жалбоподателя било наложено наказание глоба в размер на 400 лева.

Техническото средство - мобилна система за контрол над скоростта – TFR1-М 6639 към датата на заснемане на нарушението било годно и калибрирано, видно от приложените по делото писмени доказателства, поради което възраженията в тази насока са неоснователни.

По делото липсват данни жалбоподателят да е представил писмена декларация по [чл. 189, ал. 5, изр. 2-ро от ЗДвП](#) за друго лице, което да е управлявало автомобила в деня на нарушението.

Липсват данни и за представено писмено възражение по [чл.189, ал.6 от ЗДвП](#).

По делото е приложен [протокол по реда на чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 15.08.2018 год.](#)

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и писмени доказателства, събрани в хода на съдебното производство, които съдът кредитира изцяло. Съгласно разпоредбата на [чл.189, ал.15 ЗДвП](#) - изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес, поради което и съдът кредитира изцяло, приложените по преписката снимки.

От тази фактическа обстановка и разглеждайки направените възражения съдът прие следното:

Съгласно разпоредбата на [чл.189, ал.4 от ЗДвП](#) при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В [§ 6, т.65 от допълнителните разпоредби на ЗДвП](#) е дадена легална дефиниция на понятието автоматизирани технически средства и системи. Това са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно [Закона за измерванията](#), които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

На следващо място следва да се посочи, че легална дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в [§ 1 от ДР на ЗАНН](#), която дефиниция е възпроизведена и в [§ 6, т.63 от ДР на ЗДвП](#) и съгласно които ЕФ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства.

На основание [чл.165, ал.3 от ЗДвП](#), е издадена [Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата](#) (обн. ДВ бр. 36 от 19.05.2015 г.),

с която министърът на вътрешните работи, е уредил условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Анализът на посочените правни норми обосновават извод, че нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се санкционират чрез издаване на електронен фиш не само при установяването им при използване на стационарни АТСС, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол, оповестени по законово определения начин. Нормативно установените условия за въвеждането в експлоатация, реда за използване, начина на обозначаване на зоната за контрол с АТСС и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган, освен включването и изключването на мобилното АТСС (чл. 9 от Наредбата), съответстват на изискванията, посочени в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълк. дело № 1/2013 г. на ВАС. Разрешението, дадено в това Тълкувателно решение, че в хипотезата на [чл.189, ал.4 от ЗДвП](#) установяването и заснемането на нарушения по ЗДвП може да се осъществява само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган, се основава на липсата на изрично разписани правила за използването на мобилните технически средства. Затова е прието, че поставянето на технически средства, които автоматично да записват административни нарушения, трябва да се извършва по определена процедура и с оглед спазването на определени изисквания. След измененията на ЗДвП (обн. ДВ бр.19 от 13.03.2015 г.) и издаването на [Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата](#) (обн. ДВ бр.36 от 19.05.2015 г.), издаването на електронен фиш за налагане на административни санкции за допуснати нарушения на [чл.21, ал.1](#) и [ал.2 от ЗДвП](#) е допустимо и когато нарушенията бъдат установени и заснети с мобилно автоматизирано техническо средство или система, предварително обозначени съгласно [чл.165, ал.2, т.7 от ЗДвП](#), функциониращи автоматично, при условие, че са изпълнени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. Присъствието или отсъствието на контролен орган (оператор на системата) в патрулния автомобил, по никакъв начин не оказва въздействие върху точността и обективността на установяване и заснемане на нарушението. Контролният орган няма никаква възможност да променя или да влияе върху измерването, регистрирането и записа на нарушенията, установени и заснети с мобилно автоматизирано техническо средство. Измерването и регистрирането на скоростта и записа на доказателствения видеоматериал се извършва напълно автоматично от системата радар-камера-компютър.

Видно от приложения по делото клип и приложението към него, безспорно се установява, че към дата на нарушението жалбоподателя е управлявал товарен автомобил в населено място, където скоростта на движение е ограничена на 50 км/ч.

Във връзка с направеното възражение за липса на задължителен реквизит – дата на издаване на ЕФ, съдът следва да посочи, че по отношение на процедурата за санкциониране на нарушения с електронен фиш, разпоредбите на ЗАНН касаещи реквизитите на наказателното постановление са неприложими. Легална дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в [§ 1 от ДР на ЗАНН](#), която дефиниция е възпроизведена и в [§ 6, т.63 от ДР на ЗДвП](#) и съгласно които ЕФ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. От това следва, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. В тази връзка, съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1/2013 г. на ВАС, ЕФ се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие ([чл.189, ал.11 от ЗДвП](#)), но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, регламентирани подробно в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. От гледна точка на адресатите - електронният фиш е акт със санкционно значение, поради което, като вид държавна принуда, чрез него се възлагат неблагоприятни последици на адресата от имуществен характер. Именно с оглед на тази своя характеристика, при издаването на електронния фиш намира проява общия принцип, че административнонаказателната отговорност не може да бъде обоснована чрез разширително тълкуване или чрез тълкуване по аналогия ([чл. 46, ал. 3 от ЗНА](#)). Приложимостта на ЗАНН е посочена единствено при обжалването на електронните фишове – аргумент от [чл. 189, ал. 8 от ЗДвП](#).

Самият електронен фиш за налагане на глоба е издаден от компетентен орган и съдържа всички предвидени в [чл.189, ал.4, изр.2-ро от ЗДвП](#) (в редакцията към датата на нарушението) задължителни реквизити, поради което не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна на електронния фиш на това основание. Посочено е, че същият е издаден от ОД на МВР Бургас, като компетентността на наказващия орган произтича по силата на закона – териториалната структура на Министерство на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението - [чл.189, ал. 4, изр. 2-ро от ЗДвП](#). В ЕФ точно е посочено мястото на извършване на нарушението, както и ограничението на скоростта, която е действало на това място. Посочена е точната измерена от АТС скорост. Посочена е също така и разликата между засечената и разрешената скорост – 38 км/час, като коректно е приспаднал в полза на нарушителя толерансът от 3 %, който представлява допустимата техническа грешка при измерването на скоростта.

Всичко това кара съда да приеме, че нарушението е безспорно доказано, като не са допуснати нарушения на материалния закон или процесуалните правила по издаване на ЕФ.

В нормата на [чл. 189, ал. 5 от ЗДвП](#), е предвиден 14-дневен срок от получаването на електронния фиш, в който собственикът на МПС, с което е извършено нарушението, има възможност да предостави в съответната териториална структура на МВР, писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението и копие на свидетелството му за управление на МПС. В противен случай той е лицето, което носи отговорност за извършеното нарушение. В конкретния случай, жалбоподателят не се е възползвал от възможността по [чл. 189, ал. 5 от ЗДП](#), поради което и правилно е бил санкциониран с издадения електронен фиш.

Наложено на жалбоподателя наказание е съгласно предвиденото в разпоредбата на - глоба в размер на 300 лева, който размер е точно определен в закона и не може да се обсъжда въпроса за намаляването ѝ, както и въпроса дали случая може да се приеме за маловажен. Управлението на пътно превозно средство е дейност с повишен риск и една от най-честите причини за настъпването на ПТП е именно движението с несъобразена или превишена скорост, поради което и извършеното се явява деяние със завишена обществена опасност.

По изложените съображения Маданския районен съд:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 4038317 на Директора на ОДМВР- С, с който за нарушение на [чл.21, ал.1, ЗДвП](#) на основание [чл. 189, ал.4](#), вр. с [чл. 182, ал.1, т.4 ЗДвП](#) на С. Ф. Б. с ЕГН: ***** с адрес с. С., обл. С., ул."И." № 4, е наложено наказание глоба в размер на 400 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр. Смолян в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____