

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41

гр. Карнобат, 23.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър Т. Маринов
Съдебни Жанета Йорданова Димова
заседатели: Кою Василев Гроздев

при участието на секретаря Дарина Б. Енева
в присъствието на прокурора Щ. Г. П.
като разгледа докладваното от Димитър Т. Маринов Частно наказателно дело
№ 20212130200242 по описа за 2021 година

ПРОИЗВОДСТВО по реда на чл. 87, ал. 1 от НК, като е образувано по повод постъпила молба от Н. ХР. ХР., с която същият моли да бъде съдебно реабилитиран от РС-Карнобат, който е издал присъдата, като първа инстанция по НОХД № 450/2011 г. по описа на РС-Карнобат.

В съдебно заседание молбата се поддържа от процесуалния представител на молителя и се иска нейното уважаване изцяло, както е предявена.

Представителят на РП-Бургас, ТО-Карнобат в съдебно заседание изразява становище, че молбата се явява неоснователна, тъй като молителят не е доказал предпоставките по чл. 87 ал.1 т.1 и т.2 от НК и затова като такава следва да бъде отхвърлена.

След като взе предвид становището на страните и събраните доказателства в хода на съдебното следствие, намира за установено следното:

Видно от приложената справка за съдимост на осъдения Н. ХР. ХР. ведно с приложените към нея извлечения на влезли в сила присъди е, че същият с присъда № 485 от 06.06.1986 г. на Сливенски районен съд, постановена по НОХД № 472/1986 ж. по описа на Сливенския районен съд е осъден на една година лишаване от свобода при първоначален общ режим в

поправителен дом, като по отношение на същата Х. е реабилитиран по право. Отделно с присъда № 771 от 03.07.2006 г. на РС-Сливен, постановена по НАХД № 1051/2006 г. на РС-Сливен на същия е наложена глоба в размер на 600 лв. и е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, като съдът намира, че със същия съдебен акт Х. не е осъден за извършване на престъпление от общ характер, а е освободен от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК, като са му наложени горепосочените наказания.

С присъда № 50/28.06.2012 г., постановена по НОХД № 450/2011 г. по описа на Районен съд Карнобат, изменена с решение № 317/24.10.2012 г. по ВНОХД № 947/2012 г. по описа на ОС-Бургас, влязла в законна сила на 24.10.2012 г., Н. ХР. ХР. е осъден, за деяние извършено на 11.01.2011 г., за престъпление по чл. 195 ал. 2, вр. ал. 1 т. 4, предл. първо и второ, т. 5, вр. чл. 194 ал.1, вр. чл. 20 ал.2 от НК и чл. 54 от НК на ТРИ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, чието изпълнение на основание чл.66 ал.1 от НК съдът е отложил за изпитателен срок от ПЕТ ГОДИНИ. Със същата присъда същия молител ведно с другите подсъдими Д.Й., Ж.Ж., Н.Ж. и О.Д. са били осъдени да заплатят солидарно на ощетеното юридическо лице ***, представлявана от Н.Г.Б. и сумата от 12105,85 лв., представляваща обезщетение за нанесените на същото дружество имуществени вреди в следствие на непозволеното увреждане на същото дружество, което е причинено от извършените от горепосочените подсъдими кражба на вещи, собственост на същото дружество, ведно със законната лихва за забава, считано от датата на увреждането – 11.01.2011 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноски в размер на 300 лв.

Молителят с настоящата си молба е поискал да бъде постановена съдебна реабилитация на основание чл. 87, ал.1 от НК по отношение на наложеното му наказание по НОХД № 450/2011 г. на РС-Карнобат. В случая горепосочената разпоредба на НК посочва, че всеки осъден може да бъде реабилитиран от съда, който е издал присъдата като първа инстанция, ако са налице следните предпоставки: в течение на три години от изтичане на срока на наложеното му с присъдата наказание не е извършил друго престъпление, наказуемо с наказание лишаване от свобода, или по-тежко наказание, ако е имал добро поведение и ако при извършването на умишленото престъпление е възстановил причинените вреди.

За престъплението за което се иска от молителя съдебната му реабилитация е видно, че по отношение на него не може да са налице предпоставките за служебната му реабилитация по чл. 88а ал. 3 във връзка с ал. 1 от НК – по отношение на сроковете които императивно следва да бъдат изтекли, за да се постанови такава реабилитация, като за това съдът намира, че следва да разгледа дали по отношение на исканата реабилитация са налице предпоставките по чл. 87 ал.1 от НК.

С горепосочената присъда на РС-Карнобат осъдения Х. е бил осъден да заплати на ощетеното юридическо лице ***, представлявана от Н.Г.Б. и сумата от 12105,85 лв., представляваща обезщетение за нанесените на същото дружество имуществени вреди в следствие на непозволеното увреждане на същото дружество, което е причинено от извършените от горепосочените подсъдими кражба на вещи, собственост на същото дружество, ведно със законната лихва за забава, считано от датата на увреждането – 11.01.2011 г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноски в размер на 300 лв., като същите имуществени вреди той бил осъден да заплати солидарно и с осъдените лица – подсъдимите по НОХД № 450/2011 г. по описа на РС-Карнобат - Д.Й., Ж.Ж., Н.Ж. и О.Д.. От датата на влизане на присъдата в сила, както е в случая в три годишен срок от изтичане на срока на наказанието лишаване от свобода в размер на три години, изпълнението на което е отложено за изпитателен срок от пет години видно от представените по делото доказателства удостоверение на Окръжна прокуратура Сливен е, че осъденият Х. не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с друго по-тежко наказание към настоящия момент. Отделно от представената справка за образувани изпълнителни дела от Регистъра на длъжниците към Камарата на частните съдебни изпълнители за цялата страна, както и от приложеното удостоверение от СИС при РС-Сливен е установено, че по отношение на молителя няма регистрирани висящи изпълнителни дела в страната, респ. същият към настоящия момент не се явява длъжник спрямо който и да е кредитор на територията на страната ни, като съдът намира, че спрямо молителят е налице визираната в чл. 87 ал.1 т. 2 от НК предпоставка – че същият е възстановил причинените от извършеното от него престъпление спрямо ощетеното юридическо лице имуществени вреди. В случая съдът намира, че това – от момента на влизане в сила на присъдата на РС-Карнобат на дата 24.10.2012 г. до настоящия момент е изминал един изключително

дълъг период от време по време на който спрямо осъдения Х., искащ съдебна реабилитация по отношение на горепосочената присъда, не е било образувано изпълнително дело за дължимите се от него нанесени имуществени вреди на ощетеното юридическо лице. Тук следва да се посочи, нанесените имуществени вреди на същото ощетено юридическо лице са били възстановени или от останалите осъдени лица или самото юридическо лице е осъществило бездействие, като носител на вземането си спрямо осъдения Х., като по този начин само се е поставило в невъзможност да има права да претендира това вземане спрямо осъдения по съдебен ред. Затова съдът намира, че дори и да не са възстановени имуществените вреди на ощетеното юридическо лице, то в случай са налице важни причини за невъзстановяване на същите вреди на юридическото лице. Затова съдът намира, че от една страна спрямо осъдения Х. е налице както предпоставката на чл. 87 ал.1 т.2 от НК, така и предпоставката по чл. 87 ал.2 от НК.

От представената характеристична справка на осъдения Н.Х., както и с показанията на разпитания свидетел Х. И. Х., който е без родство с подсъдимия е, че молителят в момента осъществява обществено полезен труд в Федерална Република Германия, няма същият да е извършил не само престъпления, но и даже противообществени прояви към настоящия момент. По този начин видно от същите приети доказателства по делото се удостоверява по един несъмнен и безспорен начин, че молителят Н. ХР. ХР.

към момента има добро поведение и се ползва с добро име в обществото, както и че същият в момента полага обществено полезен труд, за който получава съответни парични средства. С оглед на това съдът намира, че в случая спрямо молителя е налице императивната предпоставка за неговата съдебна реабилитация по смисъла на чл. 87 ал.1 т. 1 от НК – че към настоящия момент същия има добро поведение.

Видно от приложеното свидетелство за съдимост на молителя е, че същият е изтърпял наложеното му наказание по НОХД № 450/2011 г. по описа на РС-Карнобат считано от 24.10.2017 г., като към настоящия момент са изминали повече от 3 години от изтичане на срока на наложеното му наказание лишаване от свобода от 3 години, изпълнението на което е отложено за изпитателен срок от 5 години. По този начин съдът намира, че молбата за реабилитация се явява допустима, а като такава и основателна и

поради това следва да бъде уважена, поради гореизложените съображения на настоящия съд.

Следователно в случая са налице условията на чл. 87, ал.1 от НК, както и са приложени съответните писмени доказателства по чл. 434 ал. 2 от НПК и тъй като РС-Карнобат се явява компетентния съд по смисъла на чл. 433 ал. 1 от НПК да разгледа настоящото дело, поради което молителят Н. ХР. ХР. следва да бъде съдебно реабилитиран по отношение на НОХД № 450/2011 г. по описа на РС-Карнобат.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 436 ал. 1 от НПК Карнобатският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА молбата на Н. ХР. ХР., ЕГН ***** и

НА ОСНОВАНИЕ чл. 87, ал.1 от НК **РЕАБИЛИТИРА** Н. ХР. ХР. – роден на 22.07.1968 г. в гр. Сливен, с постоянен и настоящ адрес: гр. Сливен, ул. Перушица № 26, ЕГН ***** по отношение на наложеното му наказание от ТРИ ГОДИНИ лишаване от свобода, наложено му с присъда № 50/28.06.2012 г., постановена по НОХД № 450/2011 г. по описа на Районен съд Карнобат, изменена с решение № 317/24.10.2012 г. по ВНОХД № 947/2012 г. по описа на ОС-Бургас, влязла в законна сила на 24.10.2012 г., което наказание на основание чл. 66 от НК е било отложено за срок от 5 години.

НАСТОЯЩОТО ОПРЕДЕЛЕНИЕ може да се обжалва с частна жалба или протест пред Бургаския окръжен съд в 7-дневен срок, считано от получаване на съобщението от страните.

След влизане в законна сила на настоящото определение препис от същото да се изпрати на Бюро съдимост при РС-Сливен и на Районна прокуратура-Бургас, ТО-Карнобат, за сведение и изпълнение.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____