

ПРОТОКОЛ

№ 86

гр. Сливен, 21.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Янакиева

Членове: Мартин Цв. Сандулов
Стефка Т. Михайлова Маринова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Цв. Сандулов Въззивно гражданско дело № 20242200500032 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За въззивната банка, редовно призована, не се явява процесуален представител по закон или пълномощие.

На 20.02.2024 г. в деловодството на съда е постъпила молба от процесуалният представител на въззивника, в която се иска да бъде даден ход на делото.

Въззивницата, редовно призована, не се явява, представлява се от процесуален представител по пълномощие по чл. 32 т. 1 от ГПК адв. Р. К. от АК – Сливен, редовно упълномощена за тази инстанция на 23.10.2023 г. и приета от днес.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

При условия на чл. 142, ал. 1 и чл. 56 от ГПК и поради липса на процесуални пречки, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно и се движи по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Предмет на въззивното производство е Решение №735/09.10.2023 г., постановено по гр.д. № 5298/2022 г. на Районен съд Сливен, с което е признато за установено на основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.1 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 430, ал.1 от ТЗ, че А. П. К., ЕГН ***** от ** дължи на Първа Инвестиционна Банка АД, със седалище и адрес на управление **, ЕИК ***** сумата от 8563.09лв, представляваща просрочена главница за периода от 25.04.2017г. до 25.03.2022г. по договор за банков кредит от 25.03.2013г. ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - 13.04.2022 г. до окончателното изплащане на главницата, като е отхвърлен предявения иск за разликата от уважената част до пълния претендиран размер от 11011.50лв., като неоснователен -погасен по давност.

Признато е за установено на основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.1 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 430, ал.2 от ТЗ, че А. П. К., ЕГН ***** от ** дължи на Първа Инвестиционна Банка АД, със седалище и адрес на управление **, ЕИК ***** сумата от 758.19 за периода от 25.04.2019г. до 12.03.2020г., като е отхвърлен предявения иск за разликата от уважената част до пълния претендиран размер от 5 744.56лв и за периода 25.05.2015г. до 25.03.2019г., като неоснователен -погасен по давност.

Признато е за установено на основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 430, ал.2 от ТЗ, че А. П. К., ЕГН ***** от ** дължи на Първа Инвестиционна Банка АД, със седалище и адрес на управление **, ЕИК ***** сумата от 1421.49лв за периода 25.04.2019г. до 12.03.2020г., като е отхвърлен предявения иск за разликата от уважената част до пълния претендиран размер от 3868.39 и за периода 25.09.2014г. до 25.03.2019 г., като неоснователен -погасен по давност.

Признато е за установено на основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 430, ал.2 от ТЗ, че А. П. К., ЕГН ***** от ** дължи на Първа Инвестиционна Банка АД, със седалище и адрес на управление **, ЕИК ***** договорна лихва в размер на 623.50лв за периода 14.05.2020г. до 25.03.2023г.

Признато е за установено на основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 430, ал.2 от ТЗ,

че А. П. К., ЕГН ***** от ** дължи на Първа Инвестиционна Банка АД, със седалище и адрес на управление **, ЕИК ***** договорна лихва в размер на 623.50лв за периода 14.05.2020г. до 25.03.2023г.

Признато е за установено на основание чл. 422 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 415 ал. 1, т.2 от ГПК, във вр. чл. 124 ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 430, ал.2 от ТЗ, че А. П. К., ЕГН ***** от ** дължи на Първа Инвестиционна Банка АД, със седалище и адрес на управление **, ЕИК ***** наказателна лихва в размер на 4 308.31лв за периода 14.05.2020г. до 12.04.2022г.

Признато е за установено, че А. П. К., ЕГН ***** от ** дължи на Първа Инвестиционна Банка АД, със седалище и адрес на управление **, ЕИК ***** сумата от 349.91лв , представляваща направени по заповедното производство разноски, като е отхвърлена претенцията за разликата от уважената част до пълния претендиран размер от 566.67лв, като неоснователен.

Осъдени са страните за разноски съразмерно на уважената и отхвърлена част от исковете.

С решение № 956/14.12.2023г. е допусната на основание чл.247,ал.3 от ГПК поправка на очевидна фактическа грешка, направена в решение №735 от 9.01.2023г. по гр.д. №5298/2023г. на СлРС на страница седма, ред първи и втори отдолу нагоре вместо „договорна лихва в размер на 623.50лв за периода 14.05.2020г. до 25.03.2023г.“ да се чете „договорена лихва за периода 13.03.2020г. -13.05.2020г. в размер на 277.06лв,“

С решение № 957/14.12.2023г. е допусната на основание чл.247 ал.3 от ГПК поправка на очевидна фактическа грешка, направена в решение №735 от 9.10.2023г. по гр.д. №5298/2023г. на СлРС на страница седма, ред първи и втори отдолу нагоре вместо „договорна лихва в размер на 623.50лв за периода 14.05.2020г. до 25.03.2023г. “ да се чете „договорена лихва за периода 13.03.2020г. -13.05.2020г. в размер на 277.06лв,“

Против тези решения са постъпили две въззивни жалби.

С определение държано в закрито заседание на 2е.01.2024 г. съдът е докладвал въззивните жалби, както и писмените отговори.

В жалбите и отговора не са направени нови доказателствени или процесуални искания, а и двете страни са претендирали разноски.

Преписи от определението са връчени на страните.

В писмената си молба процесуалният представител на първия въззивник няма възражения по доклада, няма доказателствени искания, поддържа изцяло подадената от тях въззивна жалба и оспорва подадената от насрещната страна такава.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада. Поддържа въззивната ни жалба и нямаме нови доказателствени искания.

Тъй като никоя от страните не е направила нови доказателствени или други процесуални искания за въззивната фаза на производството на основание чл. 268 ал. 3 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено.

ДАВА ХОД на устните състезания.

С писмената си молба процесуалният представител на първия въззивник, моли да бъде отменено решението в обжалваните от тях части, претендира разноски, представя писмена защита и списък на разноските.

АДВ. К.: Уважаеми окръжни съдии, моля да постановите решение, с което уважите подадената от нас жалба и отмените решението в оспорената от нас час и на посочените основания, като същевременно отхвърлите подадената въззивна жалба от ПИБ, като неоснователна. Считам, че най-новата съвременна практика е в противоречие с изложеното от колегата от ПИБ, поради което считам, че същата е неоснователна. Моля да постановите вашия съдебен акт в този смисъл. Подробни съображения сме изложили, претендираме за направените по делото разноски от моята доверителка, за което представям списък на разноските и доказателства за извършването им.

Съдът ПРИКЛЮЧВА устните състезания и ще ОБЯВИ решението си на 28.02.2024 г.

Протоколът се състави в съдебно заседание, което се закри в 09,36 ч.

Председател: _____

Секретар: _____