

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 340

гр. П., 30.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – П., II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова  
Ани Харизанова

като разгледа докладваното от Ани Харизанова Въззивно гражданско дело № 20235200500388 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба, подадена от ищцата Е. И. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* от град С., ул.“Т.К.“№13, чрез пълномощника и адв.К. У. срещу решение №515/15.05.2023г по гр.д.№1133/2022г по описа на Районен съд –П., с което са отхвърлени предявените срещу ОДМВР-П. с адрес град С., пл.“С.“№1 иски с правно основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ, във вр.с чл.330, ал.2, т.6 от КТ, чл.344, ал.1 т.2 и чл.344, ал.1, т.3 във вр. с чл.225, ал.1 и ал.2 от КТ, както и чл.221, ал.2 от КТ във вр. с чл.55, от ЗЗД за отмяна на наложеното дисциплинарно наказание „уволнение“ със заповед №312з-400/08.02.2022г, с което трудовото правоотношение на ищцата е прекратено на основание чл.330, ал.2, т.6 във вр. с чл.187, т.7, за възстановяване на предишната работа, както и за присъждане на обезщетение за оставане без работа за шест месеца / от 11.02.2022г. до 11.08.2022г. в размер на 7001.28лв. както и сумата в размер на 1166.88лв., представляващо платено от ищцата на отпаднало основание обезщетение по чл.221, ал.2 от КТ. Със същото решение е осъдена Е. И. Г. да заплати на ОДМВР-П. сумата от 500лв. разноски по делото.

В жалбата се сочат оплаквания за неправилност и необоснованост на съдебния акт.

С въззивната жалба е направено искане за допускане на писмени доказателства относно родствената връзка между св.М. У.а и служителката Я. У.о при РУ-С., която е заела длъжността на ищцата, след уволнението на последната. Сочи се, че двете лица са в отношение свекърва –снаха и това обстоятелство поставяло под съмнение обективността на показанията на свидетелката.

В срока по чл.263 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна, с който се изразява становище, че въззивната жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение, а обжалваното решение да бъде потвърдено. Противопоставя се на искането на

жалбоподателката са допускане на исканото доказателство, считайки го за преклудирано.

Настоящият въззивен състав счита, че не следва да се уважава направеното във въззивната жалба доказателствено искане, тъй като същото не попада нито в обхвата на чл.260, т.6 от ГПК, нито в някоя от хипотезите на чл. 266, ал.2 от ГПК. Не е налице и хипотезата на чл.266, ал.3 от ГПК, тъй като във въззивната жалба не се твърди, че това доказателствено искане е направено пред първата инстанция и поради допуснатото от тази инстанция процесуално нарушение не е събрано.

След преценка на обстоятелствата, касаещи допустимостта и редовността на въззивната жалба, следва да се насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Воден от горното и на основание чл.267, ал.1 от ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката Е. Г. за допускане на писмени доказателства относно родствената връзка между св.М. У.а и служителката при РУ-С. Я. У.а.

НАСРОЧВА възз.гр.д.№388/2023г по описа на Окръжен съд-П. за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.07.2023г от 10:00часа, за която дата и час да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_