

РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Ловеч, 27.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА МИТЕВА

при участието на секретаря ДАНИЕЛА КИРОВА
като разгледа докладваното от ТАТЯНА МИТЕВА Търговско дело №
20224300900079 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази:

Производство по чл.432 от Кодекса за застраховане и чл. 45, вр. чл. 84 и чл. 86 от ЗЗД.

Съдът е сезиран с искова молба с вх.№ 6134/25.10.2022 година, подадена от Х. А. М., ЕГН *****, с адрес: ***, действащ чрез своята майка и законен представител А. М. Б., ЕГН *****, чрез адвокатско дружество “Ч., Петкова и И.а“ гр.София, Булстат *****, представлявано от адвокат С. С. Ч., съд.адрес: *** срещу „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ УНИКА“ АД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Ф. М. М. и А. А. Р.- изп.директори и А. А. Ч., ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, с цена на иска: 70 000 лева (частичен) от 100 000 лева срещу първия ответник за претърпени неимуществени вреди и 800 лева (частичен) иск срещу втория ответник за законна лихва върху обезщетението за неимуществени вреди от 100 000 лева за периода от 16.12.2021 г. до 22.05.2022 г.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, ангажирани са гласни и са направени доказателствени искания, включително и за назначаване на АТЕ и СМЕ с конкретно поставени задачи.

На основание чл.367 от ГПК на ответника е изпратен препис от исковата молба, с указания за възможността да подаде писмен отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор или неупражняването на права, които са връчени редовно.

В срок е постъпил отговор на исковата молба от „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ УНИКА“ АД, чрез юрк. В. Н. Д. -М. в който се оспорват претенциите по основание и по размер. Не оспорва, че между застрахователното дружество и водачът на л.а. с рег. № ***** е налице сключена и действащата към момента на ПТП

задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите със срок на застраховката 05.02.2021 г. - 04.02.2022 г. и че относно настъпилия инцидент пред застрахователя е предявена доброволна претенция №21419000061. Оспорва вината на застрахования в „ЗК Уника“ АД водач. Прави възражение за съпричиняване. По отношение размера на претендираното обезщетение счита същия за завишен и се позовава на съдебна практика за подобни случаи. На следващо място, оспорва и предявения иск за мораторна лихва срещу застрахователя, като твърди, че застрахователят не е изпаднал в забава, тъй като произнасянето по доброволната претенция е било свързано с представянето на допълнителна документация, която е изисквана от ищеца с писмо от 22.03.2022 г., каквато възможност е предвидена в чл. 106, ал.3 от Кодекса за застраховането. Моли предявения срещу ЗК „УНИКА“ АД иск да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан и му бъдат присъдени разноските по делото. Не оспорва писмените доказателства, представени с исковата молба и не възражава срещу приемането им. Също има доказателствени искания.

Отговорът на исковата молба е изпратен на ищцата и в срока по чл.372, ал.1 от ГПК е подадена допълнителна искова молба от ищеца, в която оспорва изцяло подадения от ответника отговор.

Допълнителната искова молба е изпратена на ответниците, които не са подали допълнителен отговор на исковата молба.

В съдебно заседание ищеца се явява адв. А. Д., АК- София, поддържа исковата молба и моли да бъдат уважени изцяло предявените искове, тъй като същите са доказани по основание и размер. Претендира направените разноски по реда на чл. 38, ал.2 вр. ал.1, т.1 от Закона за адвокатурата. Подробни съображения развива в писмено становище.

Ответното дружество ЗК "ЛЕВ ИНС" АД се представлява от юрисконсулт В. Д.- М., която моли да бъде постановено решение, с което бъдат отхвърлени исковите претенции. При условията на евентуалност да бъде присъдено обезщетение в занижен размер, доколкото според тях от събраните доказателства се установява, че е налице съпричиняване от страна на ищеца. Претендира разноски, в т.ч. и юрисконсултско възнаграждение. Представя списък по чл. 80 от ГПК.

Съдът, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, в съответствие с разпоредбата на чл. 235, ал.2 ГПК, намира за установено следното:

От приложения констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 359p-25221/ 16.12.2021 година се установява, че на 16.12.2021 година около 07.50 часа в град Троян, на улица „Васил Левски“ № 285, А. А. Ч., ЕГН *****, при управление на собствения си л.а. марка „БМВ, модел 116Д, с рег. № *****, е причинила ПТП, вследствие на което, като пострадал е отбелязан Х. А. М..

По повод на настъпилото ПТП е образувано ДП 358/ 2021 г. по описа на РУ при ОД на МВР – Троян, за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. Б, вр. чл. 342, ал.1, пр.3 от НК. С решение № 5/ 03.02.2023 година А. А. Ч. е призната за виновна в това, че около 07.45 часа на 16.12.2021 година, град Троян, Ловешка област, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „БПВ, модел „116 Д“, с рег. № *****, нейна собственост, нарушила правилата за движение – чл. 117 от ЗДвП „При приближаване към място, където на пътя или в близост до него се намират деца, водачът на пътното превозно средство е длъжен да намали скоростта, а при необходимост и да спре“ и по непредпазливост причинила средна телесна повреда на Х. А. М., ЕГН *****, изразила се в травматично счупване на две кости на лявата

му подбедрица – дисталната и трета, обусловило трайно затруднение на движението на левия му долен крайник за период от три – четири месеца, при правилен оздравителен процес, като на основание чл. 78а, ал.1 от НК е освободена от наказателна отговорност и ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 лева.

От представената справка се установява, че процесният автомобил има активна застраховка към 16.12.2021 година (момента на ПТП-то) - застрахователна полица № BG/05/ 121000443629 с ответното дружество ЗК "УНИКА" АД. Този факт не е спорен между страните.

Не се спори и относно факта, че пострадалият е отправил претенция за заплащане на застрахователно обезщетение, регистрирана с № 21419000061/ 24.02.2022 г., като твърдението на ищеца е, че е отказано обезщетение, а на ответника – че не са представени изискани доказателства.

По делото са събрани гласни доказателства – показанията на свидетелите А. С. Б., С. Б. Б. и И. И. И.. На основание чл. 176 от ГПК ответника А. Ч. е дала обяснения. От свидетелските показания и дадените обяснения се установява, че на 16.12.2021 година около 08.00 часа в светлата част на денонощието, ответника Ч. управлявала лекия си автомобил по ул. „Васил Левски“ в посока Центъра на град Троян забелязала пострадалия вдясно от нейната лента до намираща се в уширение на пътното, чешма. В момента, в който детето направило крачка напред към лентата за движение тя намалила, но след това внезапно тръгнало да пресича пътното платно и тогава направила опит да го заобиколи, като свила наляво, тъй като пред нея и зад нея се движели други автомобили. Не успяла да избегне удара. Според свидетелите, движещи се след процесния автомобил, детето се ударило отстрани в предния десен калник. Ответника Ч. веднага спряла и отишла при детето. Нямамо никой с детето, впоследствие дошли родителите му. На мястото на удара нямамо пешеходна пътека. Св. С. Б. твърди, че детето казало, че си изпуснало монета от един лев на пътя и искало да си го вземе. Св. И. посочва, че две деца тичали около чешмата, като според него нямали намерение да пресичат, но внезапно едно от тях се отклонило и тръгнало към улицата. Според двамата свидетели ответницата, нямамо как да избегне удара. Посочват, че детето било уплашено, плачело и имало кръв на челото.

Св. Б. посочва, че като разбрал за инцидента отишъл в болницата и от бащата на детето разбрал, че освен раната на главата имало и две счупени кости на крака, но нямали пари за операция и докторът им казал, че трябва да стои най-малко два месеца с гипс. Посочва, че от думите на бащата разбрал, че все още го наболявало. Твърди, че на 28.03.2023 година той закарал момчето и баща му при вещото лице и детето още накуцвало .

От приложените писмени доказателства за здравословното състояние на ищеца след инцидента и от заключението на съдебно-медицинската експертиза се установява, че вследствие на претърпяното ПТП на ищеца са причинени разкъсно контузна рана на челото и счупване на подколеницата в долната и трета. Раната след подходяща хирургична обработка оздравява за 12-14 дни, а счупването на тази възраст за 6-7 седмици. Според експерта получените увреди са в причинно следствена връзка с претърпяното ПТП. Пълното възстановяване на счупената подколеница ще стане след около 2 години и функционално и рентгенографски. В съдебно заседание експертът

посочва, че острият период е около 10-12 дни, в който се изпитва най-силна болка. Счита, че при деца не е задължително да има оперативна намеса специално в тази зона на нарастване, която е благоприятна като възстановителен процес. Имало е разместване (дислокация), тази ъглова деформация е вид разместване. С израстването ъгловата деформация ще се изправи.

От назначената автотехническа експертиза се установява, че на 16.12.2021 г. около 07,55 часа в гр. Троян, обл. Ловешка, ул. „Васил Левски" № 285, л.а. „БМВ" се движи по посока център на гр. Троян със скорост 44,6 км/ч. В близост до спирка на ул. „Васил Левски" № 285, водачът на л. а. забелязва деца, които тичат вдясно от платното за движение, върху уширението. Забелязвайки пострадалия, водачката на л. а. „БМВ" го отклонява наляво и започва процес на аварийно спиране.

Пострадалото дете навлиза върху платното за движение и достигайки десния край на коридора за движение на автомобила се удря в арката на преден десен калник на същия. Вследствие на удара на тялото в автомобила и на рязката промяна на направлението на вектора на скоростта на детето, се получава счупване на двете кости на лява подбедрица на ляв долен крайник, който към моментна удара е бил опорен. Детето пада на асфалта вдясно от автомобила, при неговата предна дясна част.

Предвид края на описана спирачна следа, положението на тялото на пострадал след удара (от находки при оглед) и установеното в следваща точка място на удара., л. а. „БМВ" изминава още 1-1,5 м (след удара) и се установява в покой.

Според експертът от техническа гледна точка, условията за движение към момента и мястото на ПТП са добри по отношение на безопасността и не са причина за настъпилото произшествие. Скоростта на л. а. „БМВ" в момента на удара е 14 км/ч, а преди спиране 44,6 км/ч, разрешената скорост в рамките на населеното място е 50 км/ч.

Водачът на лек автомобил „БМВ" с рег. № ***** при конкретната пътна ситуация от техническа гледна точка не е имал възможност да предотврати настъпването на процесното ПТП.

При движение със скорост по-ниска от 39 км/ч и своевременно предприемане на аварийно спиране водачката на лекия а-л „БМВ"-А. А. Ч. е имала техническа възможност да предотврати настъпването на процесното ПТП.

Видимостта е била над 80 метра и водачът е имал техническа възможност да възприеме и е възприел ищеца и другото/ите дете/деца, както и да намали скоростта и се е опитал, но явно не достатъчно.

Тогава те са били извън платното за движение и са тичали попътно на л. а., но не са представлявали пряка опасност за Ч.. Тогава тя е имала възможност да намали скоростта до безопасната 39 км/ч и дори по-ниска, и да установи автомобила преди мястото на удара.

Теоретично е имал възможност да наблюдава поведението на ищеца през цялото време, но на практика ситуацията е динамична - има и други участници в движението - попътни и насрещно движещи се автомобили, други пешеходци и деца, и др.

При забелязване на децата от 80 м и скорост 44,6 км/ч (12,39 м/с) това разстояние се изминава от лекия а-л „БМВ“ за 6,46 сек, което е предостатъчно за реакция и за спиране. Детето не е пресичало на пешеходна пътека.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема, че е с пряк иск от увреденото лице, Х. А. М., ЕГН *****, като малолетен, чрез майка си и законен представител А. М. Б., ЕГН *****, чрез адвокатско дружество “Ч., Петкова и И.а“ гр.София, Булстат *****, представлявано от адвокат С. С. Ч., съд.адрес: *** срещу застрахователя „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ УНИКА“ АД , ЕИК *****, по чл. 432 от Кодекса за застраховането за обезщетение на неимуществени вреди, в размер на 70 000 лева (частичен) 100 000 лева за претърпени неимуществени вреди за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, вследствие на причинените му телесни увреждания при процесното ПТП, ведно със законна лихва на основание чл.86 ЗЗД във вр. с чл.429,ал.2,т.2 КЗ, върху сумата, считано от 23.05.2021 г.-датата на която изтича тримесечния срок за произнасяне по извънсъдебната претенция до окончателното изплащане задължението. С молба вх. № 2967/ 22.05.2023 година е посочено, че се касае за техническа грешка и претенцията за лихва е от 23.05.2022 година.

Предявен е и акцесорен иск срещу А. А. Ч. за присъждане на основание чл. 45 от ЗЗД на сумата от 800 лева, частичен иск от 3800 лева, представляваща законна лихва върху дължимото обезщетение за неимуществени вреди от 100 000 лева за периода от 16.12.2021 г. до 22.05.2022 година.

Съгласно разпоредбата на чл. 429, ал. 1 КЗ, с договора за застраховка "Гражданска отговорност" застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди. При действието на чл. 432, ал. 1 КЗ увреденият, спрямо който застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя, при наличието на валиден договор за застраховка "Гражданска отговорност" по отношение на управлението от причинителя на деликта автомобил, при спазване изискванията на чл. 380 – да отправи към застрахователя писмена застрахователна претенция. За да бъде ангажирана отговорността на застрахователя по договора за застраховка, следва да бъдат установени и елементите на фактическия състав на непозволеното увреждане по чл. 45 ЗЗД по отношение на прекия причинител на вредите.

В конкретния казус се установява, че е налице валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност“. По делото са представени доказателства, че е изпълнена

процедурата по чл. 380 от КЗ, за което страните не спорят.

Съгласно разпоредбата на чл. 496 от КЗ срокът за произнасяне по претенцията е три месеца от нейното предявяване. Процесуална предпоставка увреденото лице да предяви претенцията си за плащане по съдебен ред е: застрахователят да не плати в срока по чл. 496; да откаже да плати обезщетение, или ако увреденото лице не е съгласно с размера на обезщетението – чл. 498, ал. 3 от КЗ. В конкретния случай не се спори, че не е заплатено обезщетение.

За да се ангажира отговорността на застрахователя по договор „Гражданска отговорност“, следва да се установят кумулативните предпоставки за наличие на деликтна отговорност по чл. 45 от ЗЗД на застрахования - противоправно деяние (действие или бездействие), вреда, причинна връзка и вина.

В конкретния случай при действието на чл. 300 от ГПК извършването на деянието, неговата противоправност и вината на дееца, като елементи от фактическия състав на чл.45 от ЗЗД се установяват от влязло в сила решение № 5/ 03.02.2023 година А. А. Ч., с което е призната за виновна в това, че около 07.45 часа на 16.12.2021 година, град Троян, Ловешка област, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „БМВ, модел „116 Д“, с рег. № *****, нейна собственост, нарушила правилата за движение – чл. 117 от ЗДвП „При приближаване към място, където на пътя или в близост до него се намират деца, водачът на пътното превозно средство е длъжен да намали скоростта, а при необходимост и да спре“ и по непредпазливост причинила средна телесна повреда на Х. А. М., ЕГН *****, изразила се в травматично счупване на две кости на лявата му подбедрица – дисталната и трета, обусловило трайно затруднение на движението на левия му долен крайник за период от три – четири месеца, при правилен оздравителен процес.

Останалите елементи от фактическия състав на чл.45 от ЗЗД са установени от събраните по делото писмени доказателства; приложените към ДП 358/ 2021 година по описа на РУ на МВР – Троян; събраните гласни доказателства, както и заключенията на съдебно-медицинската и съдебно-автотехническата експертизи.

По делото не е спорно, че на 16.12.2021 година в срока на действие на застраховката на процесния лек автомобил, около 08 часа в гр. Троян по ул. „Васил Левски“ № 285 е станало ПТП, с водач А. Ч., вследствие на което е пострадал малолетния ищец. От ответното дружество е направено възражение за съпричиняване, изразяващо се в нарушение на правилата за движение като пешеходец - пресичане на пътното платно на необозначено за това място, както и неупражнен родителски контрол.

Предвид наличието на валидна застраховка на автомобила, с който е причинено процесното ПТП и доказаната деликтна отговорност на застрахования, са налице са предпоставките за ангажиране на отговорността на застрахователя.

Съгласно разпоредбата на чл. 51 от ЗЗД се дължи обезщетение за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. В конкретния случай е предявена претенция за обезщетение на претърпени неимуществени вреди в размер на 70 000 лева, като частичен от 100 000 лева.

Причинната връзка между деянието и вредите се установяват от заключението на назначената по делото съдебно-медицинска експертиза, както и от събраните гласни доказателства. От заключението на експерта се установяват причинените на Х. А. М., на 9 година към онзи момент, е причинено разкъсно контузна рана на челото и счупване на подколеницата в долната ѝ трета. Раната на главата след подходяща хирургична обработка оздравява за 12-14 дни, а счупването на тази възраст за 6-7 седмици. Според експерта получените увреди са в причинно следствена връзка с претърпяното ПТП. Пълното възстановяване на счупената подколеница ще стане след около 2 години и функционално и рентгенографски. В съдебно заседание експертът посочва, че острият период е около 10-12 дни, в който се изпитва най-силна болка. С израстването ъгловата деформация ще се изправи. Съгласно заключението получените увреждания кореспондират с механизма на настъпване на ПТП и са в пряка причинна връзка.

При определяне на справедлив размер по смисъла на чл. 52 от ЗЗД на обезщетението на неимуществени вреди, съдът следва да съобрази конкретните обстоятелства по всеки отделен случай, а именно характерът на причинената телесна повреда, естеството и интензивността на претърпените болки и страдания, периода на пълното възстановяване на пострадалия, общественно-икономическите условия към момента на настъпване на увреждането и др.

В конкретния случай, вследствие на претърпяното пътно-транспортно произшествие, ищецът е получил разкъсно-контузна рана на челото и травматично счупване на подбедрицата в долната ѝ трета, което е обусловило затруднение движенията на снагата за 6-7 седмици. Претърпените болки са значителни по време на произшествието и първите 10-12 дни, като впоследствие са отшумели. В съдебно заседание експертът посочва, че при прегледа се установява, че костта е зараснала, но има ъгловата деформация, която ще се изправи с израстването и след две години ще стане пълно възстановяване на счупената кост.

Единствено в показанията на св. А. С. Б., посочва, че бащата на детето споделял за болки, при промяна на времето, което не се потвърждава от събраните по делото доказателства.

В настоящия случай съдът съобразява характера на причинените телесни увреждания – разкъсно контузна рана на челото и счупване на подколеницата в долната ѝ трета, съответно възстановяването е в рамките на 12-14 дни и счупването за 6-7 седмици. Продължителността на страданието - болките са значителни по време на произшествието и първите 10-12 дни, като впоследствие отшумяват. Липсата на значителни трайни последици от физическа гледна точка.

Ответникът е направил възражение за съпричиняване вредоносния резултат от пострадалото дете, изразяващо се в това, че същото е нарушило правилата за движение,

като не е пресякло на обозначеното за това място. Съгласно практиката на ВКС съпричиняването, като принос на пострадалия за настъпването на общественоопасните последици, винаги има обективен характер, т.е. вината не е елемент от този принос. Приема се, че съпричиняване може да има, и от страна на малолетно дете или невменяемо лице, въпреки, че те не носят наказателна отговорност. (ТР № 88 от 12.09.1962 г. на ОСГК на ВС; ППВС № 17/63 г.; решение № 165 от 26.10.2010 г. по т. д. № 93/2010 г. на ВКС, II т. о.; решение № 44 от 26.03.2013 г. по т. д. № 1139/2011 г. на ВКС, II т. о.; ТР № 1/2014 г. от 23.12.2015 г. на ОСТК на ВКС. В конкретния случай, от заключението на САТЕ – изготвената схема на ПТП-то се установява, че детето е пресякло на необозначено за това място в нарушение на чл. 113 от Закона за движение по пътищата.

Съдът, като съобрази механизма на настъпване на процесното ПТП съгласно приетата САТЕ, както и показанията на свидетелите - очевидци, че детето внезапно е навлязло в лентата за движение на ответника Ч., нарушението от страна на детето на чл. 113 от ЗДвП, както и установеното по силата на чл. 125, ал. 3 СК задължение на родителите да осигуряват постоянен надзор по отношение на своето малолетно дете, от една страна, а от друга задължението на водача на процесното МПС по чл. 20, ал. 2 и чл. 117 ЗДвП, счита, че степента на съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца е 1/3.

При съобразяване тези обстоятелства, както и общественно-икономическите условия към момента на настъпване на увреждането и общественото възприемане на справедливостта, съдът счита, че адекватно за репарирание на търпените от ищцата неимуществени вреди е обезщетение в размер на 30 000 лева, като при отчитане на степента на съпричиняване, следва да бъде присъдена сума в размер на 20 000 лева в останалата част до претендирания размер на сумата от 70 000 лева частичен от сумата 100 000 лева, като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

Предвид акцесорния си характер основателен и доказан е и искът за присъждане на законна лихва, претендирана от датата на изтичане на тримесечния срок от отправяне на претенцията до ответното дружество – 23.05.2022 година, която лихва се дължи от застрахователя при действието на чл. 497, ал.1, т.2 от КЗ.

По отношение на втория ответник А. А. Ч. е предявен иск за присъждане на основание чл. 45, вр. 84 и чл. 86 от ЗЗД на сумата от 800 лева, частичен иск от 3800 лева, представляваща законна лихва върху дължимото обезщетение за неимуществени вреди от 100 000 лева за периода от 16.12.2021 г. до 22.05.2022 година.

Върху сумата от 20 000 лева за периода от 16.12.2021 г. до 22.05.2022 година законната лихва е в размер на 883.33 лева. С оглед изхода от главния А. Ч. следва да бъде осъдена да заплати на ищеца законна лихва за претендирания период върху сумата 20 000 лева в претендирания частичен размер от 800 лева.

При този изход на производството на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, вр. чл. 38, ал.2 от ЗАДв, ответникът следва да заплати в полза на АД „Ч., Петкова и И.а“ град

София, БУЛСТАТ *****, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от адв. С. Ч., хонорар в размер на 1 400 лева съгласно чл.7, ал.2, т.4, вр. ал.9 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения за процесуално представителство, ред. преди изменението с ДВ бр. 88 от 4.11.2022 г.

С оглед изхода от иска по чл. 45, вр. чл. 84 и чл. 86 от ЗЗД на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, вр. чл. 38, ал.2 от ЗАдв, ответникът А. А. Ч. следва да заплати в полза на АД „Ч., Петкова и И.а“ град София, БУЛСТАТ *****, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от адв. С. Ч., хонорар в размер на 400 лева съгласно чл.7, ал.2, т.1, вр. ал.9 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения за процесуално представителство, ред. преди изменението с ДВ бр. 88 от 4.11.2022 г.

Приложеното пълномощно е с датата 11.01.2022 година, същото е приложено към исковата молба, която е подадена на 24.10.2022 година, поради което приложение по отношение на това адвокатско възнаграждение следва да намери Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие преди изменението с ДВ бр. 88 от 4.11.2022 г., независимо от извършеното по-късно преупълномощаване. Нейните разпоредби имат материалноправен характер, поради което приложима е тази редакция на наредбата, която е в сила към момента на сключване на договора за правна защита и съдействие, доколкото на изменението на подзаконовия нормативен акт изрично не е предадено обратното действие. В този смисъл определение № 782/12.12.2014 г. по ч. т. д. № 3545/2014 г. на II ТО на ВКС, определение № 189/29.05.2014 г. по гр. д. № 1024/2014 г. на IV ГО на ВКС и определение № 270/24.07.2014 г. по гр. д. № 7159/2013 г. на IV ГО на ВКС, Определение № 534 от 8.12.2016 г. на ВКС по ч. т. д. № 1135/2016 г., I т. о., ТК.

Ищецът Х. А. М., ЕГН *****, като малолетен, чрез майка си и законен представител А. М. Б., ЕГН *****, следва да заплати на ответника 230 лева, произтичащи от възнаграждение на вещи лица, свидетели и юрисконсултско възнаграждение (при внесени 350 лева за вещо лице, 100 лева за свидетели и 360 лева юрисконсултско възнаграждение), съобразно отхвърлената част.

На основание чл. 78, ал.6 от ГПК ответникът „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ УНИКА“ АД, ЕИК *****, следва да бъде осъден да заплати в полза на Ловешки окръжен съд държавна такса върху присъденото обезщетение по чл. 432 от КЗ в размер на 800 лева, направените по делото разноски произтичащи от заплатено възнаграждение за вещи лица съобразно уважената част на иска – 338 лева, както и на основание чл. 11 от Тарифа ГПК д.т. в размер на 5 лева в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

На основание чл. 78, ал.6 от ГПК ответникът А. А. Ч., следва да бъде осъдена да заплати в полза на Ловешки окръжен съд държавна такса върху присъденото обезщетение по чл. 45, вр. 84 ЗЗД в размер на 50 лева, направените по делото разноски произтичащи от заплатено възнаграждение за вещи лица съобразно уважената част на

иска – 522 лева, както и на основание чл. 11 от Тарифа ГПК д.т. в размер на 5 лева в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ УНИКА“ АД , ЕИК *****, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Ф. М. М. и А. А. Р. - изп.директори, на основание чл.432 от Кодекс за застраховането и чл.86 от ЗЗД, **да заплати** на Х. А. М., ЕГН *****, като малолетен, чрез майка си и законен представител А. М. Б., ЕГН *****, сумата от **20 000 (двадесет хиляди) лева**, представляваща застрахователно обезщетение за претърпени **неимуществени вреди**, изразяващи се в претърпени болки и страдания, вследствие на причинените му телесни увреждания при настъпилото ПТП на 16.12.2021 година около 8 часа в гр. Троян по ул. „Васил Левски“ № 285 с лек а-л марка „БМВ“, модел „116 Д“, с рег. № *****, управляван от А. А. Ч.“, ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, ведно със законната лихва върху дължимата сума от 23.05.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, като искът до претендирания размер на сумата от 70 000 лева частичен от сумата 100 000 лева, като неоснователен и недоказан **отхвърля**.

ОСЪЖДА А. А. Ч.“, ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, на основание чл.45, вр. чл. 84 и чл.86 от ЗЗД, **да заплати** на Х. А. М., ЕГН *****, като малолетен, чрез майка си и законен представител А. М. Б., ЕГН *****, сумата от **800 (осемстотин) лева**, представляваща законна лихва върху присъденото обезщетение за неимуществени вреди от 20 000 лева за периода от 16.12.2021 г. до 22.05.2022 година.

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ УНИКА“ АД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Ф. М. М. и А. А. Р.- изп.директори, на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, вр. чл. 38, ал.2 от ЗАдв, да заплати на АД „Ч., Петкова и И.а“ град София, БУЛСТАТ *****, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от адв. С. Ч., хонорар в размер на 1 400 (хиляда и четиристотин) лева съгласно чл.7, ал.2, т.4, вр. ал.9 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения за процесуално представителство, ред. преди изменението с ДВ бр. 88 от 4.11.2022 г., съразмерно уважената част на иска.

ОСЪЖДА А. А. Ч.“, ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, вр. чл. 38, ал.2 от ЗАдв, да заплати на АД „Ч., Петкова и И.а“ град София, БУЛСТАТ *****, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от адв. С. Ч., хонорар в размер на 400 (четиристотин) лева съгласно чл.7, ал.2, т.1, вр. ал.9 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения за процесуално представителство, ред. преди изменението с ДВ бр. 88 от 4.11.2022 г., съразмерно уважената част на иска.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал. 3 от ГПК Х. А. М., ЕГН *****, като малолетен, чрез майка си и законен представител А. М. Б., ЕГН *****, да заплати на „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ УНИКА“ АД , ЕИК *****, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Ф. М. М. и А. А. Р.- изп.директори, сумата от 230 (двеста и тридесет) лева, произтичащи от възнаграждение на вещи лица, свидетели и юрисконсултско възнаграждение, съобразно отхвърлената част.

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ УНИКА“ АД , ЕИК *****, седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Ф. М. М. и А. А. Р.- изп.директори, на основание чл. 78, ал.6 от ГПК, да заплати по сметка на Ловешки

окръжен съд държавна такса върху присъденото обезщетение по чл. 432 от КЗ в размер на 800 (осемстотин) лева, 338 (триста тридесет и осем) лева, произтичащи от направените по делото разноси от заплатено възнаграждение за вещи лица съобразно уважената част на иска, както и на основание чл. 11 от Тарифа ГПК д.т. в размер на 5 лева в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА А. А. Ч., ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, на основание чл. 78, ал.6 от ГПК, да заплати по сметка на Ловешки окръжен съд държавна такса върху присъденото обезщетение по чл. 45, вр. 84 ЗЗД в размер на 50 (петдесет) лева, 522 (петстотин двадесет и два) лева, произтичащи от направените по делото разноси от заплатено възнаграждение за вещи лица съобразно уважената част на иска, както и на основание чл. 11 от Тарифа ГПК д.т. в размер на 5 лева в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Апелативен съд-Велико Търново в двуседмичен срок от получаване на съобщението от страните.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____