

РЕШЕНИЕ

№ 3488

гр. София, 07.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М.Ш

при участието на секретаря Г.Х
като разглежда докладваното от М.Ш Гражданско дело № 20221110145677 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявени от „.....“ ООД Е И К 103823214 **против** „.....“ ООД ЕИК обективно кумулативно и субективно съединени **искове с пр. осн. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 356, ал. 2 ТЗ и чл. 92 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **10 000 евро** – възнаграждение по договор за поръчка от 09.03.2022 г., **ведно със законната лихва** върху тази сума считано от 24.08.2022 г., до погасяване на вземането, както и сумата от **1 935 евро** – неустойка по чл. 3 от договор за поръчка от 09.03.2022 г., **ведно със законната лихва** върху тази сума считано от 24.08.2022 г.

Ищецът твърди, че в качеството му на довереник по договор за поръчка от 09.03.2022 г. се задължил срещу възнаграждение да посредничи на ответника – доверител при продажбата на следния недвижим имот, собственост на ответника, а именно ПИ с идентификатор № по КК и КР на гр. Мелник, ведно с построените върху него хотел-кафене, дърводелска работилница, басейн и авторемонтна работилница за цена от 129 000 евро. Договорът е със срок на действие шест месеца и ищецът се задължил да предлага имота на пазара до сключването на договор за покупко – продажба с намерен от ищеца продавач. Според чл. 2 от договора при подписване на предварителен договор за покупко-продажба между ответника и трето лице, намерено от ищеца, ответникът дължи възнаграждение в размер на 10 000 евро. Според т. 3 от договора при неизпълнение на задължение на доверителя то той дължи неустойка в размер на 1,5 процента от цената. Твърди се, че с „.....“ ЕООД, чрез посредничеството на ищеца, ответникът е сключил предварителен договор за покупко-продажба на 27.06.2022 г. На 12.07.2022 г. е сключен и окончателен договор, вписан в СлВп. Сочи, че „.....“ ЕООД заплатило дължимото възнаграждение на ищеца за посредничество, но не и ответникът - продавач по договора за покупко- продажба и доверител по процесния договор.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът не депозира отговор.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира следното от фактическа и правна страна.

С приетия при липса на възражения доклад по делото като безспорно е отделено, че между страните е сключен валиден договор за поръчка от 09.03.2022 г., по силата на който ищецът се задължил срещу възнаграждение да посредничи на ответника – доверител при продажбата на следния недвижим имот, собственост на ответника, а именно ПИ с идентификатор № по КК и КР на гр. Мелник, ведно с построените върху него хотел-кафене, дърводелска работилница, басейн и авторемонтна работилница за цена от 129 000 евро; че ищецът е предложил имота за продажба на „.....“ ЕООД, за което „.....“ ЕООД е предоставило депозит на ищеца на 07.06.2022 г.; че ищецът е предоставил депозита на ответника; че с „.....“ ЕООД ответникът е сключил предварителен договор за покупко-продажба на 27.06.2022 г., а на 12.07.2022 г. е сключен и окончателен договор, вписан в СлВп. Безспорен и размерът на исковите.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 1 ГПК за постановяване срещу ответника на неприсъствено решение, а именно: ответникът, на когото е надлежно връчена исковата молба за отговор по делото не е представил в срок отговор на исковата молба, не изпраща представител за първото по делото заседание, не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие; на същия с разпореждането от 05.09.2022 г. са указани последиците за неспазване на сроковете за размяна на книжа и искът се явява вероятно основателен с оглед на представените с исковата молба писмени доказателства.

По разноските. Дължат се разноски на ищеца. Ищецът е сторил в исковото пр-во разноски за дт в размер на 933,71 лв., както и заплатено по банков път адвокатско възнаграждение от 1 920 лв. В настоящото пр-во следва да се присъдят и разноски за налагане на обезпечението, а именно: такса за вписване на възбрана от 16,20 лв, дт за обезпечителна заповед 5 лв., такси в полза на ЧСИ- 198 лв., общо всички разноски – **3 072,91 Лв.**

Предвид горното и на основание чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 2 ГПК, СРС

РЕШИ:

ОСЪЖДА ООД ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, ЖК МЛАДОСТ 3, бл.314, вх.3, ап.23, да заплати на ООД ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, БУЛ.ВЛАДИСЛАВ ВАРНЕНЧИК 81, ет.3, ап.4 , по предявените иски **с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 356, ал. 2 ТЗ и чл. 92 ЗЗД**, както следва: сумата от **10 000 евро** – възнаграждение по договор за поръчка от 09.03.2022 г., **ведно със законната лихва** върху тази сума считано от 24.08.2022 г., до погасяване на вземането, както и сумата от **1 935 евро** – неустойка по чл. 3 от договор за поръчка от 09.03.2022 г., **ведно със законната лихва** върху тази сума считано от 24.08.2022 г.

ОСЪЖДА ООД ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, ЖК МЛАДОСТ 3, бл.314, вх.3, ап.23, да заплати на **основание чл. 78, ал. 1 ГПК** на ООД ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, БУЛ.ВЛАДИСЛАВ ВАРНЕНЧИК 81, ет.3, ап.4 , сумата от **3 072,91 лв.**– разноски.

Решението не подлежи на обжалване.

На основание чл. 240, ал. 1 от ГПК препис от решението да се изпрати на ищеца и на ответника на всички познати адреси, на ответника да се разлепи уведомление.

Съдия при Софийски районен съд: _____