

РЕШЕНИЕ

№ 475

гр. София, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8, в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Стою Хр. Згуров

при участието на секретаря Цветелина В. Пецева
като разгледа докладваното от Стою Хр. Згуров Търговско дело № 20231100901581 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото са предявените от Н. Х. В., ЕГН ***** и Т. В. В., ЕГН ***** срещу "Д." ЕООД, ЕИК ***** обективно съединени иск с правно основание чл. 26, ал.1, предложение I ЗЗД, относно прогласяването нищожността на чл.2 от Учредителния акт на ответното дружество, в частта в която е посочен адресът на управление: гр. София, район Кремиковци, кв. ***** поради противоречието му на закона, евентуално за прогласяване нищожността на същото обстоятелство на основание чл.26, ал.1, предложение I ЗЗД, поради заобикалянето на закона, кумулативно съединен с първия, иск с правно основание чл.29, ал.1, пр. III ЗТРРЮЛНЦ, относно признаването за установено, че обстоятелството вписано в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел с рег. № 20220831131727, въз основа на заявление за вписване на обстоятелствата относно дружество с ограничена отговорност - образец А4 с вх. рег. № 20220830135848, по партидата на ответното дружество, а именно, че адресът му на управление, и адресът му за кореспонденция с НАП е гр. София, общ. Столична, п.к. 1839, р-н Кремиковци, ж.к. *****, са несъществуващи обстоятелства, и при условията на евентуалност с последния иск и иск за установяване нищожността на вписване с рег. № 20220831131727 в поле 5А от електронната партида на ответника в ТРРЮЛНЦ, в което е вписан адрес за кореспонденция с НАП на територията на страната, поради вписване на обстоятелство, което не подлежи на вписване.

Ищците твърдят, че ответникът няма канцелария или служители на посочения адрес, поради което вписването на този адрес в търговския

регистър като адрес на управление и за кореспонденция с НАП на дружеството "Д." ЕООД, ЕИК ***** представлява вписване на несъществуващи обстоятелства. Считат, че решението на едноличния собственик на капитала на ЕООД по своята правна същност е едностранна сделка (така напр. Решение № 178 от 24.04.2017 г. по т. д. № 1340/2015 г. на Върховен касационен съд, 1-во тър. Отделение). В тази връзка, твърдят, че приетият на 26.08.2022 г. Учредителен акт на "Д." ЕООД, ЕИК *****, в частта по чл. 2, ал. 1, обективиращ решението на едноличния собственик на капитала за определяне адрес на управление на дружеството, е нищожен поради противоречие със закона на основание по чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД. Евантуално – ако съдът счита, че чл. 2, ал. 1 от учредителния акт на ответника, сам по себе си, не противоречи на повелителни правила на закона сочат, че същият е нищожен поради заобикаляне на закона на основание по чл. 26, ал. 1, пр. 2 ЗЗД, тъй като при всяко положение, с това решение се постига непозволен от закона резултат, равнозначен на последиците от липса на адрес на управление.

Ищците заявяват, че са собственици на имот, представляващ едноетажна жилищна сграда с идентификатор 68134.8550.1354.1, със застроена площ от 162 кв. м., разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.8550.1354 с площ от 468 кв., който е посочен за адрес на управление на ответното дружество, като изпитват неудобства от постоянното получаване на кореспонденция предназначена за ответното дружество на този адрес, както и считат, че посочването му като адрес на дружеството в търговския регистър застрашава и накърнява правото им на собственост върху имота, а освен това наличието на регистрирано търговско дружество на адреса на ищите се явявало абсолютна пречка за участието им по отворената за кандидатстване процедура BG-RRP-4.026 – „Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата“.

В законоустановения срок за отговор на исковата молба, такъв не постъпи от страна на ответното дружество.

След като взе предвид изложеното в исковата молба, събраните доказателства и изявленията на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Пълномощникът на ищите е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответникав самата искова молба.

Ответното дружество не представи писмен отговор на исковата молба. Освен това то не изрази становище по предявените искове, не изпрати представител, който да се яви в първото по делото съдебно заседание и не направи искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

Съдът намира, че в случая са налице предпоставките на чл.238 и чл.239 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение, защото на ответника беше указано, че при непредставяне на писмен отговор в срок и неявяване в първото съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждането му в негово отсъствие, може да бъде постановено неприсъствено решение.

С оглед изложените в исковата молба твърдения и предвид

представените от ищеца писмени доказателства съдът намира, че предявените искове са вероятно основателни и предвид наличието на предпоставките за постановяване на неprisъствено решение, те следва да бъдат уважени.

На основание чл. 239 ал. 2 от ГПК решението не се мотивира.

На основание чл.78 ал.1 от ГПК в полза на ищите следва да бъдат присъдени разноски по делото за внесени държавни такси в общ размер на 320 лева.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.238 и чл.239 ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА по иск на Н. Х. В., ЕГН ***** и Т. В. В., ЕГН ***** , и двамата с адрес: гр. София, кв. ***** , предявен срещу "Д." ЕООД, ЕИК ***** , със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. ***** , представлявано от управителя Д.С.А., **НИЩОЖНОСТТА** на чл.2 от приетия на 26.08.2022 г. Учредителен акт на ответното дружество в частта, в която е посочен адресът на управление: гр. София, район Кремиковци, кв. ***** на основание чл.26 ал.1 пр.1 ЗЗД, поради противоречие на тази част от Учредителния акт с нормата на чл.115 ал.1 т.1 вр.чл.12 ал.2 ТЗ.

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ по предявените от Н. Х. В. с ЕГН ***** и Т. В. В. с ЕГН ***** , и двамата с адрес: гр. София, кв. ***** , срещу "Д." ЕООД, ЕИК ***** , представлявано от управителя Д.С.А. искове, че в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел при Агенцията по вписванията по партидата на "Д." ЕООД, ЕИК ***** , по заявление за вписване на обстоятелствата относно дружество с ограничена отговорност - образец А4 с вх. рег. № 20220830135848, вписаните обстоятелства с рег. № 20220831131727, че адресът на управление и адресът за кореспонденция с НАП на "Д." ЕООД, ЕИК ***** е: гр.София обл.София, община Столична, район Кремиковци, кв.***** , са несъществуващи обстоятелства.

ОСЪЖДА "Д." ЕООД, ЕИК ***** , представлявано от управителя Д.С.А. да заплати на Н. Х. В. с ЕГН ***** и Т. В. В. с ЕГН ***** , сумата от **320 лв.**, представляваща разноски по делото.

На основание чл. 30, ал. 1 вр. чл. 14 от ЗТРРЮЛНЦ, след влизане в сила на настоящото решение, заверен препис от него да се изпрати служебно на Агенцията по вписванията.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните за сведение. На ответника и по имейл.

В едномесечен срок от връчването му, страната, срещу която то е постановено, може да поиска неговата отмяна пред въззивния съд.

Съдия при Софийски градски съд: _____