

РЕШЕНИЕ

№ 1396

гр. София, 19.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря В.К.Д.
като разгледа докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Административно наказателно дело № 20211110210448 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на ЕМ. Г. Р., ЕГН ***** срещу наказателно постановление № 42-0001842 от 06.11.2019 г., издадено от Началник на Областен отдел „Автомобилна администрация” – гр. София, с което за нарушение на чл.24а, ал.2, т.2, пред.1, вр. чл.18, ал.2, изр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение, издадена от Министъра на транспорта и съобщенията /Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС/, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева, на основание чл.178б, ал.5, т.2, пред.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/.

С жалбата се иска отмяна на атакуваното НП поради допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон в хода на административнонаказателното производство. Сочи се и маловажност на нарушението по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Претендират се разноси. Представят се писмени бележки.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа депозираната жалба и изложените в нея аргументи за отмяна на атакуваното НП. Счита, че не била посочена правилно датата на извършване на нарушението, а деянието не било виновно, тъй като по това време жалбоподателят бил в отпуск. Претендира разноси.

За АНО, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание. В съпроводителното писмо към жалбата се прави възражение за прекомерност на разноските на другата страна.

Съдът след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 26.06.2019 г. свидетелят И.Ц. - инспектор в ОО „АА“ – София, заедно със своя колега Б.Н. извършили проверка на място и по документи на учебен център „Трейд Фактор 2015“ ЕООД, притежаващ разрешително № 4025 за обучение на кандидати за водачи на

МПС, валидно до 06.03.2021 г. При проверката били изискани учебните картони на кандидатите, включени в разкрития на 24.06.2019 г. курс с № 146810. Ръководителят на учебния център ЕМ. Г. Р. обяснил на проверяващите, че не е издал учебни картони на включените кандидати в групата, тъй като е бил в отпуск. Проверяващите приели, че жалбоподателят, като ръководител на Учебния център, при разкриването на 24.06.2019 г. на група № 146810 не е издал учебен картон на кандидата Е.В.Б., както и на останалите кандидати.

Срещу Р. бил съставен АУАН № 267438 от 26.06.2019 г. за нарушение на чл.24а, ал.2, т.2, пред.1, вр. чл.18, ал.2, изр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС. Актът бил подписан от актосъставителя и един свидетел присъствал при установяване на нарушението, след което бил предявен на нарушителя, който го подписал с отбелязване, че има възражения.

АНО счел изложената в акта фактическа обстановка за категорично доказана и въз основа на него издал обжалваното понастоящем наказателно постановление № 42-0001842 от 06.11.2019 г., с което за нарушение на чл.24а, ал.2, т.2, пред.1, вр. чл.18, ал.2, изр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева, на основание чл.178б, ал.5, т.2, пред.1 от ЗДВП.

Със заповед № РД-08-249/15.05.2015 г. министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията е определил сред длъжностните лица, които могат да издават НП за нарушения на ЗАП и подзаконовите нормативни актове, издадени въз основа на него, и началник ОО“АА“-гр.София.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото писмени доказателства – АУАН; учебен дневник за теоретично обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категория В; заповед № РД-08-249/15.05.2015 г. министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, длъжностни характеристики, заповеди за оправомощаване, справки от регистрите на ИААА, разрешение №4025, както и гласните доказателства, съдържащи се в показанията на св. И.Ц..

Съдът кредитира изцяло събрания по делото доказателствен материал, включително и гласните доказателства, тъй като прие показанията на свидетеля Цеков за незаинтересовани и убедителни, и съответстващи на писмените доказателства, събрани в хода на образуваното административнонаказателно производство. Съдът констатира, че събраните доказателствата са непротиворечиви, поради което прие, че по-подробното им обсъждане е ненужно.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи видно от приобщената по делото заповед № РД-08-249/15.05.2015 г. министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, длъжностни характеристики и приложени други заповеди.

При съставяне на АУАН и издаване на НП обаче са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът счита, че не са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и са налице формални основания за отмяна на НП. Разпоредбата на чл. 24а, ал.2, т.2 от Наредбата, посочена като правно основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя в НП, предвижда задължение за ръководителя на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на

правоспособност за управление на МПС своевременно да издава и води съответните документи във връзка с обучението. За да се приеме, че са описани всички обстоятелства на нарушението, съгласно изискванията на чл. 42, т.4 ЗАНН и чл. 57, ал.1, т.5 ЗААН е необходимо в НП да бъде посочена датата на осъществяване на адм.деяние, мястото на извършване, както и освен конкретното посочване на документа, чието издаване се следва от ръководителя на учебния център, и въз основа на кой нормативен акт е вменено задължение за неговото издаване.

В случая липсва конкретно посочена дата на извършване на нарушението, каквото е императивното изискване на чл. 42, т. 3 от ЗАНН, което е ограничило правото на защита на жалбоподателя. Тази нередовност е намерила отражение и в самото НП, което от своя страна е нарушение на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В АУАН и в наказателното постановление, е посочено, че на 26. 06.2019 г., около 13.00 часа, при извършена проверка проверяващият констатира, че жалбоподателят „при разкриване на група № 146810 от 24.06.2019 г., не е издал учебен картон на Е.В.Б.". Посочване на датата, на която е извършена проверка на документацията на жалбоподателя, не е дата на извършено нарушение, така както е посочено в акта за установяване на административно нарушение и обжалваното НП. От друга страна, не е ясно кога е извършено нарушението, и къде. В акта и НП е посочено, че ръководителят на учебен център „Трейд Фактор 2015“ЕООД е извършил изпълнителното деяние, но не е ясно място на извършване на административното нарушение. Обстоятелството, че е посочено мястото на извършване на проверката не води до извод, че съвпада с мястото на нарушението, тъй като същото като обективен елемент от състава не следва да се извежда посредством тълкуване. Така допуснатите нарушения в АУАН и наказателното постановление са съществени, довели са до възпрепятстване на жалбоподателя да разбере всички признаци на състава на вмененото му за осъществено нарушение и съответно са ограничили упражняването на правото на защита в пълнота.

На следващо място съгласно нормата на чл. 178б, ал. 5, т. 2 от ЗДП:“Наказва се с глоба 500 лв. ръководител на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство“. Те законодателят ангажира като субект на нарушението не ръководителят на учебния център , а ръководителят на учебната дейност в съответния учебен център. Следвало е АНО да посочи дали жалбоподателят е изпълнявал длъжността „ръководител на учебната дейност“ и съответно да представи доказателства за това му качество.

Видно от съдържанието на АУАН и НП, жалбоподателят е санкциониран, за това, че в качеството си на ръководител на учебен център не е издал учебен картон кандидат за правоспособност. Съгласно разпоредбата на чл. 24а, ал. 2, т. 2 и чл. 18, ал. 2 от Наредба 37 обаче, задълженото лице да издаде учебен картон на кандидата е ръководителят на учебната дейност, а не ръководителя на учебния център. Вярно е, че е възможно ръководителят на учебния център да бъде едновременно и ръководител на учебната дейност (по арг. от чл. 11а, ал. 2, т. 4 от Наредба 37), но това не винаги е така, и което е по-важно не променя субекта, който е адресат на задължението да издаде учебен картон – и това е ръководителя на учебната дейност. Като са вменили задължение на ръководителя на учебния център (вместо на ръководителя на учебната дейност) задължение да издава учебен картон, за неизпълнението на което са го санкционирали, контролните органи за допуснали нарушение на материалния закон. Макар и изискани, от наказващия орган са представени само доказателства за наличие на качеството ръководител на учебен център, но не и такива, обуславящи качеството на жалбоподателя като ръководител на учебната дейност. Изрично АССГ е посочил в указанията си, че следва да се изиска документ, удостоверяващ качеството на жалбоподателя :ръководител на учебната дейност“. Визираното в НП нарушение има специален субект – ръководител на учебната дейност и при липса на представени доказателства от страна на АНО, макар и изискани, съдът намира, че Р. не е

годен субект на това нарушение и не може да носи административнонаказателна отговорност по този състав на нарушение.

С оглед на изложеното, съдът приема, че обжалваното НП следва да бъде отменено изцяло.

По направеното искане за присъждане на разноски, изложено в жалбата, съдът съобрази следното: На основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН (Нова – ДВ, бр. 94/29.11.2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. При този изход на спора и съобразно с чл. 63, ал. 3 и ал. 5 от ЗАНН, основателно е искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски, посочени в договора за правна защита и съдействие с договорено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева. Следва с оглед изхода на делото в тежест на въззиваемата страна да се присъдят и разноските, сторени пред СРС 99-ти състав и тези, направени пред АССГ 8-ми к.с.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал.1, т.3 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 42-0001842 от 06.11.2019 г., издадено от Началник на Областен отдел „Автомобилна администрация” – гр. София, с което за нарушение на чл.24а, ал.2, т.2, пред.1, вр. чл.18, ал.2, изр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение, издадена от Министъра на транспорта и съобщенията /Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС/, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева, на основание чл.178б, ал.5, т.2, пред.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/. .

ОСЪЖДА ОО“Автомобилна администрация“–гр. София да заплати на жалбоподателя Е.Р. направените по делото разноски, изразяващи се в размер на 300 лева през настоящия състав, 300 лева разноски пред СРС, НО, 99ти състав и 300 лева разноски, сторени пред АССГ, 8ми к.с.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от датата на получаване от страните на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____