

РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. София, 10.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Зорница Хайдукова
Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Валентин Бойкинов Въззивно търговско дело № 20211001001177 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 25 от Закона за търговския регистър (ЗТР).

Образувано е по жалба на СНЦ „Българска федерация по спортни танци“, чрез процесуалния му представител адв. М.Д. срещу Решение № 186/19.10.2021г. от Софийски градски съд, ТО, 1с-в по т.д. № 1900/2021г., с което е оставена без уважение жалбата срещу отказ № 20210904132057-3/10.09.2021г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията към Министъра на правосъдието.

В жалбата се излагат съображения за неправилност на обжалваното решение по съображения, които са подробно изложени в жалбата.

Софийски апелативен съд, като извърши проверка на редовността на въззивното производство, както и на обжалваното първоинстанционно решение, намира следното:

Жалбата, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок и срещу подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт, е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Съобразно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗТРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано, или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи, съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и

съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона.

Разпоредбата на чл. 30 от ЗЮЛНЦ, изречение второ изрично предписва възможността членове на управителния съвет да бъдат и лица, които не са членове на сдружението. Законът определя като предложител на кандидатурата юридическо лице, член на сдружението, което в случая съдът намира да е спазено. Видно от представеното по преписката протоколно решение на управителя на СНЦ „КСТ- Елеганс“, е че са направени предложения за председател на УС на СНЦ „Българска федерация по спортни танци да бъде избран И. В. Д., а за членове С. Ж., П. Д., П. Б., Г. Т., М. К., Б. М., П. М. и Ц. П.. Установява се, че номинациите са направени по електронната поща на сдружението на 18.09.2020г., т.е. предложението е от преди провеждането на общото събрание на сдружението на 26.09.2020г. и същите за взети предвид независимо, че това обстоятелство не е отбелязано изрично в протокола от общото събрание.

Видно е също така от приложения списък с членовете на СНЦ „Българска федерация по спортни танци“, че всички негови членове са юридически лица, едно от които е и сдружението направило предложенията за членове на УС- „КСТ- Елеганс“- Силистра, с ЕИК 118542696.

Настоящият съдебен състав обаче ги споделя изцяло и намира за правилни изводите на първостепенния съд, че от това решение не може да се направи извод, че посочените физически лица се предлагат именно в качеството им на физически лица, без те да са членове на сдружението. Както е констатирал и съдът две от предложените лица- П. Д. и Г. Т. са едновременно с това и представители на клубове, членове на сдружението, поради това и не става ясно в какво именно качество те са предложени- като представители на юридически лица, които са членове на сдружението или само като физически лица. На следващо място, предложението изхожда само от едно лице, член на сдружението, но то се отнася до целия персонален състав на сдружението, каквато възможност и според настоящия съдебен състав законодателят не допуска, тъй като разпоредбата на чл.30, ал.1 от ЗЮЛНЦ ограничава възможността юридически лица, които са членове на сдружението да посочват за членове на управителния съвет и лица, които не са членове на сдружението, но не и да се определя по този начин целият персонален състав на управителния съвет.

По горните мотиви на съда за съвпадение в крайните изводи на двете инстанции обжалваното решение следва да бъде потвърдено като правилно.

Воден от горното, Софийският апелативен съд, Търговско отделение, 6 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 186/19.10.2021г. от Софийски градски съд, ТО, 1с-в по т.д. № 1900/2021г., с което е оставена без уважение жалбата срещу отказ № 20210904132057-

3/10.09.2021г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписванията към
Министъра на правосъдието, като правилно.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____