

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19795

гр. София, 05.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 92 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА
ПЕТКОВА

като разглежда докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА
Гражданско дело № 20221110142879 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С исковата молба са предявени четири обективно кумулативно съединени иска от И. С. С., действащ лично и със съгласието на баща си С. М. С. срещу майка му Е. В. Евтимова-Начева, както следва:

1/ за изменение на присъдената с решение от 11.11.2014 г., влязло в сила на 21.06.2016 г., издръжка от 85 лв. на 200 лв.

2/ за осъждане на ответницата да му заплати издръжка за минал период в увеличени размер, считано една година назад от предявяване на исковата молба или сума в размер на 2400 лв.

3/ за заместване на съгласието на ответницата за издаване на лични документи за пътуването му в чужбина и заместващо съгласие за пътуване в чужбина

4/ за лишаване от родителски права на ответницата.

В изпълнение на дадени указания ищецът е подал уточняваща молба, с която е поискал производството по отношение на предявения иск за лишаване от родителски права да бъде прекратено, като „същият се счита за предявен само в частта относно исковете с правно основание чл. 150 СК и чл. 149 СК“, т.е. може да се направи извод, че същият е оттеглил предявения иск с правно основание чл. 132 СК, без да се разглежда въпросът за неговата допустимост с оглед разпоредбата на чл. 133, ал. 1 СК и легитимираните лица да го предявят.

По отношение на исковете относно спор за пътуването на детето в чужбина обаче не става ясно ищецът поддържа ли ги предвид разпоредбата на чл. 127а, ал. 3 СК, според която производството започва по молба на единия от родителите, т.е. детето И. С. С. не е легитимиран да предяви искане за издаване на заместващо съгласие за пътуване в чужбина и

издаване на документи.

По отношение на иска за присъждане на издръжка за минал период също не става ясно какъв е правният интерес на ищеца да го предяви с оглед обстоятелството, че между страните не се спори, че с решение от 11.11.2014 г., влязло в сила на 21.06.2016 г., му е присъдена издръжка от 85 лв. Ето защо по отношение на искове, посочени в т. 2 и т. 3 следва да бъдат дадени указания за уточняване на исквата молба и същата следва да бъде оставена без движение.

Производството е по редовния иск, посочен в т. 1 е по реда на чл. 310 и сл. ГПК.

На основание чл. 312 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

часа, за която дата да се призоват страните, като ответницата се връчи препис от исквата молба.

ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ като писмени доказателства представените с исквата молба документи.

ДА СЕ ИЗИСКА служебно справка от НАП по отношение на данни относно сключени трудови договори, данни за доходи от трудови и извънтрудови правоотношения, както и за самоосигуряващи се лица по отношение на родителите на ищеца – С. М. С. и Е. В. К..

Извършва следния доклад по делото:

В исквата молба се твърди, че ответницата е майка на ищеца, като същата е задължена по силата на решение № III-117-399/11.11.2014 г., постановено по гр.д. № 29541/2014 г. по описа на СРС, 117-ти състав, влязло в сила на 21.06.2016 г., да му заплаща месечна издръжка в размер на 85,00 лв. Сочат се увеличени нужди на ищеца предвид изминалия период от време от определяне на предишния размер на издръжката и неговото израстване, както и увеличеният размер на минималната работна заплата. Претендира се увеличаване на месечната издръжка от 85 лв. на 200 лв. месечно.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата е подала отговор на исквата молба, **в който признава иска.**

УКАЗВА на ищцовата страна, че носи тежестта да докаже по делото следните обстоятелства: че ответницата е родител /майка/ на ищеца; че последният не е навършил пълнолетие към датата на исквата молба; че ответницата е осъдена с влязло в сила решение да заплаща на ищеца месечна издръжка в размер на 85,00 лв.; материалните възможности на ответницата да дава месечна издръжка в претендирания размер в процесния период; трайното съществено увеличаване на нуждите на ищеца след определяне предишния размер на издръжката му.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНА СПОГОДБА, МЕДИАЦИЯ ИЛИ ИЗВЪНСЪДЕБНО ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба ответникът ще заплати **държавна такса в половин размер** и спорът ще се уреди в **по-кратки срокове**.

Указва на страните, че за постигане на **съдебна спогодба** *законният представител на малолетния ищец, както и ответникът*, следва да се явят **лично** в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото **изрично** пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, *на ищеца се връчи и препис от отговора на искова молба*, като в едноседмичен срок от връчването страните могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Указва на страните, че ако в установения по-горе срок не изпълнят указанията на съда, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства, за които следва да представят доказателства по делото.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от връчване на съобщението в писмена молба с препис за насрещната страна да обоснове да предяви иск за издаване на заместващо съгласие за пътуване в чужбина по чл. 127а СК предвид разпоредбата на чл. 127а, ал. 3 СК, която изчерпателно посочва легитимираните лица да предявят такъв иск, както и да посочи какъв е правният му интерес от предявяване на иск за издръжка за минал период предвид обстоятелството, че с влязло в сила решение му е присъдена издръжка.

ПРЕКРАТЯВА производството по чл. 132, ал. 1 СК с оглед направеното оттегляне на иска по реда на чл. 232, ал. 1 ГПК.

Определението в частта, с която производството е прекратено подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му на ищеца, а в останалата част не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____