

ПРОТОКОЛ

№ 1550

гр. Варна , 09.09.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 2 СЪСТАВ в публично заседание на девети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:

Димо Цолов

при участието на секретаря София Н. Маринова
и прокурора Петко Николов Попов (РП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Димо Цолов Частно наказателно дело № 20213110203653 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ВАРНА – надлежно уведомена, явява се прокурор П.П..

Обвиняемият Г. К. ИВ. – явява се лично, воден от служители на РД „Охрана“ – Варна и с адв. Станислав Рачовски – АК Варна, служебно назначен в досъдебното производство и приет от съда от днес.

На основание чл.272 НПК се сне самоличност на **обв. Г. К. ИВ.**, ЕГН *****, р.10.04.1988 г. в гр. Варна, адрес: гр. Варна, ул. „Тодор Димов“ №30, ет.4, ап.19, българин, български гражданин, средно образование, не работи, осъждан.

На основание чл.274, ал.1 НПК съдът разясни на страните правото на отвод срещу съдебния състав, прокурора и секретаря, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели, но искания за отводи не се направиха.

На основание чл.274, ал.2 НПК, съдът разясни на страните правата им, предвидени в НПК.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. РАЧОВСКИ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва посъпило искане от РП Варна за вземане мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обв. Г. К. ИВ. по досъдебно производство №885/2021 г. по описа Второ РУ ОД МВР Варна.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам отправеното искане във вида, в който е представено. Моля да се приемат материалите по представеното ДП №885/2021 г. по описа Второ РУ ОД МВР Варна.

АДВ. РАЧОВСКИ: Оспорвам предложението на РП Варна за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо моя подзащитен. Запознах се с материалите по ДП. Не възразявам да се приемат. Моля, да наложите на подзащитния ми по-лека мярка за неотклонение „домашен арест“ или „парична гаранция“, доколкото същият сподели с мен, че има домашен адрес при родителите си, на ул. „Тодор Димов“ в гр. Варна. Съдействал е на органите за разследване.

ОБВ. И.: Първо аз искам да изкажа моето съжаление за това, което съм извършил. Признавам вината си, бях под влияние на наркотични вещества. Нямам намерение абсолютно никога повече да ги използвам, защото виждам до къде водят. Съжалявам и ще възстановя абсолютно всички щети, които са по моя вина. Това Ви го гарантирам, с помощта на семейството ми. Обещавам и гарантирам, че за каквото и да става въпрос, с открито сърце обещавам на съда, че аз няма да наруша МНО „парична гаранция“ или „домашен арест“, ако ми наложите някоя от тях. Искам да съм близо до роднините си, да понеса последствията и се взема в ръце. Никога повече няма да употребя наркотик, това съм го решил. Съжалявам наистина за действията си, още веднъж го казвам. Молбата ми е да не съм с МНО „задържане под стража“, ако е възможно това. Аз ще бъда безрайно признателен. Благодаря Ви, извинявам се, ако съм се изразил малко неточно.

На въпроси на съда: Имам домашен адрес на ул. „Тодор Димов“ №30 в гр. Варна. Там живея и последно пребивавах там точно преди да ме задържат полицаите. Те дойдоха на този адрес около 06:00 ч. сутринта вчера. Баща ми не ме е укривал. Станах, оказах съдействие за абсолютно всичко и се стигна до тук. Аз се прибрах на предния ден около обяд, а два-три дни преди това не съм бил на този адрес. Вярно, бях ходил на хотел, но то беше за една нощувка. Не съм имал никакви намерения да се укривам, това ви го гарантирам с чиста съвест. Това ми е молбата. Имам татуировка на дясното рамо и отзад на врата имам татуировка. След повдигане на обвинението в качеството ми на обвиняем, не съм дал обяснения, но сега разбирам по-добре от всякога, че трябва да давам обяснения и съм готов да давам обяснение, когато някой го изисква от мен. Признавам вината си за повдигнатото срещу мен обвинение за двете деяния. Наясно съм, че ме грози ефективна присъда. Разбирам, че ще търпя ефективно наказание, но с цялото си сърце искам да бъде при

семейството си в този момент и съм готов да търпя това, което заслужавам. Разкайвам се с цялото си сърце. Бих искал да споделя със съда, че никога през живота си не съм се инжектирал с наркотици. Моята зависимост е изцяло психическа и аз съм твърдо решил, че няма да употребявам повече наркотик. Нямам зависимост, ще устоя.

На основание чл.283 НПК съдът ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствата по делото, приложените документи по ДП №885/2021 г. по описа Второ РУ ОД МВР Варна.

На основание чл.286, ал.1 НПК, съдът запита страните имат ли искания за извършване на нови следствени действия.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ. РАЧОВСКИ: Нямам искания, няма да представям доказателства.

СЪДЪТ, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин съдия, поддържам направеното искане за вземане МНО „задържане под стража“ спрямо обв. И.. Считам, че са налице кумулативните предпоставки на чл.63 НПК за налагане на тази, най-тежка форма на процесуална принуда. Считам, че е налице обосновано предположение за авторството на деянието, макар и на ранен етап от разследването. То почива на събрания в хода на разследването доказателствен материал - огледи, разпити, разпознавания, протоколи за доброволно предаване. Налице е една датилоскопна справка, която свързва обвиняемия с престъплението. Налице са и разпознавания от пострадалите лица, които категорично посочват И. като извършител на деянието след като са прегледали записите от обектите, където той е влизал. Не на последно място, ще изтъква и факта, че при второто деяние на местопроистшествието е открит ключа от хотелската стая на И., имаме справка от хотела, в който той е бил регистриран и заложен билет от зложна къща, където е предал един от обектите, предмет на престъплението. Всичко това считам, че обосновава предположението, че обвиняемият е съпричастен към извършените деяния, за които му е повдигнато обвинение. Извършен е разпит по реда на чл.221 НПК, при който обвиняемият се е възползвал се от правото си да не дава обяснения, което е негово право, но по този начин въобще не се разколебава обвинителната теза. На следващо място, законодателят е предвидил, че за налагането на тази тежка форма за процесуална принуда следва да са налице двете предпоставки, опасността същият да се укрие или извърши друго престъпление. Те са налице в случая, видно от материалите по делото. От справката съдимост на обвиняемия лице е видно, че същият е осъждан два пъти и извършва настоящите деяния в изпитателния срок на тези осъждания, което няма как да не бъде отразено. Явно е, че целите на тези наложени му наказания не са оказали

възпитателен и поправителен ефект върху обвиняемия, не са изградили контрамотиви у него за извършване на престъпления и много скоро след последното му осъждане в изпитателен срок, той отново извършва престъпления. Макар да са му повдигнати обвинения за две деяния, от приложената справка от полицията е видно, че съществуват предположения за още неколцина деяния и тепърва ще се преценява дали да му бъдат повдигнати обвинения. Относно обв. И. е налице една интензивна престъпна дейност, обуславяща реална опасност същият да извърши друго престъпление. Опасността да се укрие също е налична, тъй като обвиняемият беше издирван няколко дни и от материалите по делото е видно, че е бил на хотел, а не на адреса, който сочи като негов постоянен и на който иска да търпи друга МНО. Законовата презумпция на чл.63, ал.2 НК. Тези опасности, които смятам, че аргументирах, до сега съществуват и се приемат за налични, когато е привлечен обвиняемият за престъпление, извършено в условията на повторност, каквото е настоящото и материалите по делото не разколебават тези реални опасности.

Предвид горното, Ви моля да вземете МНО „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия.

АДВ. РАЧОВСКИ: Уважаеми господин председател, моля, да не уважавате така направеното искане на представителя на РП Варна. От името от моя подзащитен, Ви моля мярката за неотклонение, която ще вземете спрямо него да бъде по-лек, а именно „домашен арест“ или „парична гаранция“. Действително има по делото материали, които отчасти свързват лицето с това престъпление, но няма категорично негово признание. На разпита, на който аз присъствах вчера той се възползва от правото си да не дава обяснения. Моля, да имате предвид, че той оказва съдействие на полицията. Има постоянен адрес. По отношение на това, че е бил няколко дни на хотел, това по никакъв начин не показва, че се урива от правосъдието. Има справка от полицията за множество деяния, но той е осъждан само за две. В тази връзка, ако съдът ако прецени, че е възможно, моля, да не му налага най-тежката МНО.

На основание чл.297, ал.1 НПК, съдът дава на обвиняемия

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ОБВ. И.: Много съжалявам за всичко. Давам дума, че ще съдействам за органите и никога повече няма да приемам наркотик, защото той ме доведе до това положение.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните и съобразно приобщените доказателства по ДП №885/2021 г. по описа Второ РУ ОД МВР Варна, намира, че са налице основания за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо обв. Г. К. ИВ., поради следните причини:

Налице са предвидените в закона предпоставки за основателност на отправеното искане. От събраните доказателства по делото може да се направи обосновано

предположение, че обвиняемият е извършител на двете деяния по обединените в едно две досъдебни производства като с оглед квалификацията на деянието при условията на повторност, справката съдимост на обвиняемото лице и факта на извършване на две поредни деяния в кратък период от време, може да се направи извод за налице опасност от извършване на престъпление. В тази връзка исканата МНО „задържане под стража“ е в състояние да предотврати възможността обв. И. да извърши престъпление.

На тази опасност обаче съдът счита, че съответства и МНО „домашен арест“ и предвид данните, че обвиняемото лице е намерено на домашния му адрес, намира, че такава МНО ще обезпечи в достатъчна степен възможността да се осуети извършването на друго престъпление или укриване. Марката за неотклонение „домашен арест“ съответства в по-голяма степен и на степента на обществена опасност на деянието и на обвиняемия. Става въпрос за действително тежко умишлено престъпление при условията на продължавано престъпление, но същевременно, на този етап обвинението включва само две деяния като част от инкриминираните вещи са установени, и е налице изявление от обвиняемия за признаване авторството и готовност за даване на обяснения и цялостно съдействие на разследването.

Съобразно чл.64, ал.4, пр.1 НПК, въпреки наличието на основанията по чл.63, ал.1, вр. ал.2, т.1, пр.1 НПК, съдът намира за МНО домашен арест за в достатъчна степен съответстваща за предотвратяване извършване на престъпление или укриване от обвиняемия, поради което отправеното от РП Варна искане следва да бъде оставено без уважение и спрямо обв. Г.И. следва да бъде взета МНО „домашен арест“. Контрола за изпълнение на мярката следва да се осъществи чрез средство за електронно наблюдение по чл.262, ал.2, т.2 ЗИНЗС – радиочестотно наблюдение.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на РП Варна за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо Г. К. ИВ., ЕГН ***** - обвиняем по ДП №885/2021 г. по опис на Второ РУ ОД МВР Варна.

ВЗЕМА мярка за неотклонение „ДОМАШЕН АРЕСТ“ по отношение на Г. К. ИВ., ЕГН *****, адрес: гр. Варна, ул. „Тодор Димов“ №30, ет.4, ап.19, обвиняем по ДП №885/2021 г. по опис на Второ РУ ОД МВР Варна.

ПОСТАНОВЯВА изпълнението на мярката за неотклонение „домашен арест“ спрямо ГЕОРГИ КОНСТАНТИНО И., ЕГН *****, да се контролира чрез средство за електронно наблюдение по чл.262, ал.2, т.2 ЗИНЗС – радиочестотно наблюдение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест в тридневен срок от днес пред ОС Варна като при предявяване на жалба или протест, **НАСРОЧВА** с. з. за **15.09.2021 г. от 13.00 ч.**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на служители при ОД „Охрана” Варна за сведение и незабавно изпълнение.

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от определението до Началник ОС „Изпълнение на наказанията“ гр. Варна за изпълнение на постановеното електронно наблюдение.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на РП Варна след влизане на определението в сила, препис от същото и материалите по ДП №885/2021 г. по опис на Второ РУ ОД МВР Варна.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 ч.

Съдия при Районен съд – Варна: _____

Секретар: _____