

ПРОТОКОЛ

№ 259

гр. Пазарджик, 15.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Мариана Ил. Димитрова

при участието на секретаря Галина Г. Младенова
Сложи за разглеждане докладваното от Албена Г. Палова Въззивно гражданско дело № 20215200500403 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Жалбоподателката ищец СТ. ИВ. П., редовно призована се явяват адв. А.В. С. и адв. Д.Ц. С., редовно упълномощени.

За жалбоподателя ответник Окръжен съд – Пловдив, редовно призован се явяват съдебните помощници Вера Тодорова и Виктория Дякова, редовно упълномощени

За Окръжна прокуратура Пазарджик се явява прокурор Станка Димитрова.

Не се явява представител за ответника Министерство на енергетиката, редовно призовани.

Постъпила е писмена молба от юрк. Д.З. с която заявява, че е служебно ангажирана и не може да се яви в съдебно заседание. Моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие. Поддържа съображенията изложени в отговора. Моли, ако съдебната дирене бъде приключено, въззивната жалба да бъде отхвърлена и се отхвърлят предявените искане. Моли съдът да вземе предвид изложеното в писмените бележки пред РС.

Адв.С.: - Да се даде ход на делото.

Адв.С.: - Да се даде ход на делото.

Съд.помощник Тодорова: - Да се даде ход на делото.

Съд.помощник Дякова: - Да се даде ход на делото.

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С Решение № 260065/22.02.2021 год., постановено по гр. д. № 4937//2018г. по описа на Районен съд – Пазарджик съдът е осъдил Окръжен съд - Пловдив, БУЛСТАТ 000471760, адрес: гр.Пловдив, бул. „Шести септември“ №167 да заплати на ищцата СТ. ИВ. П. с ЕГН ***** от гр.Пловдив, ул. „Победа“ №52, ет.8, ап.23 сумата от 6500 /шест хиляди и петстотин/ лева - обезщетение за претърпени неимуществени вреди от допуснато нарушение на чл.267, §3 вр. §1, б. „б“ ДФЕС, което се изразява в отказа на ответника да отправи запитване до Съда на Европейския съюз за тълкуване на разпоредба от правото на Европейския съюз при постановяването като крайна инстанция на решения по в.гр.д. №2403/2013г., в.гр.д. №2611/2016г. и в.гр.д. №41/2015г., ведно със законната лихва за забава от подаването на исковата молба в съда на 05.07.2018г. до плащането, като е отхвърлил иска за разликата над 6500лв. до предявения размер от 10000лв.

ОТХВЪРЛИЛ е иска на СТ. ИВ. П. с ЕГН ***** от гр.Пловдив, ул. „Победа“ №52, ет.8 за осъждане на ответника Министерство на енергетиката ЕИК 176789460, адрес: гр.София, ул. „Триадица“ №8 да й заплати солидарно с Окръжен съд - Пловдив, БУЛСТАТ 000471760, адрес: гр.Пловдив, бул. „Шести септември“ №167 сумата от 10000лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, произтекли от незаконни актове на ответника, постановени в нарушение на Съюзното право - чл.13 от Директива 2006/32/ЕО на Европейския парламент и на съдебен и изпълнителен процес, който видно от заключението на СИЕ е продължил до 30.01.2019г., лицето, на което неправилно е отказана възможността да се обърне, макар и индиректно към Съда на ЕС, изпитва разочарование, чувства се угнетено, а също така притеснено и несигурно в правилността на

съдебните актове.

ОТХВЪРИЛ е иска на СТ. ИВ. П. с ЕГН ***** от гр.Пловдив, ул. „Победа“ №52, ет.8 за осъждане на ответниците Министерство на енергетиката, ЕИК 176789460, адрес: гр.София, ул. „Триадица“ №8 и Окръжен съд - Пловдив, БУЛСТАТ 000471760, адрес: гр.Пловдив, бул. „Шести септември“ №167 да й заплатят солидарно сумата от 16 231,86лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, произтекли от незаконни актове на ответниците, постановени в нарушение на Съюзното право - чл.13 от Директива 2006/32/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 05.04.2006г. относно ефективността при крайно потребление на енергия и осъществяването на енергийни услуги и чл.267, §3 вр. §1, б. „б“ ДФЕС.

ОСЪДИЛ е ответникът Окръжен съд - Пловдив да заплати на ищцата СТ. ИВ. П. съдебни разноски в размер на 230.67лв.

ОСЪДИЛ е ответникът Окръжен съд - Пловдив да заплати по сметка на Районен съд - Пазарджик съдебни разноски за възнаграждение на вещи лица в размер на 508.37лв.

ОСЪДИЛ е ищцата СТ. ИВ. П. да заплати на ответника Министерство на енергетиката възнаграждение за защита от юрисконсулт в размер на 1317лв.

ОСЪДИЛ е ищцата СТ. ИВ. П. да заплати по сметка на Районен съд - Пазарджик съдебни разноски за възнаграждение на вещи лица в размер на 508.37лв.

Срещу постановеното решение в законния срок са постъпили въззивни жалби както от С.П., така и от Окръжен съд – Пловдив.

Жалбоподателката С.П. твърди, че решението на РС е неправилно, тъй като неправилно РС е приел, че не е налице нарушение приложимото право. Прави се анализ на заключението на вещото лице Бойчинов, което реално е посочило в своето заключение, че определените в Методиката към Наредба № 16-334 за топлоснабдяването формули използват показатели, които не присъстват никъде в научната литература. В заключението на вещото лице се сочело, че съществуват други методи за установяване на количеството топлинна. Единият от тези алтернативни методи за отчитане на реално консумираното количество топлинна енергия от отоплителните тела и от сградната инсталация в жилищата на всеки потребител е анализиран и

потвърден в съдебно-техническите експертизи по делата пред в гр. Пловдив. Дори да се приеме ,че такива методи не съществуват, съществуват правилата които българската Държава е приела. Анализират се нормите на абсолютното право и действащите норми в Р България. Прави се анализ на разпоредбата на т. 6.1.1 е от Методиката към Наредбата, действала до 01.06.2014 г. Твърди се, че не било взето предвид материала от който била направена инсталацията, не била ясно от къде произтича заложения във формулата коефициент 0.15. Твърди се ,че така приетата методика е в нарушение на правото на потребителя. Твърди се ,че с предприетите от Министъра за утвърждаване на този подзаконов ном. акт са нанесени вреди на жалбоподателката. Неправилно съдът приема, че не е налице установена вреда патримониума на ищцата. От събраните по делото доказателства се установило, че ако Министърът не бе приел порочната методика и Окръжният съд установил това обстоятелство, съответно бе установил, че дори и методиката не е спазена, доверителката ни нямаше да бъде осъдена да заплати претендираните от ЕВН суми. От разпитаните по делото свидетели се установявало настъпилите неимуществени вреди от страна на жалбоподателката, които се изразявали в стрес, загуба на самочувствие, чувство за онеправданост, загуба на доверие в институциите и в съдебната система, депресия, повишаване на артериалното налягане. Самото наличие на настоящото производство сочело за дълбокото засягане на неимуществената сфера на ищцата. Районният съд не се бил произнесъл по въпроса за това дали § 2 от ПЗР на Наредбата за топлоснабдяване. На следващо място, районният съд не бил разгледал оплакването, че националното ни законодателство противоречи на конкурентното право. Не били разгледани твърденията на ищцата, че са били нарушени нейни основни права, поради което решението е неправилно и искането е то да бъде отменено в обжалваните части и се уважат искове. Претендират се разноси. Поддържа се искането направено пред РС искане за отправяне на преюдициално запитване, което е направено с молба пред РС и което искане РС е оставил без уважение. Други доказателствени искания не са направени.

В жалбата подадена от Окръжен съд – гр.Пловдив се твърди ,че решението на РС е неправилно, необосновано и постановено в пълно противоречие с материалния закон и правилата на формалната логика. Твърди се, че районният съд е приел в пълно противоречие с правилата на

формалната логика, че постановяването на акт, в съответствие с националното и европейско законодателство, може да създаде вреда от каквото и да е естество по отношение на страна в правен спор. По отношение на въпроса за предпоставките, при които решаващият съд по даден спор има задължението да отправи преюдициално запитване, районният съд се е ограничил до това да приеме като необходима и достатъчна предпоставка за възникването на такова задължение, единствено произнасянето на съдебна инстанция като последна такава.

ПОС е изложил аргументи, касаещи характера на преюдициалното запитване като инструмент в помощ на съдилищата и съдебните състави, които ще разрешават спора, а не в помощ на страните, които желаят отправянето на такова запитване.

На следващо място се твърди ,че размера на определеното обезщетение е прекомерно завишено по размер, с оглед принципа на чл. 52 от ЗЗД. По делото не били ангажирани доказателства - официални медицински документи или експертно заключение относно твърденията за влошено здравословно състояние на ищцата от решението на РС.

Искането е да бъде отменено решението в тази част и претенцията да бъде отхвърлена изцяло. Претендират се разноси. Няма направено доказателствено искане пред въззивния съд.

И двете страни са депозирани писмени отговори на въззивните жалби, като в отговора на Пловдивския окръжен съд е изразено становище по искането да отправяне на преюдициално запитване.

Адв. С. : - Нямам възражение по доклада. Поддържам въззивната жалба. Поддържам и отговора на жалбата на ищцата. Поддържам искането за преюдициално запитване. Нямам други доказателствени искания. Моля да вземете предвид, че основната част от сумата, която е начислена на доверителката ми, за която тя е осъдена да заплати в трите производства пред Параграф 2 от Наредбата /отм./ Същата разпоредба, която определя, че при липса на индивидуални разпределителни устройства – радиаторите или отоплителните тела са приравнени на общи такива в максимална степен. Не е било предмет на изследвани никога пред ЕС. Единствения предмет на дела пред съда на ЕС е това как се разпределя вече определената енергия. Предмет и на двете преюдициални запитвания не е свързано от това дали директивите

позволяват подобна уредба, като националната ни, която да позволява определянето на топлинната енергия. Едва тогава, когато можем да имаме едни прозрачни правила, които позволяват потребителите да установят как се определя енергията, едва тогава може да се пристъпи към разпределянето по пропорционалния обем на техните жилища, но предмет на това дали на тях може да се начислява енергия която реално не е потребена във връзка с Параграф 2, никога не е изследвано. В хода на настоящето производство и в трите пред Окръжен съд Пловдив е установено, че радиаторите на доверителката ми са били пломбирани, пломбите не са нарушени, а дори да има в радиаторите техническа неизправност въпреки това за всичките години за всеки технически неизправен радиатор е начислено максимална възможна енергия, която той дължал. Считам ,че това обстоятелство няма как да бъде в съответствие с изискването съответно на директивите, както и на конкурентното право, защото по този начин потребителите, които използват топлинна енергия са поставени в изключително по-лошо положение спрямо потребителите които потребяват независимо електрическа енергия или на твърдо гориво. При тях няма такъв тип наказателни санкции. От тази гледна точка поддържам искането за отправяне на преюдициално записване, тъй като тези въпроси са от съществено значение за това как следва да се тълкува съответно директивата, както и договор за функциониране на ЕС , които отново повтарям не са били предмет на разглеждане пред съда на ЕС. Представям списък на разноските.

Адв.С. : - Нямам възражение по доклада. Аз само ще допълня колегата. Моля да имате предвид, че адм.санкция или гражданска санкция не може да се замени в средата на производството. Чл.125 ал.3 от Закона за енергетика е изрично е посочено какви са правомощията делегирани от Министъра на енергетика и съответната Наредба. Ако ги погледнете, ще видите, че всички търговски взаимоотношения са уредени в Глава 7 от Закона за енергетиката и не са делегирани права на Министъра на енергетика. Този допълнителен Параграф 2 е извън компетенцията на министерството и няма право да регламентира каквито и да била взаимоотношения. Става въпрос за една порочна практика да се назначават експертизи, без да се изясни същността на спора и се назначат експертизи по спора и самите експертизи се извършват въз основана на нарушение на международен документ CEEG 2014 за ролята на вещите лица назначени в съдебното производство по дела членки на съвета

на Европа. Документа е публикуван в Страсбург на 12.12.2014 год. Съгласно този документ е подробно описано къде, кога и как съдът назначава експертизи, какви са задачите на вещото лице и как се извършват експертизите. Ще посоча т.11 „Вещото лице предоставя на съда факти в съответствие със специализираните му знания от които след това съдията може да извади заключение“. Т.18 „Той става длъжен да съдействат там, чрез установяване на фактите, а не с прилагането и тълкуването на закона“. Във всички случаи вещите лица трябва да посочат ясно поддържат ли някои научни изследвания или ако не, да посочат защо нея поддържат. Не може с наредба да се променят. Пет години ние доказваме, че формулата 6.1.1 противоречи на закона, което беше приета като недопустимо и отменено. Не може да отмениш и да не допуснеш нещо което е нищожно. Това е основание за нищожност и в най-голяма степен на нарушение принципите на правото. За изясняването на тази въпроси и за изясняването на чл.9 на Параграф 3 б.Б на Директива 2012/27 единствено компетентен е съдът на ЕС. Ако се погледне цялото развитие на материята от Наредба 2006/32 и преминете през Наредба 2012/27 и новата Наредба 2018/206 нашето правителство трябваше да направи този метод за изпълнението, а ние още не сме изпълнили Директива 2006/32. В цяла Европа този проект е в действие и се прилага в ЕС и всеки гражданин на ЕС може да на своите радиатори да погледнат и да видят какво количество топлинна енергия са ползвали. Проблемът идва още от самата терминология „отопляем обем по проект“. Има противоречие между Европейското право.

Съд.помощник Дякова: – Поддържаме изцяло депозираната въззивна жалба. Поддържаме и отговора. Нямаме нови доказателствени искания. Доколкото вече сме изложили становище относно необходимостта от отправяне на преюдициално запитване, поддържаме същото и оставане на съда да прецени.

Съд.помощник Тодорова: – Поддържам изцяло подадената от нас въззивна жалба. Поддържам и отговорът на въззивната жалба. Относно изложеното във въззивната жалба доказателствено искане на въззивния жалбоподател за отправяне на преюдициално запитване, поддържам същото.

Прокурорът: - Ув. Окр. Съдии, въззивните жалби против първоинстанционното решение са процесуално недопустими. По отношение на изложеното във въззивната жалба доказателствено искане на въззивния

жалбоподател за отправяне на преюдициално запитване считам ,че същото не следва да бъде уважавано. Моля да потвърдите решението на РС. От наша страна няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът след съвещание намира, че не следва да уважава направеното искане за отправяне на преюдициално запитване. Съгласно чл.629 ал.2 от ГПК съдът, чието решение подлежи на обжалване може да не уважи искането на страна да отправи преюдициално запитване. В настоящия случай всички искове с които е сезиран съдът са с размер над 5000 лв. и подлежат на касационно обжалване и решението на настоящата съдебна инстанция подлежи на касационно обжалване, поради което въззивния съд не е длъжен да отправи преюдициално запитване. Само на това основание въззивния съд

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането за отправяне на преюдициално запитване направено от жалбоподателката, чрез нейните процесуални пълномощници във въззивната жалба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: - Ув. Окр. Съдии, моля да уважите въззивната жалба подадена от доверителката ми и отмените решението на първоинстанционния съд с което искът за присъждане на обезщетение за имуществени вреди от отхвърлен изцяло в частта в която искът за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди е отхвърлен частично. Моля да вземете предвид, че делото има изслушани две експертизи, едната от които посочва ,че е налице нарушение в прилагането на масата методика за конкретните три случая, понеже самата методика съдържа неясна формулировка в различните формули, които тя съдържа. Още повече вещото лице не оспорва, че всички радиатори на доверителката ми и към настоящия момент са пломбирани и единия от радиаторите е технически неизправен и тя няма как да консумира топлинна енергия от 2009 год. и да настоящия момент със своите радиатори.

Моля да отхвърлите подадената въззивна жалба от страна на Окръжен съд гр.Пловдив. Подробно съм изложил съображенията в жалбата и отговора.

Моля да ни присъдите разноски , съобразно представения списък. Ако бъде отхвърлена съответно въззивната жалба на Окръжния съд, моля претендираните разноски от Министерството от Окръжния съд да бъдат съобразени с минималния размер по наредбата за правна помощ.

Адв. С.: - Ув. Окр. Съдии, аз ще се обърна съвсем накратко внимание на неправилността на първоинстанционното решение и причинените вреди. В случай, че съдебния състав си беше направил труда да изпълни решение № 2/2014 год. , където изрично е посочено, че дори да няма настоящ процес, когато става въпрос за нарушение на подзаконовата нормативна уредба, гражданския състав е длъжен да изследва и ако се установи това нещо, да не приложи нормативната уредба. В случая ние имаме висящ процес. Може да бъде определена точно минималната разлика между параметрите, тъй като топлинната енергия зависи само от два параметра– температурна разлика и мощност на топлоотдаване. Във формулата се претендира, че температурата е 90 градуса. Видно от експертизите температура при източника е около 70 – 75 градуса. Физически е невъзможно да се генерира допълнителна топлинна енергия, като се премине през топлообменник и в радиатора температурата да стигне 90 градуса. Това е физически невъзможно. Ако се погледне реалната температура е около 57 градуса, за средно месечна температура говорим. Не се отчита реалната температура на вътрешната отоплителна система и се получава 4.7 пъти по- голяма стойността отколкото е реалната по тази формула.

По отношение мощността на топлоотдаване, няма никакви данни, а би трябвало ищеца да се снабдил с такива данни от фирмата съгласно чл.63 ал.2 от Наредбата и по тези данни да настрои уредбата според намалената мощност. Това е самопризнание, че ищеца не е изпълнил задълженията си а помпата работи на максимална мощност. С оглед на факта, че има демонтирани отоплителни тела и спрени отоплителни тела, никой не може да задължи един потребител радиатора му да работи постоянно на максимална мощност. Право на потребителя е за ползва топлинна енергия от „Топлофикация“ или от алтернативен източник.Той като не се мери температурата съгласно Наредбата има един вентил темп. разлика е 45 и се получава 62 335 кв.часа. Сградната инсталация е една и също и по нея преминава вода на 55 градуса. Ако има някакво отклонение, то е в границата

на този вентил. Съгласно допустимите норми за уредите в топлотехниката 3%, т.е. на 55 градуса 3% са градус и половина. Това нещо е представено по делото. Не може да има такива разлики, това е технически невъзможно. По една и също система минава топла вода 55 градуса, а да има различен разход който е почти 4 пъти по-голям от предвиденото в закона. Как се получава? Нито една вещо лице не е отговорило. Те не могат да тълкуват наредбите, защото когато са си вземали образованието тази наредба не я е имало. Никой не може да задължи потребителя да си държи радиатора постоянно отворен. Топлата вода се качва при отворени вентили на радиатора. Това е констатирано по ВАС.

В чл.155 ал.2 от Директива 2019/27 т.9 и т.10 е посочено, че трябва да се фактурира реално потребление. Фактурирането включва още един елемент – цена на топлинна енергия. Не се определя пазарна цена. Има решение на ВАС, което ние сме посочили в молбата, където изрично е посочено, че Кевър не може да се промени договорно отношение между потребител. Такива договори в България няма. Има решения на ЕС по дела 400 и 440 където ЕС върна и прие като неравноправни клаузи за увеличение цените на електричеството и природния газ до договорената стойност между потребителя и доставчика. Ние нямаме договорена стойност, нямаме договор. Тогава как се определи пазарна стойност?

Когато се разпределя топлинна енергия. Когато всички радиатори и то на максимална мощност, няма демонтирани отоплителни тела, тогава може да разпределя отопляването без проект. Факт е, че има изключени отоплителни тела, проекта е нарушен. Отоплителните тела могат да отдават топлинна енергия само в пространството в което са разположени. Не може да отдават на втори или трети етаж, то отдава само в помещението в което са и така се изчислява по проект, т.е. не се отчита реалното състояние, а се презумпират. Не може по презумпция да се пишат закони. Не може по презумпция да се постановяват съдебни решения.

Съд.помощник Дякова: - Ув. Окр. Съдии, моля да уважите подадената от нас въззивна жалба, като основателна и да отмените решението на първоинстанционния съд в обжалваната от нас част. Моля изцяло да отхвърлите депозирания иск против нас. В случай, че прецените друго моля да намалите претендираното адв. възнаграждение. Тъй като колегата е

приложил списък на разноски, ние претендираме адв. възнаграждение на основание чл.38 ал.2 от ЗА, моля същия да бъде ориентиран към минимума.

Съд.помощник Тодорова: – Ув.окр. съдии, моля да уважите подадената от нас въззивна жалба и отмените решението в обжалвана част. Моля да ни се присъдят разноски. Моля да отхвърлите изцяло подадения срещу нас иск. Моля да оставите без уважение въззивната жалба на противната страна като неоснователна. В случай, че жалбата на насрещната страна е основателна, моля да намалите размера на обезщетението до минимума. Моля да определите възнаграждение в минимален размер съгласно наредбата във връзка с представения списък от насрещната страна.

Реплика на адв.С.: - Имам едно възражение съгласно чл.58 от ГПК, противоречи на чл.6 от Конституцията. Създават се неблагоприятни отношения на лица и на дружество,които имат юрисконсулти. Това е дискриминация по отношение на гражданите с юридическо образование, както и на юридическите лица, които нямат юрисконсулти и се представляват от своите управители. Ето защо тази разпоредба, съгласно разпоредбата на Конституцията, съгласно международните договори в които България и декларацията не трябва да се прилага.

Прокурорът: - Ув. Окр. Съдии считам ,че така подадените въззивни жалби са неоснователни, предвид на което моля да отхвърлите същите. Моля да постановите решение с което да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА КРАЙ на устните състезания.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок.

ДАВА възможност на Министерството на икономиката да представи писмена защита в 10 дневен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____