

# РЕШЕНИЕ

№ 720

гр. София, 13.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16**, в закрито заседание на  
тринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

като разглежда докладваното от Валерия Братоева Търговско дело №  
20221100900989 по описа за 2022 година

### РЕШИ:

РЕШЕНИЕ №

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-16** състав в закрито съдебно заседание на  
тринадесети юни две хиляди двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

като разглежда ч. търг. дело № 989 по описа за 2022 година, взе предвид следното.

*Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) вр. глава XXI „Обжалване на определенията“ ГПК.*

Образувано е по жалба на „Б.И.Г.“ ЕООД – в процес на вписване в ТРРЮЛНЦ, подадена чрез упълномощен адвокат, срещу отказ № 20220519105819/20.05.2022 г., на Агенция по вписванията, постановен по заявление А4, вх. № 20220519105819/19.05.2022 г. за първоначална регистрация.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на отказа, тъй като длъжностното лице неправилно тълкувало абревиатурата „Инс“, включена във фирменото наименование на новоучреденото дружество, която би могла да се възприема не само като производна на „иншурънс“, но и като означаваща инспектирам. В търговския регистър били вписани

достатъчно търговци, включващи думата „Инс“ без да имат за предмет на дейност застраховане.

Регистърният орган е депозирал отговор на жалбата, в който се излагат допълнителни съображения в подкрепа на постановения отказ, които е следвало да бъдат изложени при неговото постановяване, затова и не се налага тяхното обсъждане. Последните изменения на разпоредбата са концептуално неадекватни на охранителния характер на регистърното производство и въпреки че предоставят определени процесуални права на регистърния орган, не го превръщат в страна в производството.

*Съдът, като разгледа събраните доказателства, намира следното:*

Със заявление А4, вх. № 20220519105819/19.05.2022 г., подадено от изрично упълномощен адвокат, е поискано вписване в ТРРЮЛНЦ на новоучредено еднолично дружество с ограничена отговорност с фирмено наименование „Б.И.Г.“. Длъжностното лице при АВ постановило обжалвания отказ като приело, че заявената фирма на дружеството противоречи на императивната разпоредба на чл. 18, ал. 2 КЗ, според която лице, което не притежава лиценз за извършване на дейност по застраховане, не може да използва в своята фирма думата "застраховане" или нейни производни на български или чужд език. На английски език "застраховане" се превежда "insurance" (иншурънс). Във фирмата на други дружества, освен упражняващите застрахователна дейност по съответния ред, е недопустимо да се съдържат пълни думи, като "застраховане", "иншурънс" и др. или части от тези думи, като "инш", "инс" и др. Това изискване било предвидено, за да могат застрахователните дружества да бъдат ясно разграничавани и да не бъдат въвеждани в заблуждение потребителите на застрахователни услуги. Предвид изложеното, фирмата "Б.И.Г." би могла да въведе в заблуждение относно обстоятелството, че дружеството предоставя застрахователни услуги и по този начин се нарушавала разпоредбата на чл. 7, ал. 2 ТЗ.

Жалбата е основателна.

Обжалваният отказ е постановен в неправилно приложение на закона и следва да бъде отменен.

Проверката, която длъжностното лице по регистрация извършва следва да се ограничи в рамките на предвиденото в чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ и по-конкретно в т. 5 на разпоредбата, която регламентира съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона да се установява от представените документи по т. 4, което означава, че длъжностното лице по регистрация е административен орган, в чиито правомощия се включва единствено и само преценката относно това дали във всеки един конкретен случай са представени онези доказателства, които от външна (формална) страна установяват основателността на заявеното искане.

В настоящия случай се иска вписване на новоучреден търговец с фирменото наименование „Б.И.Г.“ ЕООД. Действително, разпоредбата на чл. 18, ал. 2 КЗ предвижда, че лице, което не притежава лиценз за извършване на дейност по застраховане, не може да използва в своята фирма, в рекламната си или друга дейност думата "застраховане" или нейни производни на български или на чужд език. В случая, не може да се приеме, че съкращението „Инс“ представлява по дефиниция производна на застраховане, тъй като може да представлява съкращение от много други лексеми, включително „Инструменти“ (Instruments), която пък се свързва със строителство, какъвто е заявеният основен предмет на дейност на търговеца.

Разпоредбата на чл. 7, ал. 2 ТЗ въвежда като изискване фирмата да отговаря на истината, да не въвежда в заблуждение и да не накърнява обществения ред и морала. Следователно, няма пречка да бъде ползвано фирменото наименование „Б.И.Г.“, което в

цялост не поражда никакви асоциации с думата „застраховане“ и поради това не въвежда в заблуждение потребителите, а ги насочва към заявления предмет на дейност – строителство.

Изложеното обуславя извод, че със заявлението са представени редовни от външна страна документи, които обосновават основателността на предявеното искане за вписване на новоучреденото дружество „Б.И.Г.“ ЕООД.

Така мотивиран, съдът

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ, по жалба на „Б.И.Г.“ ЕООД – в процес на вписване в ТРРЮЛНЦ, ОТКАЗ № 20220519105819/20.05.2022 г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление А4, вх. № 20220519105819/19.05.2022 г..

УКАЗВА на длъжностното лице при АВ - ТРРЮЛНЦ да впише в търговския регистър обстоятелствата, заявени със заявление А4, вх. № 20220519105819/19.05.2022 г..

Решението не подлежи на обжалване. Препис да се изпрати на АВ-ТРРЮЛНЦ.

**СЪДИЯ:**

**Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_**