

РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. Перник, 12.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Нина М. Коритарова

при участието на секретаря Ц. Ч. М.
като разгледа докладваното от Нина М. Коритарова Гражданско дело №
20221720106010 по описа за 2022 година

Производството по делото е делбено- I фаза, по допускане на делбата.

Производството е образувано въз основа на искова молба с правно основание чл. 34 ЗС и чл. 69 ЗН подадена от В. Г. Д. срещу Т. Л. В., Л. Г. Г. и Д. Г. В., която е допълнена с молба от 13.01.2023 г., с която към делбената маса е добавен още един недвижим имот, за който се твърди, че е съсобствен между страните.

В срока за отговор на исковата молба ответниците са направили възражение по отношение на наличието на съсобственост върху един от имотите- УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б., с площ от 1006 кв.м., като твърдят, че те са изключителни собственици на този имот. В срока за отговор на допълнителната искова молба ответниците са заявили, че предявяват насрещен иск срещу ищцата, с който претендират съда да признае за установено, че те са изключителни собственици на този имот- УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б., с площ от 1006 кв.м.

Съдът с разпореждане от 28.04.2023 г. е счел, че следва да приеме насрещният иск с правно основание чл. 124 ГПК за признаване на право на собственост в полза на ответниците спрямо ищцата на този имот, за съвместно разглеждане в делбеното производство.

В срока по чл.131 ГПК е депозиран отговор на насрещната исковата молба от ответника по нея от В. Г. Д., с който се оспорва допустимостта и основателността на предявения иск и се прави възражение за придобиване на имота на основание изтекла в нейна полза придобивна давност.

Твърди се в исковата молба от ищцата В. Г. Д., че с ответниците били наследници, по закон на Г. Г. В., ЕГН: ***** починал на 16.11.2002 г. и акт за смърт № 0007/18.11.2002г. съставен в с. Б., област П. като ищцата се явявала низходяща (дъщеря) на общия им наследодател, а ответниците били наследници на Г. Г. В. по право на заместване на починалия си и наследодател Г. Г. В., също низходящ (син) на Г. Г. В. починал на 26.03.2022г.

Преди смъртта си общият им наследодател бил придобил по наследство от свой възходящ следните недвижими имоти, за които бил съставен Констативен нотариален, акт за собственост № 22, том V, н.д. № 1511/27.11.1981 г., който прилага и по силата на който общият им наследодател бил признат за собственик на следните, недвижими имоти а именно:. Урегулирано дворно място цялото с площ общо от 3049-три хиляди и четиридесет и девет квадратни, метра находящо се в село Б. област П. при граници-площад, от две страни улици, Т. В., братя Х. Д. съставляващо имот с пл. № 150 в кв. 11 по плана на селото като за имота са отредени парцели VII-ми, IX-ти и III- ти заедно с жилищна сграда с площ от 60 кв.м. построена в парцел VII-ми.

Посочва, че с н.а. № 52, том. II, рег. № 3755, н.д. № 256/14.10.2004г. парцел III- ти бил продаден на Г. В. Щ..

Към настоящия момент в съсобственост между страните, се намирал парцел - IX –ти, който към настоящия момент бил УПИ IX-150 в кв.11 по плана на с. Б., с площ от 707кв.м. и парцел VII-ми, който към настоящия момент бил УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. като парцел VII в кв.11 и УПИ-VIII-150 в кв.11 по плана на селото представлявали един и същ имот видно от приложените доказателства по делото.

Данъчната оценка на парцел - IX -ти който към настоящия момент бил УПИ IX-150 в кв.11 по плана, на с. Б. с площ от 707кв.м. била в размер общо на 1316.60 лв. като 1045.20лв. била оценката за земята и 271,40 лв, за построената в имота сграда.

Данъчната оценка на парцел VII-ми, който към настоящия момент бил УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. като парцел VII в кв.11 и УПИ-VIII-150 в кв.11 по плана на селото била в размер общо на 3165.30лв. като 1834.90лв. е оценката за земята и 1330,40лв. за построената в имота сграда .

Моли съдът да постанови решение, с което да допусне и извърши делба на следните недвижими имоти,: УПИ IX-150 в кв.11 по плана, на с. Б. с площ от 707кв.м. при съседни на имота - улица, УПИ III -150, УПИ-VIII-150, УПИ-VI-153 и УПИ-I-151 и на УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица , УПИ VII-154, УПИ IX-150, които били в режим на съсобственост между ищцата и ответниците Т. Л. В., с ЕГН: *****, Л. Г. Г. с ЕГН: ***** и Д. Г. В. с ЕГН 700727673 при квоти 1/2 ид.ч.. от имотите предмет на делбата за ищцата като пряк наследник на общия наследодател Г. Г. В. и по 1/6 ид.ч., за всеки от останалите ответници като наследници на общия наследодател по право на заместване на починалия им наследодател. Г. Г. В..

Ищцата е депозирала допълнителна искова молба, в която посочва, че освен имотите

посочени в исковата молба а именно: парцел - IX-ти който към настоящия момент бил УПИ IX-150 в кв.11 по плана на с. Б. с площ от 707кв.м. и парцел VII-ми който към настоящия момент е УПИ VIII-150 в кв.11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. се установило, че общият им наследодател бил притежавал и друг недвижим имот придобит през 1957г. на основание съдебно решение на СРС постановено по гр.д. № 1846/1956г. с което бил обявен за окончателен предварителен договор между общият им наследодател и Н. Х. П., по силата на който общият им наследодател бил придобил празно дворно място - нива с площ от 500 кв.м. находящо се в гр С., с административен адрес към настоящия момент - гр .С., община Столична, район „К. п.“ с площ от 460кв.м. съгласно скица на ПИ № 15-1439821/12.12.2022г. на СГКК идентификатор 68134.1111.46, при съседни на имота - имоти с идентификатори номера 68134.1111.449; 68134.1111.51; 68134.1111.277; 68134.1111.42; 68134.1111.40; 68134.1111.44.

Предвид наличието на нови обстоятелства, които не били известни към момента на завеждането на исковата молба пред РС Перник и на основание чл. 341 ГПК моли да се включи към делбената маса и имота описан в настоящата молба и съдът да постанови решение с което да допусне и извърши делба на следните недвижими имоти -

УПИ IX-150 в кв.11 по плана, на с. Б. с площ от 707кв.м. при съседни на имота - улица, УПИ III -150, УПИ-VIII-150, УПИ-VI-153 и УПИ-I-151 и на УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица , УПИ VII-154, УПИ IX-150, и на ПИ с идентификатор 68134.1111.46 по плана на гр. С., общ. Столична район „К. п.“ при съседни на имот - ПИ с идентификатори 68134.1111.449; 68134.1111.51; 68134.11 11.277; 68134.1111.42; 68134.1111.40; 68134.1111.44 като

данъчната оценка на имота чието присъединяване към делбената маса се иска възлиза на сумата от 10 2011.50 лв. съгласно удостоверение за данъчна оценка по чл. 264 ал. 1 ДОПК от 10.01.2023г. които имоти били в режим на съсобственост между ищцата и ответниците Т. Л. В. с ЕГН *****, Л. Г. Г. с ЕГН ***** и Д. Г. В. с ЕГН ***** при квоти ½ ид.ч. от имотите предмет на делбата за ищцата като пряк наследник на общия наследодател Г. Г. В. и по 1/6 ид.ч. за всеки от останалите ответници като наследници на общия наследодател по право на заместване на починалия им наследодател Г. Г. В.

В срока по чл.131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответниците, в който посочват, че оспорват исковата молба частично по отношение на имота УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица , УПИ VII-154, УПИ IX-150, и на ПИ, тъй като същият имот не бил съсобствен между страните. Не оспорват обстоятелството, че общият им наследодател Г. Г. В. по силата Констативен нотариален, акт за собственост № 22, том V, н.д. № 1511/27.11.1981 г., бил признат за собственик на следните, недвижими имоти а именно:.. Урегулирано дворно място цялото с площ общо от 3049-три хиляди и четиридесет и девет квадратни, метра находящо се в село Б. област П. при граници-площад, от две страни улици, Т. В., братя Х. Д. съставляващо имот с пл. № 150 в кв. 11 по плана на селото като за имота са отредени парцели VII-ми, IX-ти и

III- ти заедно с жилищна сграда с площ от 60 кв.м. построена в парцел VII-ми и плевник със застроена площ от 70 кв.м. построен в парцел IX-ти. Не оспорват, че с н.а. № 52, том. II, рег. № 3755, н.д. № 256/14.10.2004г. парцел III- ти бил продаден на Г. В. Щ. от ищцата, която била негов изключителен собственик. Твърдят, че с нотариален акт № 29, том първи, дело № 105/1982 г. на ПРС от 28.01.1982 г. пред нотариус В. Я. при ПРС бащата на ищцата Г. Г. В. дарява на дъщеря си следния свой съсобствен имот-дворно урегулирано място находящото се в с. Б., цялото от 1251 кв.м., образуващо парцел III- ти, с пл. № 150 в кв. 11 по плана на с. Б.. Твърдят, че с нотариален акт № 28, том първи, дело № 104 /1982 г. на ПРС Г. Г. В. дарява на сина си Г. Г. В. следния недвижим имот- дворно урегулирано място, находящо се в с. Б. от 1164, образуващо парцел VIII-150 в кв. 11 по плана на с.Б. ведно с построената в него жилищна сграда на един етаж и навес. Твърдят, че този имот се е владял от техния наследодател и след това и от тях като негови наследници, като били заплащали дължимите данъци и такси след като бил придобит имота на основание дарение. Моли да се отхвърли иска за допускане на делбата по отношение на имота УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица , УПИ VII-154, УПИ IX-150, тъй като същият имот не бил съсобствен между страните. Съгласни са да се допусне делбата по отношение на УПИ IX-150 в кв.11 по плана, на с. Б. с площ от 707кв.м. при съседни на имота - улица, УПИ III -150, УПИ-VIII-150, УПИ-VI-153 и УПИ-I-151 при посочените от ищцата квоти.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците са депозирали и отговор на допълнителната искова молба, като заявяват, че не оспорват съсобствеността върху ПИ с идентификатор 68134.1111.46 по плана на гр. С., общ. С. район „К. п.“ при съседни на имот - ПИ с идентификатори 68134.1111.449; 68134.1111.51; 68134.1111.277; 68134.1111.42; 68134.1111.40; 68134.1111.44. и площ от 460 кв.м. Предявяват насрещен иск срещу ищцата, като претендират да се признае за установено, че са изключителни собственици на УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица , УПИ VII-154, УПИ IX-150 с правно основание чл. 124 ГПК на деривативно основание, а именно дарение на този имот в полза на техния наследодател.

Ищцата е депозирала в срока по чл. 131 ГПК отговор на насрещния иск, като посочва, че същият е допустим, но не е основателен. Не били приложени писмени доказателства с насрещната искова молба, както и заверено копие от нотариален акт № 28, том първи, дело № 104 /1982 г. на ПРС. Посочва, че същият не бил надлежно вписан и не бил породил правно действие. Прави възражение за изтекла придобивна давност в нейна полза по отношение на УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица , УПИ VII-154, УПИ IX-150. Заявява, че от смъртта на нейния наследодател Г. Г. В. на 16.11.2002 г. единствено тя била владяла целия имот, а ищите по насрещния иск се били изцяло дезинтересирали от него. Била стопанисвала имота, ползвала го и го поддържала, като това било известно на ищите по насрещния иск. Същите не се били противопоставяли на нейните действия, не били участвали с личен труд или с парични средства относно управлението и поддържането на имота. Била заплащала данъци за имота

и била декларира имота като свои. След влошаване на здравословното ѝ състояние била наела човек да се грижи за имота, което също било известно на ищите по насрещния иск. Твърди, че нейното владение върху целия имот било постоянно, непрекъснато, несъмнено, спокойно, явно, и била държала веща като своя, т.е. бил налице и субективния елемент на владението.

С оглед характера на предявеният иск, съдът с определение от 14.08.2023 г. по чл. 140 ГПК е отделил като безспорни обстоятелства между страните, които не се нуждаят от доказване: наличието на съсобственост между страните на основание наследствено правоприемство от общ наследодател Г. В. на следните имоти и при посочените в исковата молба квоти от съсобствеността- УПИ IX-150 в кв.11 по плана, на с. Б. с площ от 707кв.м. при съседни на имота - улица, УПИ III -150, УПИ-VIII-150, УПИ-VI-153 и УПИ-I-151 и ПИ с идентификатор 68134.1111.46 по плана на гр. София, общ. Столична район „К. п.“ при съседни на имот - ПИ с идентификатори 68134.1111.449; 68134.1111.51; 68134.1111.277; 68134.1111.42; 68134.1111.40; 68134.1111.44. и площ от 460 кв.м.

Съдът е указал на ищцата, че носи доказателствената тежест да установи, че УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица , УПИ VII-154, УПИ IX-150 предмет на делбата е съсобствен между съделителите на посоченото от нея основание – наследяване, както и, че всички съделители са наследници на общия праводател и квотите на съделителите от съсобствеността върху този имот.

Съдът е указал на ответниците по първоначално предявения иск и ищци по насрещния иск с правно основание чл. 124 ГПК, че следва да докажат, че техният наследодател Г. Г. В. е станал изключителен собственик на УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица , УПИ VII-154, УПИ IX-150 на посоченото от тях деривативно основание – дарение от общият наследодател на страните Г. В.

Съдът е указал на ответницата по насрещния иск, че следва да докаже възражението си за изтекла в нейна полза десетгодишна придобивна давност по отношение на УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица , УПИ VII-154, УПИ IX-150, като същата е владяла и е упражнявала с конкретни действия фактическата си власт върху имота, явно, постоянно, необезпокоявано и непрекъснато в продължение на 10 години, както и началния момент на установяване на владението и манифестирането на намерението да се превърне от държател във владелец по отношение на идеалните части на останалите съсобственици чрез извършването на конкретни действия по отстраняването им от имота, както и възпрепятстването на достъпа им до имота.

С влязло в сила на 07.12.2023 г. определение постановено в о.с.з. на 29.11.2023 г. съдът на основание чл. 233 ГПК е прекратил поради отказ от иск делбеното производство по отношение на предявения иск от ищцата с предмет УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица , УПИ VII-154, УПИ IX-150. С оглед отказа на ищцовата страна от иск по отношение на посочения имот и изключването на същия от делбената маса в настоящото делбено производство, същото е било прекратено и по отношение на предявения от ответниците насрещен положителен установителен иск за

собственост с правно основание чл. 124 ГПК, с който се претендира да се установи, че ответниците са собственици на деривативно основание-дарение от общ наследодател на същия имот УПИ VIII-150 в кв. 11 по плана на с. Б. с площ от 1006 кв.м. при съседни от две страни улица, УПИ VII-154, УПИ IX-150, както и по отношение на релевираното във връзка с този насрещен положителен установителен иск за собственост с правно основание чл. 124 ГПК възражение предявено от ищцата по първоначалния иск и ответница по насрещния иск за изтекла в нейна полза десетгодишна придобивна давност, тъй като същите се явяват лишени от предмет.

След като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ГПК, Пернишкият районен съд приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдебната делба е способ за прекратяване съществуването на една имуществена общност, при който всеки един от съсобствениците получава собственост върху реална част от общата дотогава вещ или отделни права на собственост върху всяка от отделните вещи в състава на досегашната собственост върху множество обекти.

Видно от представените по делото писмени доказателства, а именно удостоверение за наследници от 23.11.2022 г. на Г. Г. В. ищцата В. Г. Д. и ответниците Т. Л. В., Д. Г. В. и Л. Г. Г. са наследници, по закон на общия им наследодател Г. Г. В., ЕГН: ***** починал на 16.11.2002 г. и акт за смърт № 0007/18.11.2002г. съставен в с. Б., област П. като ищцата се явява низходяща (дъщеря) на общия им наследодател, а ответниците са наследници на Г. Г. В. по право на заместване на починалия си наследодател Г. Г. В., също низходящ (син) на Г. Г. В. починал на 26.03.2022г.

Преди смъртта си общият им наследодател Г. Г. В. бил придобил по наследство от свой възходящ следните недвижими имоти, за които бил съставен Констативен нотариален, акт за собственост № 22, том V, н.д. № 1511/27.11.1981 г., който прилага и по силата на който общият им наследодател бил признат за собственик на следните, недвижими имоти а именно:. Урегулирано дворно място цялото с площ общо от 3049-три хиляди и четиридесет и девет квадратни, метра находящо се в село Б. област П. при граници-площад, от две страни улици, Т. В., братя Х. Д. съставляващо имот с пл. № 150 в кв. 11 по плана на селото като за имота са отредени парцели VII-ми, IX-ти и III- ти заедно с жилищна сграда с площ от 60 кв.м. построена в парцел VII-ми.

Видно от приложения по делото нотариален акт № 52, том.П, рег.№ 3755, н.д. № 256/14.10.2004г. парцел III- ти е продаден на Г. В. Щ..

Към настоящия момент в съсобственост между страните, се намира парцел - IX –ти, който към настоящия момент бил УПИ IX-150 в кв.11 по плана на с. Б., с площ от 707кв.м., което обстоятелство е било отделено като безспорно между страните. Също така се установява от събраните по делото писмени доказателства, че общият им наследодател Г. Г. В. бил притежавал и друг недвижим имот придобит през 1957г. на основание съдебно решение на СРС от 22.01.1957 г. постановено по гр.д. № 1846/1956г. с което е обявен за окончателен

предварителен договор между общият им наследодател и Н. Х. П., по силата на който общият им наследодател е придобил празно дворно място - нива с площ от 500 кв.м. находящо се в гр С., с административен адрес към настоящия момент - гр .С., община С., район „К. п.“ с площ от 460кв.м. съгласно скица на ПИ № 15-1439821/12.12.2022г. на СГКК идентификатор 68134.1111.46, при съседни на имота - имоти с идентификатори номера 68134.1111.449; 68134.1111.51; 68134.1111.277; 68134.1111.42; 68134.1111.40; 68134.1111.44.

Страните не спорят, че двата поземлени имоти предмет на делбата след частичното прекратяване на делбеното производство са съсобствени между тях като съделителите на посоченото от ищцата основание – наследяване от техният общ наследодател Г. Г. В. при посочените от ищцата квоти, а именно $\frac{1}{2}$ ид.ч. от правото на собственост върху същите поземлени имоти за ищцата, която е дъщеря на починалия общ наследодател Г. Г. В. и $\frac{1}{2}$ ид.ч. за ответниците, които наследяват $\frac{1}{2}$ ид.ч. по право на заместване на техният общ наследодател Г. Г. В., починал на 26.03.2022 г., който е син на Г. Г. В., като ответницата Т. Л. В. е съпруга на Г. Г. В., а ответниците Д. Г. В. и Л. Г. Г. са негови деца, като всеки един от тях наследява по $\frac{1}{6}$ ид.ч. от $\frac{1}{2}$ ид.ч. на техният наследодател Г. Г. В. $\frac{1}{3} \cdot \frac{1}{2}$ или общо придобиват $\frac{3}{6}$ ид.ч. или $\frac{1}{2}$ ид.ч. след редуциране. По смисъла на чл. 5 ЗН децата на починалия наследяват по равни части, а съобразно чл. 9 ЗН съпругът наследява част равна на частта на всяко дете.

С оглед изложеното Пернишкият районен съд

РЕШИ:

ДОПУСКА ИЗВЪРШВАНЕТО НА ДЕЛБА между В. Г. Д., ЕГН: ***** от гр. С., ж.к. „М.“ * № ***, ап. **, Т. Л. В., ЕГН: ***** от гр. С., ж.к. „Л.“, бл. ***, вх. *, ет. *, ап. *, Л. Г. Г., ЕГН: ***** от гр. С., ж.к. „Л.“, бл. ***, вх. *, ет. *, ап. * от и Д. Г. В., ЕГН: ***** от гр. С., ж.к. „Л.“, бл. ***, вх. *, ет. *, ап. **

ПО ОТНОШЕНИЕ НА следните съсобствени поземлени имоти представляващи УПИ IX-150 в кв.11 по плана, на с. Боснек с площ от 707кв.м. при съседни на имота - улица, УПИ III -150, УПИ-VIII-150, УПИ-VI-153 и УПИ-I-151 и ПИ с идентификатор 68134.1111.46 по плана на гр. С., общ. С. район „К. п.“ при съседни на имот - ПИ с идентификатори 68134.1111.449; 68134.1111.51; 68134.1111.277; 68134.1111.42; 68134.1111.40; 68134.1111.44. и площ от 460 кв.м.

При делбени квоти: За ищцата В. Г. Д. $\frac{1}{2}$ ид.ч. и за ответниците Т. Л. В., Л. Г. Г. и Д. Г. В. общо $\frac{1}{2}$ ид.ч. или $\frac{3}{6}$ ид.ч., като за Т. Л. В.- $\frac{1}{6}$ ид.ч., за Л. Г. Г.- $\frac{1}{6}$ ид.ч. и за Д. Г. В.- $\frac{1}{6}$ ид.ч.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Пернишкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____