

# ПРОТОКОЛ

№ 92

гр. Пещера, 10.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-  
Стоименова

при участието на секретаря Севделина М. Пенчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова  
Административно наказателно дело № 20245240200047 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателката Ф. Л. Г. редовно призована не се явява.

Представява се от адв. Невена Иванова с пълномощно от днес.

Административно-наказващият орган Началникът на РУ „Полиция“ –  
Пещера редовно призован не изпраща представител.

Актосъставителят С. К. редовно призован се явява лично.

Свидетелят Д. К. редовно призован не се явява.

СВ. К. – Колегата К. е командирован на границата, затова не може да се  
яви днес.

АДВ. ИВАНОВА – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на  
делото, ето защо

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. ИВАНОВА – Поддържа жалбата. Водим един свидетел,  
отказваме се от втория, който съдът ни е допуснал.

Съдът с Разпореждането за насрочване на делото е допуснал до разпит  
двама свидетели от страна на жалбоподателя, като предвид на депозираното в  
днешното съдебно заседание искане от страна на адв. Иванова, че се  
поддържа искане за само един такъв,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАЛИЧАВА** един от двамата допуснати от страна на жалбоподателя

свидетели.

Премина се към разпит на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят С. К..

Сне се самоличността му, както следва:

СВ. С. Г. К. – 46 год., български гражданин, женен, неосъждан, без роднинска връзка с жалбоподателя, мл. автоконтрольор при РУ Пещера.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да говори истината.

Пристъпи се към разпита му:

СВ. К. – Служител съм на РУ Пещера. Поддържам написаното в акта. Констатирах пред болницата паркиран автомобил в нарушение на разпоредба по чл.98, ал.1, т.4 от ЗДвП, за което съставих фиш в отсъствието на водача. Това е за паркиране на места за хора с трайни увреждания и автомобили, служещи на такива хора. След известно време се наложи да съставя и акт за същото нарушение, тъй като спрямо фиша, който съм съставил за административното нарушение в отсъствие на водача, имаше постъпило възражение в РУ Пещера. Съставих акта, който е пред Вас. Свидетелят по акта К. не е свидетел очевидец на нарушението, той е свидетел при съставянето на процесния акт. Не мога да си спомня с кой колега съм бил на смяна, но когато съставяме фиш, не се изисква да има свидетел. Аз знам къде беше нарушението, но не мога да си спомня дата и час. Това беше пред болницата, където са паркоместата за инвалиди. На таблото на автомобила нямаше поставен стикер за лице инвалид, който да е виден, затова съм съставил и този фиш. Нарушението е паркиране на място за лица с трайни увреждания. Сигурен съм, че съм направил и снимки със служебния таблет, които показват, че липсва стикер и автомобилът е паркиран в нарушение на разпоредба по чл.98, ал.1, т.4 от ЗДвП. Актът се състави след това, не в присъствие на жалбоподателката, тя беше дежурна в Спешна помощ, аз я намерих там и тя се подписа там. Обясних, че за да може да заведе иск в съда, трябва да се състави акт. Запознах я с акта, тя го прочете, връчи й се екземпляр, нямаше възражения.

АДВ. ИВАНОВА - Нямам въпроси.

Свидетелят К. се изведе от съдебната зала.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя.

Сне се самоличността му:

СВ. Г.А.А – 55 год., български гражданин, живущ в гр. Пещера, \*\*\*, с висше образование, работи като медицински фелдшер в Гимназията и в Техникума в гр. Пещера, неосъждан, съпруг на жалбоподателката, искам да бъда свидетел.

Разясниха се правата на свидетеля.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да говори истината.

Пристъпи се към разпита му:

СВ. А. – Мисля, че беше 22.09 миналата година. Сутринта в къщи при ставане получих хипертонична криза. Аз пия лекарства, взех ги лекарствата, обаче положението се влоши, взе да ми прилошава и решихме с жена ми да ме закара до поликлиниката, за да ми се направи кардиограма и ако се наложи, да остана в болницата, за да не викам и притеснявам колегите от Бърза помощ. Качих на колата, жена ми шофираше, спряхме възможно най-близко до входа на болницата, защото аз съм с коксартроза. Тя има кабинет, в кабинета ми се направи кардиограма, допълнителни лекарства. Някъде около 10,00 часа нещата се успокоиха и аз реших да се прибера в къщи, и на излизане на входа на болницата жена ми видя, че на стъклото на колата има стикер – съобщение. Макар че там нямаше нито една кола, беше почивен ден, национален празник, паркингът не работи. Целта беше да спрем по-близо до входа на болницата, защото аз много трудно се движа, плюс това ми беше лошо. Нямам медицински документи от този ден.

СВ. А. – Биха ми инжекция, полежах два часа и се нормализира кръвното. Не ми беше до това да мисля за тия работи – за документи.

АДВ. ИВАНОВА – Ние не оспорваме нарушението, още повече тук тежестта на доказване в този процес не е наша, а на този, който е съставил акта. Дори и да имахме документ, той нямаше да е от тази дата, защото на 22-ри септември компютрите не работят, болницата не работи, никой кабинет не работи, това е система, която е изключена. Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят А. се изведе от съдебната зала.

Съдът освободи свидетелите.

На основание чл. 283 от НПК съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА писмените доказателства: заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на МВР; справка за нарушител/водач; писмено становище от Н-ка на РУ Пещера; копие от жалба до РУ Пещера с вх. № 315000-4318/25.10.2023 г.; писмо от РУ Пещера до г-жа Гузгунджиева рег. № 315000-4100/11.10.2023 г.; докладна записка рег. № 315р-12781/09.10.2023 г., изготвена от инсп. Тодор Мавродиев; докладна записка рег. № 315р-12780/09.10.2023 г., изготвена от мл.инсп. С. К.; 6 броя снимки; възражение от Ф. Г. до Н-ка на РУ Пещера вх. № 315000-3943/02.10.2023 г.; експертно решение на ТЕЛК от 24.10.2022 г.; членска карта, издадена от БЛС, РК Пазарджик; АУАН с. АД № 332577/07.12.2023 г.; писмо изх. № 282/06.02.2024 г. по АНД № 158/2023 г. по описа на РС Пещера с приложен препис от протокол № 10/23.01.2024 г. по АНД № 158/2023 г. по описа на РС

АДВ. ИВАНОВА – Нямам други искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, като не се налага разпитът на св. К., който не е очевиден на извършване на нарушението и същият следва да бъде заличен, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата свидетелят Д. К..

СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. ИВАНОВА – Уважаема г-го Председател, ще ви моля да отмените НП изцяло като неправилно и незаконосъобразно. Нормата на чл. 98, ал.2, т.4 от ЗДвП гласи, че е забранено спирането на места, обозначени със знаци за хора с трайни здравословни проблеми, поради тази причина така, както е правната норма, тя съдържа две хипотези – първо, паркиране на място, определено за превозни средства, обслужващи хора с трайни увреждания или за превозни средства, управлявани от хора с трайни увреждания. Това означава, че в тази правна норма се съдържат две хипотези. В правото тогава, когато разсъждаваме, трябва да бъдат изтъкнати достатъчно съображения коя точно правна норма е нарушена, за да може да се даде право на жалбоподателя да се организира и защити пред съда. Същевременно това е свързано и с провеждането на т.нар. съдебен контрол. Второто основание, поради което моля да се отмени изцяло НП, ще направя в подробна писмена защита, като накратко ще кажа следното: по делото безспорно се доказва какви са причините, за да се спре на това място. Не оспорваме факта на нарушението, но считаме, че то не е съставомерно с оглед на това, че се касае за лице с намалена трудоспособност, на което е оказана помощ. Фактът е, че той е бил там и е превозен от съпругата си до това място. Като имаме предвид, че на този ден – национален празник, поликлиниката не работи, паркингът не работи, няма коли, те не са създали със спирането си някакво съществено затруднение за друг инвалид. Считаме, че сме изправени пред хипотезата на чл. 28 за маловажност на деянието, поради което считам, че в конкретния случай може да се приложи тази хипотеза на закона и се приеме, че са налице условията за маловажност и се постанови едно решение, с което писмено да бъде предупредено лицето за това. Ходът на нещата е много сложен, считам, че най-напред има обжалване с възражение срещу фиш, след това има дело пред съда, което дело беше прекратено, върнаха се нещата отново в полицията и въз основа на фиша се съставя акт, който не е в присъствието на жалбоподателката, а е отнесен на работното ѝ място, за да го подпише. Какво точно ѝ е обяснено и дали са спазени процедурите, но

считам, че тя е била добронамерена, търсела е истината. Тя няма други нарушения по ЗДВП, не се установиха по делото обстоятелства, които да водят до завишаване на опасността от деянието. Подробни съображения ще представя с писмена защита.

Съдът дава седмодневен срок на адв. Иванова за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СЛАГА КРАЙ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законовия срок съгласно чл. 308, ал. 2 от НПК.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 10,22 часа.

Съдия при Районен съд – Пещера: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_