

РЕШЕНИЕ

№ 1262

гр. Варна, 05.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 24 СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и осми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Веселина Д. Георгиева
като разгледа докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20213110103016 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по предявени от К.К. срещу ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *****, гр. София, в условията на обективно кумулативно съединени иски, както следва:

1./ иски с правно осн. чл. 405 КЗ и чл. 86 ЗЗД за заплащане на сумата от **348, 60 лв.**, претендирана като остатък от неизплатено застрахователно обезщетение по договор за застраховка “Каско Избор” № S4727055923/14.12.2019г., със срок на застрахователно покритие от 16.12.2019г. до 15.12.2020г., в резултат на реализирано в периода от 10.08.2020 до 17.08.2020г. застрахователно събитие, причинени от камъчета при движение, което е довело до настъпване на щети по застрахования лек автомобил марка „Волво“, модел „S60“, рег. № *****, както следва: 1./ предна лява врата; 2./ капачка на странично ляво огледало; 3./ преден ляв калник, във връзка с което е образувана преписка по щета № 472719202002369/17.08.2020г. по опис – претенция № 51 – 01600 – 11133/20/19.08.2020г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 01.03.2021г. до окончателното изплащане на задължението и сумата от **17, 92 лв.**, претендирана като обезщетение за забава, съизмеримо със законната лихва за периода от 26.08.2020г. до 21.02.2021г.;

2./ иски с правно осн. чл. 405 КЗ и чл. 86 ЗЗД за заплащане на сумата от **585, 17 лв.**, след допуснато изменение на иска по реда на чл. 214 КЗ, претендирана като остатък от неизплатено застрахователно обезщетение по договор за застраховка “Каско Избор” № S4727055923/14.12.2019г., със срок на застрахователно покритие от 16.12.2019г. до 15.12.2020г., в резултат на реализирано на 16.08.2020г. застрахователно събитие по време на движение по Автомагистрала „Хемус“ в посока гр. Варна – гр. София, причинени от камъчета от пътната настилка, което е довело до настъпване на щети застрахования лек автомобил марка „Волво“, модел „S60“, рег. № *****, както следва: 1./ преден десен капак; 2./ десен фар, във връзка с което е съставен опис – претенция № 51 – 01600 –

11132/20/19.08.2020г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 01.03.2021г. до окончателното изплащане на задължението и сумата от **29, 26 лв.**, след допуснатото изменение на иска по реда на чл. 214 КЗ, претендирана като обезщетение за забава, съизмеримо със законната лихва за периода от 26.08.2020г. до 21.02.2021г.;

3./ иск с правно осн. чл. 405 КЗ за заплащане на сумата от **227, 89 лв.**, претендирана като остатък от неизплатено застрахователно обезщетение по договор за застраховка “Каско Избор” № S4727055923/14.12.2019г., със срок на застрахователно покритие от 16.12.2019г. до 15.12.2020г., в резултат на реализирано на 21.09.2020г. застрахователно събитие при маневра по време на паркиране, което е довело до настъпване на щети по застрахования лек автомобил марка „Волво“, модел „S60“, рег. № *****, както следва: 1./ спойлер; 2./ предна броня, във връзка с което е съставен опис – претенция № 51 – 01600 – 12849/20/24.09.2020г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 01.03.2021г. до окончателното изплащане на задължението;

Претендират се и направените по делото съдебно – деловодни разноски.

В исковата молба, ищецът К.К. твърди, че е собственик на лек автомобил марка „Волво“, модел „S60“, рег. № *****, който е застраховал в ответното дружество на 14.12.2019г. по договор за застраховка “Каско Избор” № S4727055923/14.12.2019г., със срок на застрахователно покритие от 16.12.2019г. до 15.12.2020г., чиято премия е заплатена в пълен размер.

В срока на действие на застрахователното правоотношение са настъпили 3 застрахователни събития, в резултат на което са настъпили щети по застрахования автомобил, както следва:

1./ на 16.08.2020г. по време на движение по Автомагистрала „Тракия“ в посока гр. Варна – гр. София, в отсечката преди гр. Шумен, процесния автомобил е бил увреден от камъчета от автомобилите, движещи се пред лек автомобил марка „Волво“, модел „S60“, рег. № *****, довели до счупване на преден фар и причинили драскотини по бронята;

На 19.08.2020г. ищецът е уведомил застрахователя, който след извършен оглед е определил и изплатил застрахователно обезщетение в размер на 235, 74 лв. по щета № 472719202002368.

2./ в периода от 10.08.2020г. до 17.08.2020г. вероятно при движение от камъчета на пътното платно са нанесени щети по предна лява врата, капачка на странично ляво огледало и по предния ляв калник;

На 19.08.2020г. ищецът е уведомил застрахователя. След извършен оглед е определено и изплатено застрахователно обезщетение в размер на 151, 40 лв. по щета № 472719202002369;

3./ на 21.09.2020г. при маневра по време на паркиране ищецът е надраскал предна дясна част на бронята, при която е увредил освен посочения детайл и спойлера.

Застрахователят, след като е бил уведомен и е извършил оглед, е определил и изплатил застрахователно обезщетение в размер на 132, 11 лв. по щета № 472719202002808.

Ищецът поддържа, че изплатените обезщетения не са достатъчни за възстановяване на автомобила в същия вид и със същото качество като преди настъпване на застрахователните събития, което обуславя и правният му интерес от предявяване на осъдителни претенции.

В срока за отговор, ответникът ЗАД “Б.В.И.Г.” АД признава валидното сключване на договор за имуществена застраховка “Каско”, настъпване на застрахователно събитие в срока на действие на договора, уведомяването на застрахователя, образуването на преписка по щета и изплащане на застрахователни обезщетения в общ размер на 519, 25 лв.

Оспорва се механизма на настъпване на произшествията и размера на заявените претенции.

Поддържа, че първото обезщетение е определено съобразно Методиката на застрахователя по експертна оценка, съобразно уговореното в Раздел III от Глава Трета от ОУ, неразделна част от застрахователния договор.

Обезщетенията по преписки №№ 472719202002369 и 472719202002808 са определени с коефициент на редукция по т. 5 Раздел II, Глава Трета от ОУ, според която при застраховка на МПС в случай на втора и следващи щети през времето на договора, обезщетението се редуцира с коефициент равен на съотношението между намалената първоначална застрахователна сума с размера на платеното обезщетение.

Поддържа се, че в случая е налице подзастраховане и не следва да намира приложение разпоредбата на чл. 386, ал. 2 КЗ.

Предвид изложеното се настоява за отхвърляне на заявената претенция.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Безспорно е между страните, че ищецът К.К. е застраховал в ЗАД “Б.В.И.Г.” АД собствения си лек автомобил марка “Волво”, модел S 60, рег. № *****, сключвайки договор за автомобилна застраховка „Каско Избор”, обективизирана в застрахователна полица № S4727055923, със срок на застрахователно покритие от 00:00 ч на 16.12.2019г. до 24:00ч. на 15.12.2020г. при уговорена застрахователна сума от **5 000 лв.** и застрахователна премия в размер на 341, 89 лв., която е платена разсрочено.

Общите условия на ЗАД “Б.В.И.Г.” АД за застраховка „Каско Избор“ са част от застрахователния договор и съобразно писмено изявление на застрахования в текста на застрахователната полица същият е декларирал, че е запознат с тях и ги приема.

Безспорно е, че в срока на застрахователно покритие са настъпили 3 пътено – транспортни произшествия.

На 19.08.2020г., застрахованият е уведомил застрахователя, че при движение по Автомагистрала „Хемус“ в посока Варна – София преди гр. Шумен, е счупен предният десен фар, а предната броня е с драскотина, в резултат на удар от камъчета при движение на друг автомобил, движещ се пред застрахованата вещ.

Безспорно е, че при оглед, извършен от представител на застрахователя са удостоверение щетите по преден капак и десен фар в нарочно съставен опис по претенция № 51 – 01600 – 11132/20/19.08.2020г.

Застрахователят е определил и изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на 235, 74 лв. на 26.08.2020г.

Действителният спор между страните е досежно размера на определеното

застрахователно обезщетение, което застрахователят е определил, съобразно Методика на дружеството, а не и относно механизма на настъпване на щетите.

С плащането на посочения размер застрахователят е признал за настъпили всички предпоставки за ангажиране на отговорността му, а именно валидно застрахователно обезщетение, по което застрахователната премия е платена в пълен размер, в срока на което е настъпило застрахователно събитие по застрахованата вещ.

В отговора на исковата молба, оспорванията на ответната страна досежно обстоятелствата, при които са настъпили щетите по всички събития, вкл. и процесното, е бланкетно. Независимо от това, неоспореното заключение на допуснатата СТЕ, сочи, че получените увреждания могат да настъпят по декларирания от застрахования начин, доколкото се касае за съприкосновение между детайлите на МПС и предмети с малка контактна повърхност.

Съгласно чл. 386, ал. 2 КЗ застрахователното обезщетение трябва да бъде равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието. Обезщетението не трябва да надвишава действителната /при пълна увреда/ или възстановителната /при частична увреда/ стойност на застрахованото имущество, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество /чл. 400, ал. 1 КЗ/, съответно стойността, необходима за възстановяване на имуществото от същия вид, включително всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка /чл. 400, ал. 2 КЗ/.

Съобразявайки предвиденото в КЗ, съдът намира, че при определяне на дължимото застрахователно обезщетение не намира приложение Методиката на застрахователя.

В случая, размерът на застрахователното обезщетение следва да е равно на стойността, необходима за възстановяване на увредената вещ, която според експерта по допуснатата СТЕ възлиза на 849, 95 лв., от която следва да се приспадне платеното от 235, 74 лв. или сумата от 614, 21 лв.

Следователно, предявеният иск следва да се уважи до претендирания размер от **585, 17 лв.** при спазване на диспозитивното начало, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 01.03.2021г. до окончателното изплащане на задължението.

Застрахователят дължи законна лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, считано от изтичане на срока от 15 работни дни от представяне на всички документи, на осн. чл. 497, ал. 1, т. 1 КЗ.

Документите следва да се считат представени на застрахователя в деня, в който застрахованият е уведомил ответника за настъпилото събитие или на 19.08.2020г., а ответникът е изпаднал в забава след изтичане на 15 работни дни или, считано от 10.09.2020г.

Служебно изчислено обезщетението за забава, съизмеримо със законната лихва върху сумата от 585, 17 лв. за времето от 10.09.2020г. до 21.02.2021г., възлиза на 26, 82 лв.

Претенцията по чл. 86 ЗЗД следва да бъде уважена до размера от **26, 82 лв.** за времето от 10.09.2020г. до 21.02.2021г. и отхвърлена за разликата над присъдената сума до претендираната от 29, 26 лв. за периода от 26.08.2020г. до 09.09.2020г. /вкл./.

На 19.08.2020г., застрахованият е уведомил застрахователя, че след измиване на същия автомобил в гр. София, е установил драскотини по ляво огледало, ляв калник и

шофьорска врата.

Безспорно е, че при оглед, извършен от представител на застрахователя са удостоверени щетите по предна лява врата, капачка странично ляво огледало и преден ляв калник в нарочно съставен опис по претенция № 51 – 01600 – 11133/20/19.08.2020г.

Застрахователят е определил и изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на 151, 40 лв. на 26.08.2020г.

Експертът е категоричен, че уврежданията, изразяващи се в нараняване на лаковото покритие могат да настъпят при паркирано състояние на автомобила при умишлено нараняване при движение на твърд и остър предмет или при отваряне на врата на друго МПС, в близост на увреденото.

При определяне на застрахователното обезщетение, застрахователят е съобразил разпоредбата на т. 5 Раздел II, Глава Трета от ОУ, според която при застраховка на МПС в случай на втора и следващи щети през времето на договора, обезщетението се редуцира с коефициент равен на съотношението между намалената първоначална застрахователна сума с размера на платеното обезщетение и първоначалната застрахователна сума, т.е. при подзастраховане.

Съобразявайки уговореното в ОУ, неразделна част от застрахователния договор, то размерът на дължимото обезщетение възлиза на $551, 89 \text{ лв.} / 5000 \text{ лв.} - 849, 95 \text{ лв.} / 5000 = 0, 83 * 664, 92 \text{ лв.}$, последната представляваща стойността, необходима за възстановяване на автомобила в същия вид и в същото качество, съгласно заключението на СТЕ, от което следва да се приспадне платеното от 151, 40 лв. или сумата от 400, 49 лв.

Съобразявайки принципа за диспозитивно начало, предявеният осъдителни искове по чл. 405, ал. 1 КЗ и чл. 86 ЗЗД следва да бъде уважени до размера на заявената сума от **348, 60 лв.**, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 01.03.2021г. до окончателното изплащане на задължението и сумата от **15, 98 лв.**, представляваща обезщетение за забава, съизмеримо със законната лихва за периода от 10.09.2020г. до 21.02.2021г.

Претенцията по чл. 86 ЗЗД следва да бъде отхвърлена до претендирания размер от 17, 92 лв. за периода от 26.08.2020г. до 09.09.2020г. /вкл./.

Последното застрахователно събитие е декларирано от застрахователя на 24.09.2020г., като настъпило на 21.09.2020г. в гр. Варна, ул.“П. Казаски“ при паркиране напред, застрахованият е одраскал предната броня в бордюра.

Увреждането, според експерта се изразява в наранено лаково покритие в долна дясна част на спойлера, което може да бъде причинено от бордюрно блокче при паркиране напред.

Застрахователят е извършил оглед и удостоверил увреждане по предна броня спойлер, за което е съставен опис на претенция № 51 – 01600 – 12849/20/24.09.2020г. и изплатил на 07.10.2020г. застрахователно обезщетение в размер на 27, 01 лв., а на 02.02.2021г. допълнително 105, 10 лв.

Съобразявайки уговореното в ОУ, неразделна част от застрахователния договор, то размерът на дължимото обезщетение възлиза на $316, 72 \text{ лв.} / 5000 \text{ лв.} - 849, 95 \text{ лв.} - 664, 92 \text{ лв.} / 5000 = 0, 70 * 452, 46 \text{ лв.}$, последната представляваща стойността, необходима за възстановяване на автомобила в същия вид и в същото качество, съгласно заключението на

СТЕ, от което следва да се приспадне платеното от 132, 11 лв. или сумата от 184, 61 лв.

Предвид изложеното, искът по чл. 405 КЗ следва да бъде уважен до размера на сумата от **184, 61 лв.**, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 01.03.2021г. до окончателното изплащане на задължението и отхвърлен за разликата над присъдената до претендираната от 227, 89 лв.

По разноските

При този изход на спора с право на разноски за депозит за изготвяне на СТЕ за уважената част разполага ищцовата страна К.К., чиито размер според представените доказателства възлиза на 96, 05 лв., на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК.

В полза на процесуалния представител на ищеца следва да се присъди адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ под формата на процесуално представителство, претендирано в общ размер на 1 080 лв. /360 лв. с ДДС * 3/, съобразно интереса и факта, че предявените искове са 5, съобразно уважената част от исковете, възлизащо на 1 037, 42 лв., на осн. чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

За отхвърлената част, в полза на ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, следва да се присъдят разноски в размер на 19, 71 лв., на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *****, гр. София **ДА ЗАПЛАТИ** на К. А. К., ЕГН *****, *****, сумата от **585, 17 лв. /петстотин осемдесет и пет лева и седемнадесет ст./**, представляваща остатък от неизплатено застрахователно обезщетение по договор за застраховка “Каско Избор” № S4727055923/14.12.2019г., със срок на застрахователно покритие от 16.12.2019г. до 15.12.2020г., в резултат на реализирано на 16.08.2020г. застрахователно събитие по време на движение по Автомагистрала „Хемус“ в посока гр. Варна – гр. София, причинени от камъчета от пътната настилка, което е довело до настъпване на щети застрахования лек автомобил марка „Волво“, модел „S60“, рег. № *****, както следва: 1./ преден десен капак; 2./ десен фар, във връзка с което е съставен опис – претенция № 51 – 01600 – 11132/20/19.08.2020г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 01.03.2021г. до окончателното изплащане на задължението и сумата от **26, 82 лв. /двадесет и шест лева и осемдесет и две ст./**, представляваща обезщетение за забава, съизмеримо със законната лихва за времето от 10.09.2020г. до 21.02.2021г., на осн. чл. 405 КЗ и чл. 86 ЗЗД.

ОТХВЪРЛЯ предявения от К. А. К., ЕГН *****, *****, срещу ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *****, гр. София иск по чл. 86 ЗЗД за разликата над присъдения размер от 26, 82 лв. до претендирания от 29, 26 лв., представляваща обезщетение за забава, съизмеримо със законната лихва за времето от 26.08.2020г. до 09.09.2020г. /вкл./.

ОСЪЖДА ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *****, гр. София **ДА ЗАПЛАТИ** на К. А. К., ЕГН *****, *****, сумата от **348, 60 лв. /триста четиридесет и осем лева и шестдесет ст./**, представляваща остатък от неизплатено застрахователно обезщетение по договор за застраховка “Каско Избор” № S4727055923/14.12.2019г., със срок на застрахователно покритие от 16.12.2019г. до 15.12.2020г., в резултат на реализирано в

периода от 10.08.2020 до 17.08.2020г. застрахователно събитие, причинени от камъчета при движение, което е довело до настъпване на щети по застрахования лек автомобил марка „Волво“, модел „S60“, рег. № *****, както следва: 1./ предна лява врата; 2./ капачка на странично ляво огледало; 3./ преден ляв калник, във връзка с което е образувана преписка по щета № 472719202002369/17.08.2020г. по опис – претенция № 51 – 01600 – 11133/20/19.08.2020г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исквата молба – 01.03.2021г. до окончателното изплащане на задължението и сумата от **15, 98 лв. /петнадесет лева и деветдесет и осем ст./**, представляваща обезщетение за забава, съизмеримо със законната лихва за периода от 10.09.2020г. до 21.02.2021г., на осн. чл. 405 КЗ и чл. 86 ЗЗД.

ОТХВЪРЛЯ предявения от К. А. К., ЕГН *****, срещу ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *****, гр. София иск по чл. 86 ЗЗД за разликата над присъдения размер от 15, 98 лв. до претендирания от 17, 92 лв., представляваща обезщетение за забава, съизмеримо със законната лихва за времето от 26.08.2020г. до 09.09.2020г. /вкл./.

ОСЪЖДА ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *****, гр. София **ДА ЗАПЛАТИ** на К. А. К., ЕГН *****, сумата от **184, 61 лв. /сто осемдесет и четири лева и шестдесет и една ст./**, представляваща остатък от неизплатено застрахователно обезщетение по договор за застраховка “Каско Избор” № S4727055923/14.12.2019г., със срок на застрахователно покритие от 16.12.2019г. до 15.12.2020г., в резултат на реализирано на 21.09.2020г. застрахователно събитие при маневра по време на паркиране, което е довело до настъпване на щети по застрахования лек автомобил марка „Волво“, модел „S60“, рег. № *****, както следва: 1./ спойлер; 2./ предна броня, във връзка с което е съставен опис – претенция № 51 – 01600 – 12849/20/24.09.2020г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исквата молба – 01.03.2021г. до окончателното изплащане на задължението, на осн. чл. 405 КЗ.

ОТХВЪРЛЯ предявения от К. А. К., ЕГН *****, срещу ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *****, гр. София иск по чл. 405 КЗ за разликата над присъдената сума от 184, 61 лв. до претендираната от 227, 89 лв., представляваща остатък от неизплатено застрахователно обезщетение по договор за застраховка “Каско Избор” № S4727055923/14.12.2019г., със срок на застрахователно покритие от 16.12.2019г. до 15.12.2020г., в резултат на реализирано на 21.09.2020г. застрахователно събитие при маневра по време на паркиране, което е довело до настъпване на щети по застрахования лек автомобил марка „Волво“, модел „S60“, рег. № *****, както следва: 1./ спойлер; 2./ предна броня, във връзка с което е съставен опис – претенция № 51 – 01600 – 12849/20/24.09.2020г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исквата молба – 01.03.2021г. до окончателното изплащане на задължението.

ОСЪЖДА ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *****, гр. София **ДА ЗАПЛАТИ** на К. А. К., ЕГН *****, сумата от **96, 05 лв. /деветдесет и шест лева и пет ст./**, представляваща сторени по делото съдебно – деловодни разноси, на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК.

ОСЪЖДА ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *****, гр. София **ДА ЗАПЛАТИ** на адв. Г.В. с личен № 1300643010, вписан в Адвокатска колегия – Варна сумата от **1 037, 42 лв. /хиляда тридесет и седем лева и четиридесет и две ст./**, представляваща адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ под формата на процесуално представителство по гр.д. № 3016/2021г. по описа на Районен съд - Варна, на осн. чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

ОСЪЖДА К. А. К., ЕГН *****, **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗАД “Б.В.И.Г.” АД, ЕИК *****, гр. София сумата от **19, 71 лв. /деветнадесет лева и седемдесет и**

една ст./, представляваща сторени по делото съдебно – деловодни разноси, на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд – Варна в двуседмичен срок от връчването на препис от акта на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____