

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 908

гр. Варна, 08.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ТО**, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

Членове: Тони Кръстев  
Десислава Г. Жекова

като разгледа докладваното от Мила Й. Колева Въззивно гражданско дело № 20243100500281 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

## **Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.**

Производството е образувано по въззивна жалба с вх. № 95649/19.12.2023 г. от И. Д. П., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Варна, чрез адв. Ж. А., срещу Решение № 3918/01.12.2023 г., постановено по гр. д. № 428/2023 г. по описа на ВРС, 51 състав.

## **По допустимостта на въззивното производство**

Въззивната жалба е подадена в преклузивния двуседмичен срок, визиран в чл. 259, ал. 1 ГПК, поради което се явява процесуално допустима. Същата е редовна, съдържа изискуемите по чл. 260 ГПК реквизити и приложения по чл. 261 ГПК и е надлежно администрирана. Дължимата държавна такса за въззивното производство е внесена по сметка на ВОС.

Препис от въззивната жалба е връчен на насрещната страна „Йеттел България“ ЕАД, ЕИК 130460283, гр. София, който чрез адв. Л. Г. и в срока по чл. 263 ГПК депозира писмен отговор, в който се оспорват твърденията на въззивника и отправено искане за потвърждаване на първоинстанционното решение.

Легитимацията на страните съответства на произнасянето по обжалваното решение на районния съд. Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на подлежащ на обжалване акт. Съдът приема, че въззивното производство е допустимо.

## **По предварителните въпроси.**

В жалбата си въззивникът излага съображения за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, поради което се иска неговата отмяна в оспорената част.

В срока за отговор по чл. 263, ал. 1 ГПК въззиваемата страна „Йеттел

България“ ЕАД, чрез пълномощника адв. Л. Г., депозира писмен отговор, в който се застъпва становище за нередовност на депозираната въззивна жалба, изразяващо се в липса на посочено указание в какво се състои порочността на обжалваното решение. Посочва се в отговора, че жалбата е неоснователна, като първоинстанционният съд правилно е възприел, че са налице по делото валидно сключени договори за мобилни услуги и лизинг на мобилни устройства и съответните допълнителни споразумения към тях, като правилно е констатирано от съда, че е налице неизпълнение по тях от потребителя, обуславящо дължимост на сумите по тях.

**По доказателствата:** не са отправени доказателствени искания от страните.

Не са констатирани от въззивния съд процесуални пропуски от първата инстанция, които да налагат повторно указания.

Производството по делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

При изложените мотиви и на основание чл. 267, ал. 1 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** въззивна жалба вх. № 95649/19.12.2023 г. от И. Д. П., ЕГН \*\*\*\*\*, гр. Варна, чрез адв. Ж. А., срещу Решение № 3918/01.12.2023 г., постановено по гр. д. № 428/2023 г. по описа на ВРС, **в частта**, с която е признато за установено на основание чл. 415 от ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, чл. 342, ал. 1 ТЗ и чл. 92, ал. 1 ЗЗД в отношенията между „Йетел България“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. „Младост 4“, Бизнес парк София, сграда 6 и И. Д. П., че последният дължи на „Йетел България“ ЕАД следните суми: - сумата от 43,96 лв., представляваща главница за незаплатени абонаментни такси (месечни и еднократни такси) за отчетен период на потребление от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по договор за мобилни услуги от 17.01.2020 г. за предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\* - сумата от 503,96 лв., представляваща главница за незаплатени лизингови вноски, дължими по договор за лизинг от 17.01.2020 г. за мобилно устройство HUAWEI P30 Lite Dual Peacock Blue, сключен във връзка с договорен абонамент за мобилен номер \*\*\*\*\*, от която 62,52 лв. за неплатени лизингови вноски с настъпил падеж за периода 01.06.2020 г. - 31.08.2020 г. и 16 бр. предсрочно изискуеми лизингови вноски от по 27,59 лв. всяка, начислени във фактура № \*\*\*\*\* г.; - сумата от 37,98 лв., представляваща главница за незаплатени абонаментни такси (месечни и еднократни такси) за отчетен период на потребление от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по договор за мобилни услуги от 17.01.2020 г. за предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*; - сумата от 305,82 лв., представляваща главница за незаплатени лизингови вноски, дължими по договор за лизинг от 17.01.2020 г. за мобилно устройство TABLET HUAWEI MediaPad M5 Lite 10 4G Grey, сключен във връзка с договорен абонамент за мобилен номер \*\*\*\*\*, от която 33,98

лв. за неплатени лизингови вноски с настъпил падеж за периода 01.06.2020 г. - 31.08.2020 г. и 16 бр. предсрочно изискуеми лизингови вноски от по 16,99 лв. всяка, начислени във фактура № \*\*\*\*\* г.; - сумата от 73,98 лв., представляваща главница за незаплатени абонаментни такси (месечни и еднократни такси) за отчетен период на потребление от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 21.12.2018 г. към договор за мобилни услуги от 30.03.2012 г. за предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*; - сумата от 143,54 лв., представляваща незаплатени такси за общо потребление и таксуване на услуги за отчетен период от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 21.12.2018 г. към договор за мобилни услуги от 30.03.2012 г. за предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*; от които 124,86 лв. за общо потребление и 18,68 лв. за такси за услуга „Плати с Теленор“; - сумата от 13,96 лв., представляваща главница за незаплатени абонаментни такси (месечни и еднократни такси) за отчетен период на потребление от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 13.03.2019 г. към договор за мобилни услуги от 18.04.2017 г. за предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*; - сумата от 14,99 лв., представляваща незаплатена такса за общо потребление на мобилен интернет за отчетен период от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 13.03.2019 г. към договор за мобилни услуги от 18.04.2017 г. за предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*; - сумата от 39,98 лв., представляваща главница за незаплатени абонаментни такси (месечни и еднократни такси) за отчетен период на потребление от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 30.12.2016 г. към договор за мобилни услуги от 20.11.2014 г. за предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*; - сумата от 99,96 лв., представляваща незаплатена такса за предоставени допълнителни услуги за отчетен период от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., дължими по допълнително споразумение от 30.12.2016 г. към договор за мобилни услуги от 20.11.2014 г. за предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*; ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на изадълженията, за които по ч.гр.д. № 12492/2022 г. по описа на РС-Варна е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК № 7246/15.11.2022 г.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.03.2024 г. от 13,30 часа**, за които дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, като на въззивника да се връчи и препис от отговора на въззивната жалба. Въззиваемата страна „Йеттел България“ ЕАД да се призове и **на посочения в отговора на въззивната жалба електронен адрес.**

**НАСОЧВА** страните към **МЕДИАЦИЯ** като алтернативен способ за разрешаване на спорове като разяснява, че медиаторът може да съдейства за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Медиацията може да бъде осъществена в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ** към Окръжен съд Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ № 12, ет. 4 /сградата в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора на ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, тел. 052 623 362, e-mail: [mediation@vos.bg](mailto:mediation@vos.bg).

**УКАЗВА** на страните, че за да се постигнат благоприятните последици от доброволно уреждане на спора, предвидени в чл. 78, ал. 9 от ГПК, а именно връщане на половината от внесената държавна такса на ищеца, следва да бъде постигната съдебна спогодба по предмета на спора, която да е обективизирана и подписана от представителите на страните в протокола от насроченото открито съдебно заседание и одобрена от съда по реда на чл. 234 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_