

РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. Благоевград, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов

при участието на секретаря Мария Г. Исидорова
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Административно
наказателно дело № 20231210201721 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба на А. Й. К., с ЕГН ***** с адрес: ... против Наказателно постановление № 23-1116-001686 от 03.08.2023г. на Началник група към ОДМВР – Благоевград, сектор Пътна полиция - Благоевград, с което на жалбоподателя за административно нарушение по чл.25, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.179, ал.2 във връзка с чл.179 ал.1 т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 200 (двеста) лева.

С жалбата се сочи, че при така реализираната на място ситуация, предшестваща ПТП жалбоподателя се е движил плътно в ляво в лява лента за движение, а автомобила, който го е ударил се, не се е движил в дясно на неговата дясна лента за движение, а е навлязъл в лявата лента и поради това е причинил произшествието. Развиват се съображения, че реалната обстановка не е била възприета от полицейския патрул и неправилно е съставен акт за установяване на административно нарушение единствено на жалбоподателя. Искане се от съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата си и излага становище по същество, като моли съдът да отмени обжалваното

наказателно постановление.

Административнонаказващият орган и Районна прокуратура - Благоевград, редовно и своевременно призовани, не ангажират представители по делото и становище по жалбата.

Съдът, след като съобрази доводите на страните, събрания по делото доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

На 08.07.2023г. длъжностни лица при Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – Благоевград, актосъставителят П. И. К., в присъствието на свидетеля Б. К. Г. съставил на жалбоподателя А. Й. К., с ЕГН *****, Акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 940363, изведен под № 23-1116-001686, за това че на същата дата – 08.07.2023г. около 10.00 часа в гр.Симитли на паркинга на Кооперативния пазар на ул.“Георги Димитров“ управлявал собствения си лек автомобил Хюндай с рег. № ..., като предприема маневра отклонение в дясно, без да се съобрази с преминаващия покрай него лек автомобил Тойота Раф4 с рег. № ..., в следствие на което автомобилите се сблъскват, реализирайки ПТП, като деянието е квалифицирано като административно нарушение по чл.25 ал.1 от ЗДВП. Жалбоподателят подписал акта, като не отразил конкретни възражения, но посочил, че има такива и в акта единствено било отбелязано „имам възражения“. Писмени възражения, срещу така съставения АУАН били депозираны в законоустановеният за това срок и заведени под № УРИ 111600-13842 от 12.07.2023г., в който жалбоподателя К. сочи, че се е движил с минимално скорост плътно зад паркираните в ляво на паркинга автомобили, като в дясно от него до паркираните отсреща автомобили имало 7-8 метра, където спокойно преминавали и се разминавали автомобили в паркинга без да паркират. При опит с маневра на ляво да паркира на свободно място, в автомобила на жалбоподателя, в предната лява врата и калник се ударил автомобила Тойота Раф4, за който имало достатъчно място да се размине или да направи маневра в свободното от дясно място. Въз основа на така съставения акта за нарушение, без да съобрази постъпилите писмени възражения, на 03.08.2023г., Началник група към ОДМВР – Благоевград, сектор Пътна полиция – Благоевград, като надлежно упълномощен представител на административно наказващия орган със Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021г., е издал атакуваното Наказателно постановление № 23-

1116-001686 от 03.08.2023г., с което на жалбоподателя А. Й. К. за административно нарушение по чл.25 ал.1 от ЗДвП – предприемайки маневра, създава опасност за участниците в движението, без да се съобразява с тях. ПТП, на основание чл.179, ал.2 във връзка с чл.179 ал.1 т.5 от ЗДвП му наложил административно наказание „Глоба” в размер на 200 (двеста) лева. В наказателното постановление административно-наказващият орган е приел в обстоятелствената част, че жалбоподателят А. Й. К., като водач на лек автомобил Хюндай Туксон ЖМ, рег. № ..., в гр.Симитли и на паркинга на „Кооперативния пазар“ на ул.“Георги Димитров“, управлява собствения си лек автомобил Хюндай с рег. № ..., като предприема маневра отклонение в дясно, без да се съобразява с преминаващия покрай него лек автомобил Тойота Раф4 с рег. № ..., в следствие на което автомобилите се сблъскват и реализира ПТП. НП е връчено лично и срещу подпис на А. Й. К. на 05.06.2017 година, като в законоустановения срок – 18.10.2023 година, като в законоустановения срок срещу него е постъпила и разглежданата в настоящото производство жалба с вх. № УРИ 111600-20072 от 30.10.2023г. по описа на ОДМВР – Благоевград, сектор Пътна полиция – Благоевград.

В своите обяснения жалбоподателят А. Й. К. не оспорва, че предприел посочената в акта маневра, но твърди, че преди това се е огледал и не възприел движещ се автомобил в пътната лента и в близост до него и в посоката, в която решил да се премести за да осъществи паркиране. Не оспорва също, че след изпълнение на въпросната маневра настъпил удар с автомобил в района на паркинга и при достатъчно място от около 7-8 метра от дясната му страна за да премине или да се разминат други автомобили, но твърди, че този удар се случил изненадващо за него и в лавата предна врата и калника на автомобилът му.

В качеството на свидетели по делото са разпитани актосъставителят П. И. К. и свидетеля Б. К. Г., като и двамата не помнят конкретно за кой случай се отнася акт, но поддържат изложеното в същия. Сочат също, че са подписали акта лично. Свидетелите установяват, че не са очевидци на нарушението, но случилото се установили по данните на водачите и видимо от щетите по автомобилите, като акта съставили на място. Свидетелят Г. установява, че жалбоподателят е има възражения по акта и заявявал, че не е съгласен с написаното, но не може да посочи защо, както и не може да посочи къде са били ударени автомобилите.

От представената по делото справка за нарушител водач за А. Й. К. е видно, че жалбоподателят към момента на разглежданото нарушение няма регистрирани нарушения по ЗДвП, за които да е наказван.

От представената справка за собственост на лек автомобил Хюндай Туксон ЖМ, рег. № ... и СРМПС, част II № 010868162 на същия автомобил, се установява, че е лекият автомобил е собственост на А. Й. К. с ЕГН ***** с адрес:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на разпитаните по делото свидетели, и от приложените към административнонаказателната преписка и приети по делото писмени доказателства, които са безпротиворечиви, относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е депозирана от надлежно лице в установения от закона срок от връчване на НП, поради което е допустима, разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Обжалваното НП е издадено от компетентен орган, но при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. За да може с издаването на едно наказателно постановление да се реализира административно-наказателна отговорност на дадено лице, следва наказателното постановление да съдържа законово регламентиран минимален обем информация. Фактите и обстоятелствата, които в постановлението безусловно следва да са налице, са посочени в чл.57 от ЗАНН, а възведените в чл.57 ал.1 т.5 и 6 от ЗАНН (описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са били нарушени), съставляват мотивите - фактическите и правните основания, от които следва постановления от наказващия орган резултат. В случай, че така установените нормативни изисквания не са спазени, ще бъде налице акт, постановен в съществено нарушение на закона. Изискването за обоснованост на наказателното постановление е една от гаранциите за законосъобразност на същото, които законът е установил за защитата на правата и интересите на

лицата - страни в административнонаказателното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки. С излагането на мотивите се довеждат до знанието на адресата съображенията, по които административнонаказващият орган е пристъпил към налагане на конкретна административна санкция. Това подпомага лицето, чиято отговорност е ангажирана, да организира защитата си. От друга страна наличието на мотиви улеснява и прави възможен контрола за законосъобразност и правилност на акта, упражняван при обжалването му пред съда, допринася за разкриване на евентуално допуснатите закононарушения. Значението на изискването за мотиви според ЗАНН е такова, че тяхното неизлагане към наказателното постановление съставлява съществено нарушение на закона и е основание за отмяна на акта. В случая в процесното НП не е описано точно, ясно и конкретно къде е мястото на извършеното нарушение и обстоятелствата при които същото е извършено, а от тук е налице и противоречие в това, в какво именно се изразява нарушението, както и обстоятелствата при които то е извършено и/или установено. Липсата на такъв основен реквизит по чл.42 т.3 и т.4 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН е достатъчно да обуслови незаконосъобразност на наказателното постановление дори само на това основание. Както в съставения АУАН, така и в издаденото въз основа на него постановление се сочи, че на посочената дата жалбоподателя на паркинг на кооперативния пазар в гр.Симитли на ул.“Георги Димитров“, предприемайки маневра отклонение вдясно със собствения си автомобил Хюндай Туксон, без да се съобрази с преминаващия покрай него лек автомобил Тойота Рев4, вследствие на което автомобилите се сблъскали и реализирали ПТП. Независимо от това, че в описанието на нарушението е напълно идентично в АУАН и в НП, то в същото липсва описание на основни елементи от състава на разглежданото нарушение, както и липсват обстоятелствата при които нарушението е осъществено. Семплото и неясно описание на деянието и липсата на достатъчно конкретика относно това, кой автомобил в каква посока на движение се е движил, къде точно е настъпил удара между двете МПС и на кой автомобил къде и каква именно материална щета е получил се явява пречка за изясняване на обективната истина по делото, а съответно и формиране на съответните правни изводи от съда. Така описани, обстоятелства и по отношение на мястото на извършване на нарушението – на паркинг на кооперативния пазар не дават достатъчна степен на конкретика

около извършеното нарушение, дори напротив формират противоречиви изводи за мястото на извършване, респ. констатиране на процесното нарушение. Правилото на закона е категорично: в наказателното постановление трябва в пълнота да се опише фактическата обстановка, включително и мястото на извършване на нарушението, като основен елемент от изпълнителното деяние, подлежащ на доказване. Описанието на мястото на извършване на нарушението и самото нарушение трябва да е конкретно и да не буди съмнение. Изпълнителното деяние на нарушението не може да бъде извличано по пътя на логиката. Това би имало за последица неопределеност при установяване на нарушението и в сериозна степен би застрашило правото на защита на засегнатото лице, каквото безусловно в случая е накърнено. Правоприлагането и особено в частта му на налагане на административни наказания не може да почива на предположения, а само на конкретни данни и обстоятелства. Още при съставянето на акта трябва да е безспорно ясно какво е обвинението, което се отправя на административно привличения. Това е така, защото съставеният акт има и тази функция - официално обвинение в извършване на правонарушение. Нарушителят е в правото си да се защити още в момента на съставяне на акта, за какво нарушение е административно привречен и въз основа на какви факти и обстоятелства и тази възможност трябва да му се осигури. (Решение от 16.02.2010 г. на Адм. С - Пловдив по к. н. а. х. д. № 2142/2009 г., 19-ти с-в, докладчик съдията Калин Куманов, Решение № 1131/23.07.2012 г., постановено по к. н. а. х. д. № 408/2012 г. на Адм. С – Благоевград, Решение № 1140/24.07.2012 г., постановено по к. н. а. х. д. № 400/2012 г. на Адм. С – Благоевград, Решение № 1143/24.07.2012 г., постановено по к. н. а. х. д. № 407/2012 г. на Адм. С – Благоевград). В случая липсата на описание на нарушението, респ. начина и мястото на настъпване на ПТП и разположението му на самият паркинг, липсата на описание на двата автомобила и разположението им при настъпване на ПТП, респ. съприкосновението им води до абсолютното несъответствие между вменените на жалбоподателя А. Й. К. фактически състав на административно нарушение с АУАН и НП, характеризиращо и определящо същото като виновно причинено ПТП, без да е ясно какво е било положението и посоката на движение на другият водач, управлявал автомобил Тойота Раф4. В тази насока жалбоподателят е депозирал и писмени възражения, които видно от отразеното в НП не са били разгледани от санкционния орган, а от друга

страна с показанията си актосъставителя и свидетелят по акта също не допринасят за разкриване на обективната истина, доколкото нямат запазен спомен на случая. Именно изложеното формира извод за липса на императивно необходими елементи от описанието на фактическата обстановка на нарушението в АУАН и НП, което във всички случаи представлява освен накърнено право на защита на нарушителя, така и допуснато процесуално нарушение от категорията на съществените, неотстранимо в настоящата съдебна фаза на административнонаказателното производство и във всички случаи обуславящо отмяна на обжалвания санкционен акт, като незаконосъобразен. Така описано нарушението не би могло да обоснове категорични фактически изводи за осъщественото от жалбоподателя нарушение, обуславящи неговата виновност.

За пълнота на изложението и при така установената фактическа обстановка, районният съд намира, че не се установи по безспорен и категоричен начин жалбоподателят А. Й. К. да е осъществил от обективна страна административното нарушение по чл.25, ал.1 от ЗДвП, като на посочената дата и място, като водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, преди да започне маневрата не се е убедил, че няма да създаде опасност за *участниците в движението*, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. Установи се по делото, че с управляван от жалбоподателя А. Й. К. лек автомобил Хюндай Туксон е настъпило ПТП, като при бавно движение и вероятно при опит за паркирането му на свободно паркомясто на устроен паркинг при кооперативния пазар в гр.Симитли е бил ударен в дясна предна врата и калник, от движещ се от дясната му страна, в неустановена посока в района на паркинга лек автомобил Тойота Раф4. Това обстоятелство се установява само и единствено от показанията и на двамата разпитани по делото свидетели – П. И. К. и Б. К. Г., които обаче не са възприели пряко и непосредствено настъпването на ПТП, но пряко и непосредствено са възприели следите от охлузване на боята по двата автомобила, които явно били причинени от механичното въздействие. Законодателят във визирият законов текст, като изпълнително деяние и обект на нарушението е предвидил създаване на опасност по отношение на участник в движението, като предпоставка за допускане на ПТП. Съгласно параграф 6 т.28 от ДР на ЗДвП,

“Участник в движението” е всяко лице, което **се намира** на пътя и със своето действие или бездействие оказва влияние на движението по пътя, като такива са водачите, пътниците, пешеходците, както и лицата, работещи на пътя. Така установената дефиниция обаче изключва от кръга на участниците в движението в случая движещите се в района на паркинги и числящите се към тях сервитутни площи или други неодушевени вещи. Ето защо, като не е съобразил горното, административнонаказващият орган неправилно е вменил на жалбоподателя нарушение на разпоредбата на чл.25 ал.1 от ЗДвП, касаещо само и единствено участници в движението, каквито в казуса, макар и установеното ПТП, не са установени. Безусловно в случая е налице неспазване на правилата за движение по пътищата, установени в ЗДвП, но без да е установено по безспорен и категоричен начин, че това е проявление в поведението на жалбоподателя К.. Липсва каквото и да било годно доказателство обуславящо извод, че именно жалбоподателя К. е съпричастен към авторството на процесното нарушение, като в тази насока разпитаните по делото свидетели сочат, че те не са очевидци на случая, не са установили като очевидци ПТП и не са възприели кое лице е управлявало лек автомобил Хюндай, а възприели жалбоподателя като автор на деянието само и единствено по хипотетичните твърдения на пострадалият водач на лека автомобил Тойота. Ето защо от обективна страна не е установен по безспорен и категоричен начин извършителят на нарушението, а от друга неправилно деянието е квалифицирано от санкционния орган, като нарушение на разпоредбата на чл.25 ал.1 от ЗДвП, което като правна последица обуславя също отмяна на обжалваното НП.

По изложените съображения, съдът намери разглежданата жалбата за основателна, а обжалваното наказателно постановление за незаконосъобразно, поради което и отмени същото.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.2 т.1 във връзка с ал.3 т. 1 и т.2 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Наказателно постановление № 23-1116-001686 от 03.08.2023г. на Началник група към ОДМВР –

Благоевград, сектор Пътна полиция - Благоевград, с което на А. Й. К., с ЕГН ***** с адрес: ... за административно нарушение по чл.25, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.179, ал.2 във връзка с чл.179 ал.1 т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 200 (двеста) лева.

Решението може да се обжалва пред Благоевградски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____