

# ПРОТОКОЛ

№ 573

гр. Пловдив, 21.12.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Васил Ст. Гатов

Членове: Радка Д. Чолакова  
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Красимира Хр. Несторова Кутрянска и прокурора Марина В. Белчева

Сложи за разглеждане докладваното от Васил Ст. Гатов Въззивно частно наказателно дело № 20235000600571 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Обвиняемият И. К. К. се явява лично и със защитника си адв. В. Г..

За Апелативна прокуратура се явява прокурор М. Б..

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Г.:** Да се даде ход на делото.

**ОБВ. К.:** Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** се частната жалба от съдията-докладчик.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 НПК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за отводи и доказателства.

**АДВ. Г.:** Нямам искания за отводи и доказателства. Поддържам подадената жалба.

**ОБВ. К.:** Също нямам искания за отводи. Поддържам подадената жалба.

С оглед липсата на искания от страните, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОР:** Уважаеми съдии, моля да приемете жалбата за неоснователна и потвърдите решението на ПОС, като приемам същото за правилно, обосновано и законосъобразно.

Налице са всички предпоставки на чл. 63 от НПК за вземане на най-тежката мярка за неотклонение. Повдигнато е и предявено обвинение по чл. 142 ал.2 НПК. Касае се за отвличане на непълнолетно лице в условията на домашно насилие от две пълнолетни лица, което е тежко умишлено престъпление, за което е предвидено наказание лишаване от свобода от 7 до 15 години. По делото са налице редица доказателства, които да подкрепят обоснованото предположение за извършване на престъплението. Освен показанията на пострадалата М. Г. са и показанията на лица извън участвалите в отвличането, тези свидетели, помогнали на Г., като са я видели, че е малтретирана, полуоблечена. Налице са веществени доказателства намерени в колата, с която е отвлечена, намерени са дрехи в колата и други вещи. Установява се, че действително са живели на семейни начала в Г. дори са правили сватба и затова квалификацията в условията на домашно насилие считам, че е налице. Този вид престъпление не се толерира от нашето законодателство, не може да се приема за обичайно поведение, по-скоро е такова, което е изключение и води след себе си до наказателни последици. Всички тези предпоставки са обсъдени от Окръжния съд и той е взел най-адекватната мярка за неотклонение, която е и с цел лична, и най-вече генерална превенция. Обстоятелството, че К. има постоянен адрес в Б. не изключва опасността да напусне страната още повече, че в последните години той е живял на територията на Г..

В този ред на мисли ще Ви моля да постановите определение, с което потвърдите това на Окръжния съд.

**АДВ. Г.:** Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите жалбата и отмените определението на Окръжен съд – Пловдив, като наложите на подзащитния ми по-лека мярка за неотклонение парична гаранция или домашен арест.

В жалбата съм посочила съображенията си за това. Моля само да обърнете внимание на обясненията на другия обвиняем А. Г., който беше пуснат с парична гаранция, а именно момента и начина на качването на пострадалата М. в колата. Считам, че в случая няма престъпление отвличане.

Моля да обърнете внимание и на показанията на пострадалата и нейната майка, тъй като и там считам, че има съществени противоречия. Най-

вече моля да вземете под внимание чистото съдебно минало на подзащитния ми, който е неосъждан и няма противообществени прояви, поради което моля да му наложите по-лека мярка за неотклонение.

**ОБВИНЯЕМИЯТ И. К. К. /за лична защита/:** Нямам какво да кажа повече.

**ДАДЕ СЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**ОБВИНЯЕМИЯТ И. К. К.:** Искам да ме пуснете.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание намира и приема за установено следното:

Производството е по реда на чл.64 ал.7 от НПК.

С обжалваното определение състав на Пловдивския окръжен съд е взел мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо И. К. К. - обвиняем по досъдебно производство № 439/23 г. по описа на Пето РУ на МВР – Пловдив.

Срещу определението е постъпила жалба от служебния защитник на обвиняемия с доводи за неговата необоснованост и незаконосъобразност и искане да бъде отменено и взета по-лека мярка за неотклонение.

В съдебно заседание представителят на Апелативна прокуратура предлага определението да бъде потвърдено като сочи, че са налице достатъчно данни, от които да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението и с поведението си е очертал опасност да се укрие и да извърши престъпление.

Защитата на обвиняемия К. изразява несъгласие с правната квалификация на деянието, както и с извода, че са налице достатъчно данни за опасност да се укрие или извърши друго престъпление.

Обвиняемият моли за по-лека мярка за неотклонение.

Апелативният съд като съобрази доводите на страните и прецени обосноваността и законосъобразността на обжалваното определение намира, че същото следва да бъде потвърдено, а жалбата срещу него - оставена без уважение.

Правилно първата инстанция е достигнала до извода, че е налице обосновано предположение обвиняемият да е осъществил престъпния състав по чл.142, ал.2, т.2, т.3 и т.5, вр. ал.1 НК. НК, по който му е повдигнато обвинение. Този извод се налага от анализа на събраните доказателства, в частност показанията на свидетелите Б. Я., З.И. и Г. К., както и от протоколите за оглед и изземване, които удовлетворяват в пълна степен и обхващат изцяло хипотезиса на чл.63, ал.1, пр.1 НПК.

Обоснован е и изводът на Окръжния съд, че е налице реална опасност обвиняемият да извърши престъпление. Правилно решаващият съд е извел тази опасност от механизма на извършване на деянието, очертаващ упоритост при преследване на престъпната цел.

Законосъобразна е преценката на първата инстанция, че е налице опасност от укриване. От данните по делото се установява, че обвиняемият няма трайна уседналост на постоянния си адрес в гр. П. и пребивава за различни периоди в Г.. Тези обстоятелства водят до извод за трудно контролируема мобилност на К., обуславяща реална опасност той да се укрие преди да завърши производството по настоящето дело.

Обобщено, наличието на обосновано предположение за неговата съпричастност към деянията, за които е обвинен и съществуващата опасност да се укрие и извърши престъпление очертават наличност на предпоставките, визирани в чл.63, ал.1 НК и пред първата инстанция не е оставала друга процесуална възможност освен да задържи обвиняемия, както и правилно е сторила.

Това диктува обоснованост и законосъобразност на обжалваното определение и налага потвърждаването му.

Доводите на защитата, свързани с правната квалификация са предмет на обсъждане не в настоящето производство, а при разглеждане на делото по същество.

Ето защо Апелативният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение № 1960/12.12.2023г. по ЧНД № 2545/23 г. на Окръжен съд гр. Пловдив.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:12 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_