

РЕШЕНИЕ

№ 679

гр. Разград, 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТАЛИНА М. ДОЧЕВА**

при участието на секретаря **ГАЛЯ МАВРОДИНОВА**
като разгледа докладваното от **ЦВЕТАЛИНА М. ДОЧЕВА** Гражданско дело
№ 20233330101256 по описа за 2023 година

Искът е с правно основание чл.227 б.”в” от ЗЗД.

Депозирана е искова молба от Н. С. И. против С. К. А., която твърди, че на 14.11.2016г., запазвайки правото на пожизнено и безвъзмездно ползване тя и съпругът ѝ дарили на ответницата, чрез Нотариален акт 117, т.7, рег.8480, дело 1177/2016г. : 137/636 ид.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с площ 636 кв.м., с идентификатор №61710.504.4236 по КKKP на гр.Разград, по одобрени със Заповед № РД-18-38/10.07.2007 година на Изп.директор на АГКК, с административен адрес *****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10м.), стар идентификатор: няма, номер на предходен план: кв. 117, парцел IV, 754, при граници: №61710.504.4971, №61710.504.4972, №61710.504.219 и №61710.504.208, заедно с реално: 1. От построената в имота сграда №3 : 1. САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.3.1, етаж 2, с предназначение на обекта - ЖИЛИЩЕ, АПАРТАМЕНТ, състоящ се от: три стаи и кухня, брой нива - едно, при граници на самостоятелния обект в сградата: на същия етаж - няма, под обекта - няма и над обекта - №61710.504.4236.3.2, под обекта - няма, над обекта - няма, ведно с прилежащите му ТАВАНСКО ПОМЕЩЕНИЕ, над втория жилищен етаж и приземен етаж, със застроена площ 77.35 кв.м., състоящ се от: от две избени помещения, две стаи, баня и тоалетна, както и 13,07 % ид.ч. от общите части на жилищната сграда, с общ вход за всички етажи, и съответния процент ид.ч. от правото на строеж върху мястото; 2. От построената в имота сграда №4 , състояща се от два обекта, а именно А/САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.4.1, етаж едно, със застроена площ от 26,25 кв.м., с предназначение ГАРАЖ в сградата, при граници на самостоятелния обект в сградата: на същия етаж - №61710.504.4236.4.2, под обекта - няма, над обекта - няма, ведно със съответния

процент иделни части от общите части на сградата и съответния процент ид.ч. от правото на строеж върху мястото; Б/ САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.4.2, етаж едно, със застроена площ от 26,25 кв.м., с предназначение ГАРАЖ в сграда, при граници на самостоятелния обект в сградата: на същия етаж - №61710.504.4236.4.1, под обекта - няма, над обекта - няма, ведно със съответния процент иделни части от общите части на сградата и съответния процент ид.ч. от правото на строеж върху мястото.

Ответницата срещу това дарение поела задължението да се грижи за тях, както и да ги подпомага финансово и материално. Оттогава досега тя живее и работи в чужбина и се е дезинтересирала от задълженията си веднага след прехвърляне на собствеността.

Ищцата твърди, че като възрастен човек от години има здравословни проблеми, което е свързано с разходването на значителни средства за лечение. Страда от високо кръвно налягане. Има проблеми със сърцето. Има поставени два стента и имам запушени артерии на краката. Претърпяла операции на двете очи. Има и бъбречна недостатъчност. Последно изпаднала в мозъчна смърт с продължителност от 15 дни, възстановяването от което продължило около четири месеца. Поради това има нужда от непрекъснати грижи. Няма други имоти или доходи, с които да подпомогне издръжката си. Получава единствено пенсия, с която не може да покрие дори режийните си разходи. От години моли ответницата да ѝ помага, но в резултат получава единствено ругатни и обвинения. Ответницата всяка година, през лятото се завръща в страната, но даже не я пита дали имам нужда от нещо. Понастоящем ищцата ползва услугите на социален патронаж срещу заплащане, а заради проблеми с краката ѝ се налага да се предвижда с помощта на акумулаторна инвалидна количка. Освен устните молби отправих на ответницата и писмена покана, но пак без резултат.

Предвид горното моли съда да постанови решение, с което да отмени на основание чл. 227, ал. 1, б. "в" ЗЗД дарението на 1/2 ид. ч. от 137/636 ид.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор №61710.504.4236 по КKKP на град Разград, , заедно е реално: 1. САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.3.1, етаж 2, с предназначение на обекта - ЖИЛИЩЕ, АПАРТАМЕНТ, ведно с прилежащите му ТАВАНСКО ПОМЕЩЕНИЕ, над втория жилищен етаж и приземен етаж, със застроена площ 77.35 кв.м., състоящ се от: от две избени помещения, две стаи, баня и тоалетна; 2А/ САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.4.1, етаж едно, със застроена площ от 26,25 кв.м., с предназначение ГАРАЖ в сграда; 2Б/ САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.4.2, етаж едно, със застроена площ от 26,25 кв.м., с предназначение ГАРАЖ в сграда, обективизирано в Нотариален акт 117, т.7, рег.8480, д.1177/2016г.. Претендира и разноски.

Представя: НА № 117, т.7, рег.8480, дело 1177/2016г.; НА №134, т.4, рег.4711, д. 447/2002г.; НА № 135, т.3, рег.3417, дело 308/2002г.; скици; удостоверение за граждански брак; медицинска документация-епикризи, копие на рецептурна книжка; удостоверение за данъчна оценка; ЕР ТЕЛК; Покана от 10.07.2023г..

Има искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице със задача след като се запознае с материалите по делото да установи размера на моите приходи и разходи, въз основа на които да определи размера на средномесечната ѝ издръжка, както и да отговори дали е налице недостигът на средства като определи и техния размер; и за разпит на един свидетел..

Ответницата С. К. А. преди първото по делото съдебно заседание е заявила становище, с което оспорва твърдението на своята майка, че е била поканена да плаща издръжка. Наред с това тя твърди, че е праскала парични суми на своята майка лично, а също така и чрез своя син К..

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Страните са майка и дъщеря.

На 14.11.2016г. ищцата и съпругът ѝ дарили на ответницата, чрез Нотариален акт 117, т.7, рег.8480, дело 1177/2016г. : 137/636 ид.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с площ 636 кв.м., с идентификатор №61710.504.4236 по КККР на гр.Разград, по одобрени със Заповед № РД-18-38/10.07.2007 година на Изп.директор на АГКК, с административен адрес *****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10м.), стар идентификатор: няма, номер на предходен план: кв. 117, парцел IV, 754, при граници: №61710.504.4971, №61710.504.4972, №61710.504.219 и №61710.504.208, заедно с реално: 1. От построената в имота сграда №3 : 1. САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.3.1, етаж 2, с предназначение на обекта - ЖИЛИЩЕ, АПАРТАМЕНТ, състоящ се от: три стаи и кухня, брой нива - едно, при граници на самостоятелния обект в сградата: на същия етаж - няма, под обекта - няма и над обекта - №61710.504.4236.3.2, под обекта - няма, над обекта - няма, ведно с прилежащите му ТАВАНСКО ПОМЕЩЕНИЕ, над втория жилищен етаж и приземен етаж, със застроена площ 77.35 кв.м., състоящ се от: от две избени помещения, две стаи, баня и тоалетна, както и 13,07 % ид.ч. от общите части на жилищната сграда, с общ вход за всички етажи, и съответния процент ид.ч. от правото на строеж върху мястото; 2. От построената в имота сграда №4 , състояща се от два обекта, а именно А/САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.4.1, етаж едно, със застроена площ от 26,25 кв.м., с предназначение ГАРАЖ в сграда, при граници на самостоятелния обект в сградата: на същия етаж - №61710.504.4236.4.2, под обекта - няма, над обекта - няма, ведно със съответния процент иделни части от общите части на сградата и съответния процент ид.ч. от правото на строеж върху мястото; Б/ САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.4.2, етаж едно, със застроена площ от 26,25 кв.м., с предназначение ГАРАЖ в сграда, при граници на самостоятелния обект в сградата: на същия етаж - №61710.504.4236.4.1, под обекта - няма, над обекта - няма, ведно със съответния процент иделни части от общите части на сградата и съответния процент ид.ч. от правото на строеж върху мястото, като си запазили пожизнено и безвъзмездно право на ползване върху имотите.

Ищцата страда от инсулинозависим захарен диабет от 1995г. Диабетна полиневропатия,

нефропатия и ретинопатия.Хипертонична болест трети стадий,умерена степен,сърдечна форма; ИБС.САП три Ф.К едноклонова коронарна болест; състояние след ПКИ на ЛЦХ с имплантация на 2 МИС; лумбална спондилоза, постоперативен хипотиреоидизъм. Състояние след двукратни субтотални резекции на щитовидната жлеза.

По рецептурна книжка приема редовно лекарства за стенокардия; хипотиреоидизъм;неинсулинозависим захарен диабет с неврологични усложнения; диабетна полиневропатия; ЛСА; ХСБ без ЗСН.

Ищцата представя и множество епикризис от Вътрешно отделение на УМБАЛ Медика Русе ООД за периода 2019-2023г.,МБАЛ“Св.Марина“ и МБАЛ“Св.Иван Рилска“,както и покана за плащане на издръжка.

Ищцата е отговорила на поставените ѝ по чл.176 ГПК въпроси,като твърди че никога не е получавала средства за издръжка от дъщеря си. На няколко пъти е получавала по 50 евро, а последните два пъти по 100евро от нейния внук К., който ѝ е казал,че това са лични негови средства, а не от майка му.

По делото е разпитана като свидетел Е.Х., близка приятелка на ищцата, която твърди че познава и двете страни от 35 години. Н. живее в триетажна къща.Разведена е със съпруга си. Тя живее на първия етаж, а съпруга ѝ на втория. Третият етаж от къщата е на дъщеря им. Тя е в Холандия от около 20 години. От десет години дъщеря ѝ не се е връщала в България. Знае, че Н. прехвърлила на дъщеря си етаж от къщата за да я гледа. От шест години дъщеря ѝ не ѝ обръща внимание. Не изпраща пари. Внукът ѝ от време на време ѝ праща пари. Той изпраща от неговите пари на баба си. Н. получава пенсия от ТЕЛК. Бедно живее. Парите не ѝ стигат. Взема от социално подпомагане храна. Дъщеря ѝ дори не звъни по телефона.Н. иска да ѝ помагат, но няма кой. Преди две години Н. била в кома в болницата в гр. Русе. Има проблеми с бъбреците, има високо кръвно. Предвижда се с количка. Дъщеря ѝ знае, че Н. има здравословни проблеми. Н. контактува с внука си и на него се оплаква какво я боли. Казва му да каже на майка си за нейното здравословно състояние. Внукът на Н. бил лятото в България. Знае за делото. Поддържа връзка с майка си.

По делото на назначена оценъчна експертиза ,според заключението на която приходите на ищцата са в размер на 703.64лв., от които 601.50лв. пенсия за инвалидност поради общо заболяване и 102.14лв. плащания по Закона за хора с увреждания.

Средномесечните разходи на ищцата са в размер на 1063.64лв.,включваща пет групи разходи /пакети/:хранителни продукти в т.ч. пълнозърнест хляб; олио; брашно; ориз; картофи; лук мляко и млечни продукти; домати; пилешко месо; риба; пипер и доставена храна от „социалния патронаж" и цени пакета на стойност от 320,00 лева при цени действащи към 13.10.2023 г.; перилни, почистващи препарати и дезинфектанти на стойност от 50,00лв.; лекарства, доплащания и хранителни добавки на стойност от 380лв.; консумативи-ел.енергия; вода и природна газ кабелен оператор, осреднено на база представени фактури за последните три зимни и три летни месеци за половината размер, а също така и мобилни услуги същите са на обща стойност от 171,64 лева/месец;

оздравителни процедури по линия на НОИ два пъти в годината - пролет и есен, както и пътувания да лечебни заведения в гр.Русе и такива в гр.Разград на стойност 142лв. на месец. Недостигът за физическото ѝ оцеляване на месец се явява сумата от 360лв.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира следното: Искът е основателен и доказан.

Предявен е конститутивен иск за отмяна на дарението с правно основание чл.227 ал.1 б.“В“ от ЗЗД.

Дарението като правна сделка е сключена с оглед личностите и отношенията между страните. При иск за отмяна на дарението, следва да са налице от обективна страна дарителя да е изпаднал в трайна нужда от издръжка и единственият начин да излезе от тази нужда е издръжка от надарения и при отказ на надарения, мотивира дарителя да иска отмяна на дарението и връщане на дареното имущество в неговия патримониум, за да може да се издържа

При наличието на такава трайна нужда, моралното задължение за издръжка се трансформира в правно от момента на възникване необходимостта от такава.

Съдът като съобрази размера на доходите на ищцата, с оглед социалната ѝ среда, отчитайки и необходимите разходи, които в случая са жизнено необходими, намира че в случая ищцата е изпаднала в трайна нужда от издръжка.

По делото безспорно е установено, тежкото здравословно състояние на ищцата. Ищцата страда от множество тежки, нелечими по своя характер заболявания от години. Видно от представеното Експертно решение на ТЕЛК от 1990г. и редица други заболявания съществуващи към 2019г.

Представените епикризи пък показват постепенно негативно прогресиране на съществуващите заболявания и увеличаване от необходимостта от помощ, като това състояние е продължително и трайно по своя характер.

Минималните месечни разходи на ищцата са в размер на 1063.64лв.,като вещото лице дори не е включило средства за облекло и социални разходи. Доходите ѝ са в размер от 703.64лв. Тези ежемесечни разходи са необходими за съществуването ѝ, но не нормалното, а физическото ѝ съществуване. Недостигът от средства е в размер на 360лв.

Ищцата не притежава други имущества, влогове или доходи с които да се издържа. Единствения начин да може да осигури издръжката си е да поиска такава от надарената си дъщеря.

Ищцата твърди,че дъщеря ѝ е в състояние да ѝ предоставя издръжка, но съзнателно не прави това. Ответницата не прави възражение за невъзможност да плаща издръжка,като дори твърди че е плащала такава. Доказателства,че е плащала издръжка обаче ответницата не ангажира.

Разпитаната свидетелка и отговорите на ищцата по чл.176 ГПК установяват по несъмнен начин, че ищцата е получавала пари единствено от своя внук, но не и от дъщеря си.

Ищцата твърди, че е поканила своята дъщеря да ѝ плаща издръжка, като представя покана от 10.07.2023г., за която обаче няма доказателства да е изпратена, а в още по-голяма степен получена. Предвид на това съдът намира, че липсва отправена покана от страна на ищцата за заплащане на издръжка към надарената.

Съгласно трайно установената съдебна практика в тази насока, направеното възражение на ответницата за липса на покана съдът намира за неоснователно.

На ответницата не е връчена предварително покана, но като такава следва да се счита самата искова молба. След поканата ответницата отново не е предоставяла издръжка.

В изложения смисъл искът е основателен и следва да се уважи, като дарението следва да се отмени до размера на 1/2.

Предвид основателността на иска на ищцата се следват сторените разноси по списък /л.77 от делото/ в размер на 2138лв.

Предвид на гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ЧАСТИЧНО само до РАЗМЕРА на 1/ 2 ид. част на основание чл.227 ал.1 б.“В“ ЗЗД по иска на Н. С. И. от *****, ЕГН ***** против С. К. А. от *****, ЕГН ***** **Договор за дарение на недвижим имот** от 14.11.2016г. обективиран в НА № 117 том 7, рег.№8480, дело №1177/2016г. на Нотариус Р.Иванова с район на действие Районен съд гр.Разград, вписан в АВп вх.№ 5410, акт№75 т.17 д.3406/2016г., парт.92992-92998, с който Н. С. И. е дарила заедно с бившия си съпруг К. С.И. 137/636 ид.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с площ 636 кв.м., с идентификатор №61710.504.4236 по КKKP на гр.Разград, по одобрени със Заповед № РД-18-38/10.07.2007 година на Изп.директор на АГКК, с административен адрес *****, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10м.), стар идентификатор: няма, номер на предходен план: кв. 117, парцел IV, 754, при граници: №61710.504.4971, №61710.504.4972, №61710.504.219 и №61710.504.208, заедно с реално: 1. От построената в имота сграда №3: 1. САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.3.1, етаж 2, с предназначение на обекта - ЖИЛИЩЕ, АПАРТАМЕНТ, състоящ се от: три стаи и кухня, брой нива - едно, при граници на самостоятелния обект в сградата: на същия етаж - няма, под обекта - няма и над обекта - №61710.504.4236.3.2, под обекта - няма, над обекта - няма, ведно с прилежащите му ТАВАНСКО ПОМЕЩЕНИЕ, над втория жилищен етаж и приземен етаж, със застроена площ 77.35 кв.м., състоящ се от: от две избени помещения, две стаи, баня и тоалетна, както и 13,07 % ид.ч. от общите части на жилищната сграда, с общ вход за всички етажи, и съответния процент ид.ч. от правото на строеж върху мястото; 2. От построената в имота сграда №4, състояща се от два обекта, а именно А/САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.4.1, етаж едно, със застроена площ от

26,25 кв.м., с предназначение ГАРАЖ в сграда, при граници на самостоятелния обект в сградата: на същия етаж - №61710.504.4236.4.2, под обекта - няма, над обекта - няма, ведно със съответния процент иделни части от общите части на сградата и съответния процент ид.ч. от правото на строеж върху мястото; Б/ САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор №61710.504.4236.4.2, етаж едно, със застроена площ от 26,25 кв.м., с предназначение ГАРАЖ в сграда, при граници на самостоятелния обект в сградата: на същия етаж - №61710.504.4236.4.1, под обекта - няма, над обекта - няма, ведно със съответния процент иделни части от общите части на сградата и съответния процент ид.ч. от правото на строеж върху мястото .

ОСЪЖДА С. К. А. да заплати на Н. С. И. сумата от 2138лв./две хиляди сто тридесет и осем лева/ съдебни разноси.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред ОС-Разград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____