

ПРОТОКОЛ

№ 684

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-3, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Венета Цветкова

при участието на секретаря Румяна Люб. Аврамова

Сложи за разглеждане докладваното от Венета Цветкова Търговско дело № 20231100902007 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ Л.И.“ АД, редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „Е.“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

Юрк. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото като ОБЯВЯВА за окончателен проект за доклад, съдържащ се в определение на съда от 05.03.2024 г.

Юрк. А.: Поддържам исковата молба, поддържам предявените искове.

Моля, с оглед липса на депозиран отговор от ответната страна, липса на искане на страна на ответника да се разгледа делото без негово отсъствие и липса на депозирано от него становище, моля да бъде постановено неприсъствено решение срещу него по чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Моля на ищцовата страна да се присъдят направените по делото разноски - внесена ДТ за предявени искове и юрисконсултско възнаграждение по чл. 78, ал. 1 ГПК.

СЪДЪТ, предвид направеното искане от ищеца, намира, че са налице предпоставките на чл. 238 и 239 от ГПК за постановяване неприсъствен орешение спрямо ответника. Последният е редовно уведомен по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК на актуалния адрес, вписан в Търговския регистър - по седалище и адрес на управление на ул. ****, със съобщение, в което длъжностното лице по призоваване е отразило, че на адреса няма такова дружество, фирмени знаци, служители или табели на дружеството. На

следващо място, представител на ответника не се явява в първото по делото съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, като на страните са указани и последствията от неспазване срока за размяна на книжа и от неявяване в съдебно заседание. От друга страна, съдът намира искът за вероятно основателен, с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените и приети по делото писмени доказателства.

Поради това, са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение спрямо ответника, поради което СЪДЪТ постанови следното НЕПРИСЪСТВЕНО РЕШЕНИЕ

РЕШИ:

ОСЪЖДА Е. ЕООД ЕИК **** да заплати на ЗК „Л.И.“ АД, ЕИК ****, на основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД, във вр. с чл. 153 и сл. от КЗ /отм./, вр чл. 155, ал. 1 от КЗ /отм./и чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумите, както следва а именно:

- **сумата от 30 284.20 лв.** - главница, представляваща общо дължимите и незаплатени суми за неотчетени премии в периода 18.08.2021 г. до 27.10.2023 г., дължими по Договор за застрахователно агентство № 216-9-200/2006 г. и Споразумение № 530/16.07.2021 г. с което е разсрочено изплащане на дължимата сума по договора, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 27.10.2023 г. и до окончателното погасяване на сумата;
- **сумата от 4065.43 лв.** - представляваща общо дължимото обезщетение за забавено плащане в размер на законната лихва, дължима за периода от 18.08.2021 г. до 26.10.2023 г. /която лихва е определена от падежа на всяка дължима по споразумение № 530/16.07.2021 г. вноски и до заплащането, съответно – датата на исковата молба/.

ОСЪЖДА Е. ЕООД ЕИК **** да заплати на ЗК „Л.И.“ АД, ЕИК ****, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 1373.99 лв. - разноски за дължима ДТ и сумата от 480 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Неприсъственото решение НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване

Препис от решението ДА СЕ ВЪРЧИ на ответника.

СЪДИЯ:

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____