

РЕШЕНИЕ

№ 323

гр. Дупница, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ели Г. Скоклева

при участието на секретаря Румяна М. Агонцева
като разгледа докладваното от Ели Г. Скоклева Административно наказателно дело № 20221510200980 по описа за 2022 година

Магдалена Атанасова, като управител на „БМ Груп БГ“ ООД гр.Дупница обжалва наказателно постановление № 613182-F630508/ 24.11.2021г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“. В ГД“Фискален Контрол“ на ЦУ на НАП гр.София,с което е наложена имуществена санкция на дружеството в размер на 3000лв. за нарушение по чл.185,ал.2 ЗДДС във вр. с чл.52м,ал.1 от Наредба Н-18/ 2006г. на МФ. Излага доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и иска наказателното постановление да бъде отменено..Претендира деловодни разноски.

Представителят на административно наказващия орган оспорва жалбата, излагайки доводи за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление..

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства-показанията на актосъставителя, свидетеля по акта и писмените такива, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Дружеството жалбоподател осъществява търговска дейност “-продажба на хранителни добавки,посредством онлайн магазин чрез сайт:”

<https://vitamin.bg/> . През м.07.2021г. длъжностно лице при АНО,извършило контролна покупка от онлайн магазина, като доставката била извършена от куриерска фирма,като плащането било извършено в брой по наложен платеж, за което бил съставен протокол от 29.07.2021г.

На 20.09.2021г. била извършена проверка в информационния масив на НАП, при която било установено ,че дружеството,извършващо продажби чрез електронен магазин, не е подало информация по електронен път с квалифициран електронен подпис по реда на ДПК,съгласно Приложение №33 от Наредба Н-18/ 2006г. на МФ. Бил съставен протокол за извършена проверка и на дружеството била изпратена писмена покана за съставяне на АУАН на 07.10.2021г. На посочената дата бил съставен такъв, в присъствието на упълномощен от управителя търговски пълномощник, за нарушение по чл.52м,ал.1 от Наредба Н-18/2006г.на министъра на финансите.

Въз основа на съставения акт, е издадено атакуваното наказателно постановление, с което е наложена посочената по-горе имуществена санкция.

Съдът прие за установена горната фактическа обстановка, като даде вяра на показанията на разпитаните свидетели. Същите не си противоречат и установяват и се подкрепят от писмените доказателства.

С оглед на така установеното, съдът счете,че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, от надлежна страна, а по същество е частично основателна и съдът измени атакуваното наказателно постановление като намали размера на санкцията от 3000лв.на 500лв., по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице, съгласно заповед ЗЦУ- 1149 / 25.08.2020г.на изпълнителния директор на НАП . АУАН съдържа всички реквизити,визирани в чл.42 ЗАНН, а НП е съобразено с изискванията на чл.57 ЗАНН, като в процедурата по установяване на нарушението и съответно налагане на административното наказание, не са допуснати нарушения от АНО.АУАН е съставен в присъствието на търговски пълномощник, упълномощен от управителя на дружеството да го представлява пред ТД на НАП, като му е предявен и връчен. Неоснователно е възражението, че търговския пълномощник не е изрично упълномощен да представлява дружеството по административно наказателни производства

пред АНО и съответно да подписва АУАН, което е довело до ограничаване правата на дружеството. Същият разполага с представителни права във връзка с осъществяване на търговската дейност на дружеството и последиците от упражнен контрол от надлежен орган, е част от тази търговска дейност, като търговския пълномощник разполага с всички правомощия да защити правата на дружеството.

От събраните по делото доказателства се установи, че при проверка от компетентен орган е констатирано, че не са изпълнени изискванията на чл. 52м, ал. 1 от Наредба №Н-18/2006г на МФ, за което е и е наложена имуществена санкция по чл. 185, ал. 2 ЗДДС. Този текст ангажира административно наказателната отговорност на лице, допуснало нарушение на поднормативен акт, издаден по прилагането на ЗДДС. Наредба №Н-18/2006г. е издадена по приложението на чл. 118 ЗДДС и регламентира реда и начина за регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства. Разпоредбата на чл. 52м, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ, задължава лице, по чл. 3/ каквото безспорно е дружеството жалбоподател/, което извършва продажба на стоки или услуги чрез електронен магазин, независимо дали използва собствен домейн, нает домейн или домейн на друго лице, предоставящо платформа за извършване на продажби в интернет, преди започване на дейност по продажби на стоки/услуги чрез електронен магазин подава информация по електронен път с квалифициран електронен подпис по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс чрез електронна услуга в Портала за е-услуги на НАП, достъпен на интернет страницата на НАП, съгласно приложение № 33. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, извършващи продажби чрез електронен магазин и неспазването и ангажира отговорността на субекта, допуснал нарушението.

В случая обаче, при определяне размера на санкцията, АНО е допуснал нарушение на материалния закон, като е наложил предвидения в чл. 185, ал. 2 ЗДДС минимум от 3000 лв., без да съобрази изключението, предвидено в този текст, препращащо към санкцията по ал. 1, когато нарушението не води до неотчитане на приходи. Нито в АУАН, нито в НП е посочено, че горното нарушение е довело до неотчитане на приходи, поради което АНО е следвало да наложи имуществена санкция в параметрите, предвидени в чл. 185, ал. 1 ЗДДС.

С оглед на това обстоятелство, съдът прие, че следва да намали размера на наложената санкция от 3000 лв. на 500 лв., като не излиза от рамките на правомощията си, доколкото не се налага изменение на основанията, тъй като горното изключение е предвидено в нормата на чл. 185, ал. 2 ЗДДС.

Съдът счете, че не следва да присъжда разноси на жалбоподателя, предвид, че не са налице предпоставките на чл. 63 ЗАНН във вр. с чл. 143, ал. 1 АПК, тъй като намаляване размера на санкцията не води до отмяната на наказателното постановление.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 613182- F630508/ 24.11.2021 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“. В ГД „Фискален Контрол“ на ЦУ на НАП гр. София, с което е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 185, ал. 2 ЗДДС във вр. с чл. 52м, ал. 1 от Наредба Н-18/ 2006 г. на МФ на „БМ Груп БГ“ ООД с ЕИК 206389187 и адрес на управление гр. Дупница, ул. „Трети гвардейски полк“ № 88, ет. 2, ап. 3, представлявано от управителя Магдалена Атанасова Атанасова като НАМАЛЯВА размера на санкцията от 3000 лв. на 500 лв.

ОТХВЪРЛЯ претенцията на „БМ Груп БГ“ ООД за заплащане на разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____