

РЕШЕНИЕ

№ 175

гр. С., 26.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър Маргаритов

при участието на секретаря Росица Атанасова
като разгледа докладваното от Петър Маргаритов Административно наказателно дело № 20215440200497 по описа за 2021 година
Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В.Р. срещу наказателно постановление номер ***/10.09.2021г издадено от Д. Д С. с.д. Н. на о. М. в Т. М. П., с което е наложена глоба в размер на 1216 лева на основание чл. 123в ал.1 от ЗАДС и е отнет в полза на държавата предмета на нарушението, а именно 4,00 кг тютюн за пушене на основание чл. 124 ал.1 от ЗАДС. В жалбата е посочено , че е нарушен материалния и процесуалния закон и е поискана отмяната на постановлението.

В съдебно заседание въззиваемият не изпраща представител ,като е постъпило писмено становище от юр. Д. в подкрепа на издаденото постановление ,като се претендира юр.възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява като вместо нея се явява адв.Б.С. и същият поддържа жалбата .Представя писмени бележки в подкрепа на жалбата и претендира разноски.

След като се запозна с приобщените доказателства ,съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 17.02.2021г свидетелите Б. , Г. и Б. /с. на ГПУ-Р./ получили оперативна информация за държане на акцизни стоки без бандерол ,

като посетили адреса на В.Р. в гр.С. .

Когато пристигнали на място полицейските служители установили В.Р. , като в този момент същата получила колетна пратка от куриер, опакована и запечатана в кашон .

Р. заявила, че не знае какво има в кашона, тъй като пратката била поръчана от нейна приятелка и тя само следвало да я вземе .

При отварянето на пратката полицейските служители установили , че същата съдържа суха тревна маса с мирис на тютюн, като е съставен протокол за проверка на лични вещи на основание чл. 81 от ЗМВР и пратката е иззета.

Р. записала в протокола, че пратката е на нейно име , но стоката не е нейна и е помолена от Х.С. да я вземе .

По време на проверката на място пристигнала и св.С. , като същата обяснила, че пратката е нейна.

По случая е образувана преписка по описа на ГПУ-Р. с оглед данни за евентуално извършено престъпление по чл. 234 ал.1 от НК .

На 16.03.2021г е изготвена експертна справка от експерт Г. Г. , като същата посочила ,че сухата тревна маса представлява тютюн за пушене с тегло 4,00 кг.

На 21.06.2021г е издадено постановление за отказ да се образува наказателно производство от представителя на РП-С. , като същия приел , че деянието представлява маловажен случай и не съставлява престъпление по чл. 234 ал.1 от НК. Материалите по преписката са изпратени на А. Митници за реализиране на АНО.

На 10.09.2021г е издадено обжалваното наказателно постановление на основание чл. 36 ал.2 от ЗАНН, като наказващият орган приел , че на 17.02.2021г В.Р. е **ползвала пощенски услуги** на "****" АД като е получила акцизна стока без платен или начислен акциз-тютюн за пушене с тегло 4,00кг ,съгласно посочена експертна справка в нарушение на нормата на чл. 99а ал.1 от ЗАДС и е осъществила административно нарушение по чл. 123в ал.1 от ЗАДС.В постановлението е посочено ,че стойността на акциза е в размер на 608 лева и е наложена посочената глоба в размер на 1216 лева на основание чл. 123в ал.1 от ЗАДС , като и е отнет в полза на държавата предмета на нарушението.

Горната фактическа обстановка не е спорна. От приобщените гласни

доказателства по делото се установява категорично, че колетната пратка е поръчана от св.С. до адреса на В.Р., като през цялото време Р. не е била наясно какво съдържа пратката. В тази насока са показанията на св.С.. Това обстоятелство било заявено от Р. на полицейските служители и е отразено в съдържанието на протокола за личен обиск.

По делото не е спорно, че за предмета на нарушението не е начислен или заплатен съответния акциз.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е частично основателна, предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 99 а ал.1 от ЗАДС предвижда, че ползването на пощенски услуги за изпращане или получаване на акцизни стоки и отпадъци от тютюн е забранено. Забраната не се отнася за акцизни стоки с платен, начислен или обезпечен акциз, акцизни стоки с бандерол, когато такъв е задължителен, както и за отпадъци от тютюн, изпращани между търговци във връзка с тяхната обичайна дейност. В санкционната норма на чл. 123в от ЗАДС е предвидено, че на лице, което наруши разпоредбите на [чл. 99а, ал. 1](#), се налага глоба в двойния размер на акциза, но не по-малко от 1000 лв.

По делото се установи, че на 17.02.2021г. В.Р. **е получила изпратена колетна пратка** от лице с име "П. И." от гр.П. /в тази връзка е приложената разписка /, като същата пратка е съдържала акцизна стока - тютюн за пушене, без начислен или платен акциз.

По този начин В.Р. е ползвала пощенска услуга, като **същата формално е осъществила от обективна страна** състав на административно нарушение по чл. 99а ал.1 от ЗАДС.

Съдът намира, че посоченото административно нарушение **не е извършено от субективна страна от В.Р.** и същата не може да носи административно - наказателна отговорност. През цялото време В.Р. не е била наясно какво съдържа въпросната пратка, като стоката е поръчана от Х.С. и **Р. е извършила деянието при условията на посредствено извършителство.**

В случая са налице данни за извършено административно нарушение по чл. 99а ал.1 от ЗАДС от Х.С., **като именно тя е ползвала** пощенската услуга и е използва друго административно-наказателно наказателно лице / В.Р. / за да осъществи посоченото нарушение.

Поради изложеното неправилно е ангажирана отговорността на В.Р. за извършеното нарушение, като деянието не е извършено от субективна страна и е недопустимо същата да носи административно - наказателна отговорност за вмененото нарушение.

Отделно от това съдът намира , че в хода на образуваното административно-наказателно производство не е спазен предвидения ред в Наредба №3/18.04.2006г. за вземане на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки. Наказващият орган се е позовал на изготвена експертна справка , изготвена в хода на полицейската преписка. Тази експертна справка не може да бъде ползвана като надлежно доказателство. Експертната справка **не е годно доказателствено средство по смисъла на НПК**, като същата не представлява експертиза .Поради това не е спазен предвидения ред за установяването на физико-химичните характеристики на вещите , предмет на нарушението .Органите на А. "Митници" са били длъжни да вземат проби по реда на Наредба №3/18.04.2006г в присъствието на нарушителя и същите да бъдат подложени на лабораторно изследване , като неспазването на тази процедура е довело до нарушаване на приложимия материален закон.

Посочените нередовност обуславят отмяната на постановлението в частта ,касаещо наложената глоба, като в тази част постановлението следва да се отмени.

Постановлението следва да се потвърди в частта, с която са отнети в полза на държавата вещите , предмет на нарушението .Притежаването на акцизни стоки без документ, доказващ заплащането на акциза е забранено от закона, като същите вещи следва да се отнемат в полза на държавата.

В полза на жалбоподателката следва да се присъди адв.възнаграждение в размер на 350 лева ,като не е направено възражение за прекомерност.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер ***/10.09.2021г издадено от Д. Д. С. -с.д .Н. на о. М. в Т. М.-П., **В ЧАСТТА** , с която на В. М. Р. ЕГН

***** е наложена глоба в размер на **1216,00 лева на основание чл. 123в ал.1 от ЗАДС.**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление номер *******/10.09.2021г издадено от Д. Д. С. с.д. Н. на о. М. в Т. М.П. издадено спрямо В. М. Р. , В ЧАСТТА, с която е отнет в полза на държавата предмета на нарушението, а именно - 4,00 кг тютюн за пушене на основание чл. 124 ал.1 от ЗАДС.

ОСЪЖДА А. "М." **ДА ЗАПЛАТИ** на В. М. Р. ЕГН ***** направените разноси по делото в размер на 350,00 лева-заплатено адв.възнаграждение по настоящото дело.

Препис от решението да се връчи на страните ,като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-С.

Съдия при Районен съд – С.: _____