

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35438

гр. София, 06.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско
дело № 20221110110033 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ за осъждане на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс груп“ да заплати на И. А. А. сумата от **2500.00 лева**, представляваща част от обезщетение в общ размер на 5000.00 лева за неимуществени вреди- физически и емоционални болки и страдания, претърпени от ищеца в качеството му на водач на лек автомобил „Рено Меган“ с рег. № СВ 4338 РА, пострадал при ПТП, настъпило на 21.07.2020г. в гр. София, на бул. „.....“, до автобусната спирка до в ж. к. „.....“, по вина на водача на лек автомобил „Пежо 307“ с рег. № СА 8540 СС, гражданската отговорност на автомобилистите на който била застрахована от ответника по силата на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 23.12.2020г. до окончателно изплащане на задължението.

Ищецът твърди, че 21.07.2020г. около 13:40 часа управлявал лек автомобил „Рено Меган“ с рег. № СВ 4338 РА в гр. София, по бул. „.....“, когато до автобусната спирка до в ж. к. „.....“ предприел спиране поради образувала се пред него колона от автомобили, а движещият се след него лек автомобил „Пежо 307“ с рег. № СА 8540 СС го ударил отзад. Водачите на двата автомобила съставили протокол за ПТП. След инцидента ищецът се завърнал на работното си място, където почувствал главоболие, замаяване, световртеж, гадене, загуба на апетит, които продължили и на следващия ден, поради което бил откаран от колегите си за преглед до най- близкия спешен кабинет, при което било установено, че е получил главоболие (дифузно), придружено със световъртеж, главозамаяване и позиви за повръщане, поради което му били предписани домашно лечение и медикаментозна терапия. С оглед на тази симптоматика ищецът изглеждал отпаднал, изтощен и замаян, бил нетрудоспособен в продължение на около седмица, като в този период бил разсеян, разтревожен и неразговорлив както в работата си, така и у дома, в продължение на три дни изпитвал силно главоболие и дезориентираност, в продължение на няколко месеца след ПТП губел концентрация. С оглед на така преживените физически и емоционални болки и страдания отправил искане до ответника в качеството му на застраховател на гражданската отговорност на водача на лек автомобил „Пежо 307“, когото счита за отговорен за ПТП, да му изплати обезщетение за неимуществени вреди, което ответникът не сторил. Поради това претендира в настоящия процес да му бъде присъдено част от следващото му се според него обезщетение в общ размер на 5000.00 лева, законна лихва от датата, следваща отказа на ответното дружество да заплати търсеното обезщетение, както и разноски.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответникът оспорва иска, считайки за недоказани механизма на ПТП,

осъществено от водача на застрахования при него лек автомобил виновно противоправно поведение, настъпването на травматични увреждания за ищеца, техните вид и характер, както и наличието на причинна връзка между последните и ПТП. В условията на евентуалност е наведен довод за съпричиняване на вредоносния резултат от ищеца, който управлявал МПС без поставен предпазен колан, с което в значителна степен способствал за настъпване на сочените от него увреждания, поради което е заявено искане за редуциране размера на търсеното обезщетение съобразно нормата на чл. 51, ал. 2 ЗЗД, който освен това счита за прекомерен с оглед критерия за справедливост, заложен в нормата на чл. 52 ЗЗД. Поддържа, че при определяне на началния момент, от който се дължи законна лихва, следва да бъде съобразена разпоредбата на чл. 497 ГПК. Претендира разноски.

В разпоредбата на чл. 432, ал. 1 КЗ е уредена правната възможност за увреденото лице да предяви пряк иск за обезщетяване на претърпените от него имуществени и неимуществени вреди срещу застрахователя, обезпечил гражданската отговорност на делинквентата по силата на договор за имуществено застраховане „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. За да бъде ангажирана имуществената отговорност на застрахователя, в обективната действителност следва да са се осъществили следните материалноправни предпоставки (юридически факти): 1/ наличие на валидно и действащо застрахователно правоотношение по имуществена застраховка „Гражданска отговорност“, по силата на което застрахователят се е задължил да обезпечи гражданската (деликтна) отговорност на сочения за виновен водач на МПС (на основание чл. 45, ал. 2 ЗЗД вината се предполага оборимо); 2/ реализиране на застрахователно събитие- ПТП, в срока на действие на застрахователното покритие; 3/ настъпване на неимуществени вреди- неблагоприятно засягане на нематериални блага на ищеца, вследствие на осъществения застрахователен риск; 4/ причинно- следствена връзка между ПТП и вредоносните последици.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК горепосочените предпоставки следва да бъдат установени от ищеца.

Процесуално задължение на ответника при доказване на горните факти е да докаже, че е погасил претендираното вземане, за което в случая не се излагат твърдения, както и твърденията си в отговора на исковата молба, обосноваващи намаляване на отговорността му, а именно конкретно поведение на ищеца, което обективно е допринесло за настъпване на вредоносните последици от ПТП.

Представените с исковата молба документи следва да бъдат допуснати за събиране като писмени доказателства по делото, доколкото се явяват относими към спорния предмет на делото и необходими за изясняването му.

На основание чл. 190 ГПК ответникът следва да бъде задължен да представи по делото застрахователната полица за застраховка „Гражданска отговорност“, касаеща лек автомобил „Пежо 307“ и действала към датата на ПТП.

Следва да бъде допуснато извършването на съдебно- медицинска експертиза по въпросите, формулирани от ищеца в исковата молба и от ответника в отговора на исковата молба.

Следва да бъде допуснато извършването на съдебно- автотехническа експертиза по формулираните от ищеца в исковата молба задачи.

Следва да бъде допуснато събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца в първото по делото открито съдебно заседание за установяване на претърпените от него неимуществени вреди.

Без уважение следва да бъде оставено искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства за установяване на твърденията му, касаещи получените инструкции за съставяне на двустранен констативен протокол при проведен със съответните компетентни органи телефонен разговор, доколкото същото е насочено към установяване на

обстоятелство, което е ирелевантно за настоящия правен спор.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането като писмени доказателства по делото на представените с исковата молба документи.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл. 190 ГПК в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи по делото застрахователната полица за застраховка „Гражданска отговорност“, касаеща лек автомобил „Пежо 307“ и действала към датата на ПТП, като му **УКАЗВА**, че при непредставяне на намиращ се у него документ съдът може да приеме за доказано обстоятелството, за което е създал пречки за събиране на допуснати доказателства- арг. чл. 190, ал. 2 във вр. с чл. 161 ГПК.

ДОПУСКА извършването на съдебно- медицинска експертиза по въпросите, формулирани от ищеца в исковата молба и от ответника в отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице по СМЕ в размер на **400.00 лева**, вносим от страните в **тридневен** срок от получаване на препис от настоящото определение, както следва: 300.00 лева от ищеца и 100.00 лева от ответника.

НАЗНАЧАВА като вещо лице, което да извърши СМЕ, д- р Ц. Н. Г..

ДОПУСКА извършването на съдебно- автотехническа експертиза по формулираните от ищеца в исковата молба задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице за извършване на експертизата в размер на **350.00 лева**, вносим от ищеца в **тридневен** срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА като вещо лице, което да извърши САТЕ, инж. Й. Д. Й..

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца в първото по делото открито съдебно заседание за установяване на претърпените от него неимуществени вреди.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства за установяване на твърденията му, касаещи получените инструкции за съставяне на двустранен констативен протокол при проведен със съответните компетентни органи телефонен разговор.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.11.2023г.** от **10:30 часа**, за когато страните да бъдат призовани, а вещите лица- след представяне на доказателства за заплатен депозит.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът за доклад по делото, да се връчи на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____

