

# РЕШЕНИЕ

№ 667

гр. София, 06.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА М.

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА  
като разгледа докладваното от МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА М.  
Административно наказателно дело № 20231110217791 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН

„ПИК 77” ООД представлявано от управителя ПИК. чрез адв. П. М., е обжалвало наказателно постановление /НП/ №23-2300602/24.11.2023г. на директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Счита, че НП е издадено от некомпетентен орган, тъй като липсвали данни наказващият да е упълномощен от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ /ИА ГИТ/ по правилата на чл.399 от КТ. При констатиране на нарушението не били направени необходимите замервания на място на обекта, за да се приеме по категоричен начин, че е нарушена разпоредбата на чл.60, ал.1, вр. чл.61 от Наредба №2/2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, отнасящи се височината, от която е прието, че работника е паднал, височината на перилото, което е установено, че е монтирано. Така при издаденото НП липсвали задължителните реквизити по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН - описание на нарушението и обстоятелствата на неговото извършване. Освен това, намира че наказващият орган при определяне на конкретната санкция не е обсъдил отегчаващи и смекчаващи обстоятелства, както и други обстоятелства, имащи значение към размера на наказанието и по този начин липсва задължително съдържание по чл.57, ал.1, т.8 от ЗАНН.

В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адв. Стефанов поддържа

жалбата и изложените в същата съображения за незаконосъобразност на НП, поради което моли, НП да бъде отменено. Претендира присъждане на разноски по представен списък за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна чрез юрк. Н., оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Счита, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени изискванията на ЗАНН за форма и съдържание, както и са издадени от компетентни органи. Намира, че от събраните по делото доказателства, категорично се установило, че жалбоподателят като строител на обекта не е изпълнил задълженията си за здравословни и безопасни условия на труд, като не са поставени долна бордова лента, средна и горна, така че да се предотврати падане на работници от височина. Сочи, че правилно е определена санкцията по вид и размер за повторно нарушение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли същото да бъде намалено, в случай че съдът уважи жалбата.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на „ПИК 77“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева, за това, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство по повод на възникнал инцидент с ТМГ. на длъжност „машинист пътно-строителни машини“, който бил паднал от първо етажно ниво на терен от приблизителна височина +3.25 метра, получил наранявания на главата, на място на 19.09.2023г. в обект на контрол: Жилищна сграда в УПИ XXXI-95,3356 да ЖС, кв.19а в с. Бистрица, м. „Свинарица“, р-н Панчарево в гр. София и приключило по документи на 26.09.2023г. в ДИТ Софийска област е установено, че дружеството в качеството на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ и по смисъла на §1, т.2 от ДР на ЗЗБУТ, както и в качеството на строител по смисъла на §1, т.2 от ДР на Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, не е изпълнил задължението си осигури здравословни и безопасни условия на труд във всички случаи свързани с работа, както на работещите, така и на всички останали лица, които по друг повод се намират във или в близост работните площадки или места, като не е предприел мерки срещу падане от височина при извършване на кофражни работи на първо етажно ниво /кота +3.25 метра/, чрез приспособления /съоръжения, ограждения/, които са достатъчно високи и са изградени най-малко от защитна бордова лента за краката, главно перило за ръцете и средно перило за ръцете или чрез алтернативно еквивалентно решение при извършване - чл.14, ал.1 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/, вр. чл.61 от Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР /Наредбата/.

НП е издадено въз основа на АУАН №23-2300602/26.09.2023г. и протокол за извършена проверка №ПР2335753/26.09.2023г. и 2бр. снимков материал.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка /АНП/ по издаване на обжалваното НП и приложени към жалбата писмени доказателства.

Разпитани по делото са свидетелите М. М. М. - актосъставител и Ж. Г. П. - присъствала при съставяне на акта, според които е извършена проверка на строителен обект на 19.09.2023г. по повод на сигнал за падане на работник от височина на строителна площадка. На място се установили работници и технически ръководител, които показали на контролните органи мястото, от където е паднал работника - първо етажно ниво, кота +3.25 метра. Установили, че на тази плоча имало монтирана една лента, която била на височина около метър от контура на плочата, без да са монтирани три ограждения срещу падане от високо - защитна бордова лента за краката, главно и средно перило за ръцете или алтернативно еквивалентно решение при извършване на СМР. Така работодателят, който бил строител на обекта - жалбоподателят не осигурил здравословни и безопасни условия на труд на работниците, включващи предприемане на мерки срещу падане от височина, чрез приспособления, които са достатъчно високи или чрез алтернативно еквивалентно решение при извършване на СМР. При проверката не се извършили замервания, тъй като височината на първо етажно ниво била посочена от техническия ръководител на обекта, а водещият проверката била с техническо образование и при преглед на чертежите също се виждала котата от +3.25 метра. На място били изготвени и снимки, които се приложили към съставения протокол от проверката. За констатираното нарушение на ЗЗБУТ и Наредбата бил съставен АУАН в присъствие на представил на дружеството.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество - неоснователна.

При проверка на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП, съдът установи предписаното съдържание в чл.42 от ЗАНН. Спазени са изискванията на ЗАНН за съставяне и връчване на акта по чл.40, ал.1 и по чл.43, ал.1 от ЗАНН. АУАН е съставен от оправомощено длъжностно лице, в кръга на възложените му функции с длъжностна характеристика.

При издаване на НП са спазени изискванията за форма и съдържания по чл.57, ал.1 от ЗАНН, конкретно по т.5 и т.8. Подробно, точно и разбираемо в достатъчна степен е направено описание на нарушението и обстоятелствата на неговото извършване, позволяващи на наказания да организира защитата си, както е сторило дружеството, видно от изложението в жалбата. Наказващият орган е посочил и обстоятелствата, въз основа, на които е определил конкретния размер на наложената

санкция. НП е издадено от компетентен орган, съгласно заповед №3-0864/17.10.2022г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ.

Констатациите в акта и НП се установиха от разпита на свидетелите, които съдът кредитира като единни и незаинтересовани. Показанията им са потвърдени от приобщените писмени доказателства, както и снимков материал.

По същество на констатациите, работодателят и строител на обекта няма възражения, поради което съдът не счита, че следва да обсъжда подробно качеството на жалбоподателя, от където се извеждат задълженията му да осигури здравословни и безопасни условия на труд във всички случай свързани с работа, както на работещите, така и на останалите лица, които по друг повод се намират във или в близост работните площадки, като не е предприел мерки срещу падане от височина при извършване на кофражни работи на първо етажно ниво, чрез приспособления - съоръжения, ограждения, които са достатъчно високи и са изградени най-малко от защитна бордова лента за крака, главно и средно перило за ръце или чрез алтернативно еквивалентно решение при извършване на СМР, в съответствие със изискваният на чл.14, ал.1 от ЗЗБУТ, вр. чл.61 от Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР.

Действително от показанията на свидетелите се установи, че при проверката на място не са правени замервания на височината на плочата на първо етажно ниво, но жалбоподателят не сочи, че тази плоча е на друго, различно от посоченото ниво-кота +3.25 метра. Затова, съдът приема, че височината е именно такава, каквато е възприета в АУАН и НП, просто защото не се представиха чертежи или друга строителна документация, за да се установи височината, от която е паднал работника.

Трябва да се има предвид, че жалбоподателят не оспорва, че падналият работник е негов служител, както, че към момента на падането той е бил на обекта при и по повод на изпълнение на трудовите му функции, поради което категорично дружеството като негов работодател, същевременно строител на обекта е имал задълженията по чл.14, ал.1 от ЗЗБУТ, вр. чл.61 от Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, да предприеме мерки срещу падане от височина при извършване на кофражни работи на първо етажно ниво, чрез приспособления /съоръжения, ограждения/, които са достатъчно високи и са изградени най-малко от защитна бордова лента за краката, главно перило за ръцете и средно перило за ръцете или чрез алтернативно еквивалентно решение при извършване на СМР.

Видно от изготвения в деня на проверката снимков материал, на контурния ръб на плочата на първо етажно ниво е изградена само една предпазна ограда, т.е. липсват най-малко три ленти - защитна бордова лента за краката, главно перило за ръцете и средно перило за ръцете или еквивалентни решения при извършване на СМР.

Жалбоподателят не оспорва това състояние на плочата на първо етажно ниво, поради което е без правно значение на каква височина е била поставена съществуващата лента, тъй като не са спазени минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд, а именно изискването за три защитни ленти. Така, категорично се доказва извършеното нарушение от дружеството – работодател и строител по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ и по смисъла на §1, т.2 от ДР на ЗЗБУТ, както и по смисъла на §1, т.2 от ДР на Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР.

Правилно наказващият орган е приложил санкционната разпоредба на чл.413, ал.3, т.2 от КТ, предвиждаща имуществена санкция за работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, при повторност и е определил наказанието в минимален размер от 15 000 лева, съобразявайки чл.27, ал.2 от ЗАНН.

Категорично се установи, а и това не се оспорва от жалбоподателя, че между ДИТ и дружеството е сключено споразумение на осн. чл.415г, вр. чл.58г от ЗАНН на 10.05.2023г. по силата, на което на „ПИК 77” ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1050 лева за констатирано нарушение с АУАН №22-2300201/04.05.2023г. на чл.275, ал.1 от КТ, вр. чл.40, т.1 и чл.61 от Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР, извършено на 25.04.2023г. Така, настоящото нарушение, извършено на 19.09.2023г. на чл.14, ал.1 от ЗЗБУТ, вр. чл.61 от Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР е повторно по смисъла на чл.416, ал.8 от КТ, тъй като е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на НП, с което жалбоподателят е наказан за нарушение от същия вид, предвид на разпоредбата на чл.415г, ал.8 от КТ- споразумението влиза в сила от датата на одобряването му и има последиците на влязло в сила НП.

При изложените съображения, НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изхода на делото, на осн. чл.63д, ал.4 от ЗАНН в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал НП – ИА ГИТ, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, тъй като наказващият орган е защитаван от юрк. Н.. При определяне на размера, съдът се ръководи от разпоредбата на чл.63д, ал.5 от ЗАНН и съобрази изискванията на чл.37 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, както липсата на фактическа и правна сложност на делото, бързо приключилото разглеждане в едно съдебно заседание, обосноваващи юрисконсултското възнаграждение да бъде присъдено в минимален размер от 80 лева, което жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №23-2300602/24.11.2023г. на директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” като правилно и законосъобразно.

**ОСЪЖДА** жалбоподателя „ПИК 77” ООД с ЕИК 203799305 да заплати на учреждението или организацията, чийто орган е издал НП - ИА ГИТ юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_