

ПРОТОКОЛ

№ 297

гр. Варна, 10.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Дарина Ст. Маркова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Анета Н. Братанова Въззивно търговско дело № 20233001000309 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Въззивникът Свети Никола ООД, редовно призован – призовката връчена на 04.07.23 г. чрез адв. Д., за него се явява адв. Д., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна Пол Аграр кампани АД гр. Варна, редовно призована – призовката връчена на 07.07.23 г. чрез адв. С., за нея се явяват прокуристът С Т и адв. С., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Адв.Д.: - Да се даде ход на делото.

Адв.С.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

и постъпилия писмен отговор, в съответствие с определение № 473/27.06.23г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Страните заявиха, че са запознати с определението и нямат възражения по него.

Адв.Д.: - Поддържам жалбата.

Адв.С.: - Оспорвам жалбата, нямаме понастоящем други доказателства

освен допуснатите ни свидетели, където ще направя изменение относно допуснатото ни доказателствено искане.

Адв.Д.: - Допуснати са ни двама свидетели, като единият беше техническият ръководител на обекта, който почина наскоро, водим другия свидетел. Не можах да реагирам своевременно и да поискам да бъде призван като свидетел Х М Р - строителен надзор на обекта. В тази връзка моля да ми дадете възможност с нарочна писмена молба да уточня адрес или месторабота, на която същият да бъде призван.

Адв.С.: - Аз да разбирам ли, че в момента пристъпваме към изменение на определението, с което е постановен проектодоклада. Имаме допуснати двама свидетели по искане на въззивника при условия на водене, без да са уточнени кои са те. Да разбираме ли в момента изменяме начина на призоваване и водене на свидетелите за нуждите на процеса. Днес ние водим един свидетел, като вторият ни свидетел е румънската гражданка Л Д. Това е лицето, което е било на мениджърска позиция в Данон Румъния, наш партньор и контрагент по повод изграждането на процесния обект по повод на експлоатацията и комплексно сключени търговски договори, вкл. за изкупуване на мляко, тоест това лице е било от започването на обекта до неговото приключване и въвеждане в експлоатация.

Прокуроостът Т: - Уточнявам, че свидетелката Л Д беше назначена специално от румънска страна именно по повод строителството на този конкретен обект и впоследствие изпълнение на договора между нас.

Адв.С.: - Моля на основание Регламент / ЕО/ №1206/2001 г. на Света във връзка с чл. 614 и следв. ГПК, евентуално на осн. чл. 156 а ГПК да допуснете Л Д с подробно посочен адрес в молбата, при разпит в следния един от двата варианта: Първи вариант, да се проведе разпита по делегация пред компетентен румънски съд, като свидетелката отговори на въпросите, които подробно сме изложили в молбата; втори вариант, разпитът да бъде чрез видеоконферентна връзка в присъствието на продавач. Твърдим, че Л Д знае перфектен английски, тоест няма значение дали преводачът ще е от английски или от румънски език, предоставям на съда.

Адв.Д.: - Аз възразявам по това искане, тъй като ответната страна не посочи основание да не се яви Л Д в съдебно заседание, за да бъде пряко разпитана по делото, съответно ако се наложи да бъдат направени очни

ставки с нашите свидетели. В течение на отношенията между страните бяха техническият ръководител и свидетеля, който водим днес. Има строителни работници, които не са били в течение на отношения между страните, а строителният надзор е назначен от ответното дружество. Ние нямаме други свидетели.

Адв.С.: - Ние не възразяваме да бъде разпитан инж. Р.

Адв.Д.: - По отношение на свидетелят, който страната иска да бъде разпитан, в паралелно дело, което водим с дружеството, беше разпитан П П – техническият ръководител, който почина, той лично каза, че никога не е виждал тази жена и никога в обекта докато те са били, не е присъствала такава жена. В тази връзка ако съдът допусне разпита на Л Д, моля това да бъде в съдебна зала.

Адв. С.: - В условие на евентуалност, в случай, че сметете аргументите на въззивника за основателни по повод явяването лично на Л Д, то моля да бъде призована с призовка по надлежния ред, ако не можем да спазим процедурите по Регламента. Моля при условията на реципрочност да бъдат призовани, както свидетелят Р, така и Л Д.

Адв.Д.: - Ние искаме да бъде призован свидетелят Р, защото нямаме личен контакт с него.

Прокуристът Т: - Аз имам неговите координати, защото съм му бил работодател. Те са го викали на предишно заседание, те му имат адреса.

Адв. Д.: - Нямаме му лично адреса, съдът го призова.

Адв.С.: - Аз съм съгласна да разпитаме по един свидетел.

Адв.Д.: - Аз държа на двама свидетели, все пак от 2016 г., не всеки всичко си спомня.

Съдът се оттегля на съвещание в 15:17 часа.

Съдебното заседание продължава в 15:33 часа.

Адв.С.: - В представената молба за разпит на свидетелката Л Д, моля да приемете, че коректната фамилия на свидетелката е Д.

Съдът с оглед становищата на страните намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния пълномощник на въззивната страна да се ползва от показанията на свидетеля Х М Р, при режим на призоваване за

следващо открито съдебно заседание.

С оглед исканията за разпит на свидетелката Л Д съдебният състав намира, че с оглед възможността предвидена по чл. 12 т.4 от Регламент /ЕС/ 2020/1783 на Европейския парламент и на Съвета на Европа от 25.11.20 г. относно сътрудничеството между съдилищата на държави членки при събирането на доказателства по граждански и търговски дела да бъде разпитана чрез определена комуникационна технология за събиране на доказателства с използване на видеоконферентна връзка.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Дава възможност на процесуалния представител на въззивника да се ползва от показанията на свидетеля Х М Р, при режим на призоваване за следващо открито съдебно заседание.

Указва на страната, че следва да внесе депозит в размер на 50 лева за призоваване на свидетеля.

Дава едноседмичен срок на процесуалния представител на въззивника да посочи точен адрес на свидетеля Р, на който същият да бъде призован за следващото открито съдебно заседание.

Дава възможност на въззиваемата страна да се ползва от разпита на свидетеля Л Д, която да бъде разпитана чрез определена комуникационна технология за събиране на доказателства с използване на видеоконферентна връзка.

Дава възможност на въззиваемата страна с писмена молба в тридневен срок от днес да посочи точните имена на свидетелката, както и адрес за призоваване.

След изготвяне на необходимия формуляр съдът ще уведоми въззиваемата страна за необходимостта и размера от внасяне на съответните разноски, вкл. и за датата на видеоконферентната връзка след уточняване със замолената страна.

Адв. Д.: - С оглед на Вашето определение, ние искаме едновременно разпит на свидетелите.

Адв.С.: - Ние искаме едновременно разпит на свидетелите. Сочим телефона на свидетелката Л Д – 0040740194073.

Съдът, за събиране на доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за разглеждане на 13.02.24 г. от 15:00 часа, за която дата и час, страните са уведомени.

Разглеждането на делото приключи в 15:46 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____