

РЕШЕНИЕ

№ 167

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

при участието на секретаря Таня Ж. Петрова Вълчева
като разгледа докладваното от Светла Станимирова Въззивно търговско дело
№ 20231001000939 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на кредитор с прието вземане в производството по несъстоятелност на „ДН-АВТО“-ООД – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ чрез пълномощника й юр.С. Х. против решение №260364 от 09.10.2023 г. на СГС, ТО, VI-3 състав, постановено по Т.д.№ 9184/2012 г., *с което е оставена без уважение молбата на НАП от 04.10.2023г. за възобновяване на производството по несъстоятелност.*

Жалбоподателят излага доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Твърди, че молбата на НАП за възобновяване на производството е депозирана в едногодишния срок по чл.632, ал.2 ТЗ, като няма законова разпоредба, която да определя срока за предплащане на разноските. Достатъчно условие за възобновяване на производството било молбата да е депозирана в едногодишния преклузивен срок. Съдът е този, който не само определя сумата, необходима за покриване на началните разноски в производството по несъстоятелност, но и дава срок за изпълнение на това задължение. В настоящия случай искането за възобновяване на производството било направено в преклузивния едногодишен срок и това било достатъчно условие за възобновяване на производството. Моли съда да отмени решението и възобнови производството по несъстоятелност.

В едноседмичния срок от обявяването на жалбата в ТР по партидата

на ответното дружество – 07.11.2023г. **останалите страни не са депозирали отговор.**

Софийският Апелативен съд, търговско отделение, 9-ти състав, като провери обжалвания съдебен акт във връзка с оплакванията в жалбата и събраните доказателства, приема следното:

Въззивната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна в законния срок. Разгледана по същество е **ОСНОВЕТЕЛНА** по следните съображения:

За да откаже да възобнови производството по делото, спряно на основание чл.632,ал.5 ТЗ, съдът е приел, че НАП е поискал възобновяване в рамките на едногодишния срок по чл.632,ал.2 ТЗ, но не е внесен определения депозит от 5 000 лева с определението по чл.629б. Приел е също така, че с депозираната молба за възобновяване на производството не са ангажирани доказателства за наличието на достатъчно имущество на длъжника за покриване на началните разноски по несъстоятелността. Поради това е приел, че няма основание за възобновяване на производството по несъстоятелност.

Въззивният съд не споделя този извод.

От данните по делото е видно, че с определение № 265446/12.09.2022 г., постановено в производството по несъстоятелност на "ДН-АВТО" ООД (н) – търг. дело № 9184/2012 г. на СГС, на основание чл.632,ал.5, във вр. с чл.629б ТЗ е определена сума в размер на 5 000 лева, която да бъде предплатена за покриване на разноски в производството по несъстоятелност на "ДН-АВТО" ООД (н). Дадена е възможност на кредиторите на длъжника да привнесат тези разноски по особената сметка на длъжника в двуседмичен срок от вписване на определението в книгата на съда по чл. 634в ТЗ. На длъжника и кредиторите е указано, че ако определенияте от съда разноски не бъдат внесени в определения от срок, то ще бъдат приложени последиците по чл.632, ал.5 ТЗ и производството ще бъде спряно.

Впоследствие, с решение № 260607/03.10.2022г., обявено в търговския регистър на същата дата, на основание чл.632, ал.5 ТЗ е **спряно** производството по несъстоятелност, като е указано на длъжника и неговите кредитори, че същото може да бъде възобновено в срок от една година от вписването на решението по молба на длъжника или на кредитор, ако те удостоверят, че е налице достатъчно имущество или се предплатят началните разноски, както и е указано, че ако в срока по чл.632, ал.2 ТЗ не бъде поискано възобновяване на производството, съдът ще прекрати

производството по несъстоятелност и ще постанови заличаване на длъжника от търговския регистър.

Съдът по несъстоятелността е сезиран от НАП с молба от 24.03.2022 г., подадена по пощата на 03.10.2023 г., с искане да бъде възобновено спряното по реда на чл.632, ал.5 ТЗ производство по несъстоятелност.

Молителят твърди, че дружеството притежава дялово участие от капитала на трето ЮЛ – 100 дружествени дяла от капитала на „ДН-АВТОСЕРВИЗИ“-ЕООД с номинална стойност на всеки дял от 50 лева. От друга страна, „ДН-АВТОСЕРВИЗИ“-ЕООД притежава дружествени дялове от капитала на „ДНС – АВТО“-ООД. Кредиторът НАП твърди, че видно от представените до съда по несъстоятелността доклади на синдика на „ДН – АВТО“-ООД /Н/ била налице информация относно притежаваните от дружеството дружествени дялове от капитала на „ДН-АВТОСЕРВИЗИ“-ЕООД, които били в значителен размер и представляват съществен актив на несъстоятелното дружество. Поради това НАП счита, че е налице достатъчно имущество за покриване на разностите в производството по несъстоятелност. Твърди, че в разпоредбата на чл.632, ал.2 ТЗ нямало изискване имуществото, необходимо за покриване на текущите разноси в производството по несъстоятелност да включва само краткотрайни активи. Единственото изискване било наличието на достатъчно имущество, водещ критерий при преценката на което е не характера на активите, а тяхната стойност. В този смисъл било решение № 1157/29.06.2012 г. по търг. дело № 1927/2012 г. на САС.

В случай, че съдът прецени, че посоченото имущество не е достатъчно за покриване на разностите, молителят иска да му бъде посочена банкова сметка, по която да предплати определените от съда начални разноси в производството по несъстоятелност.

За да постанови обжалваното решение, съдът по несъстоятелността е изложил съображения, че наличието на активи на дружеството длъжник, вкл. ценни книги не означава, че е налице достатъчно имущество за покриване на началните разноси по несъстоятелността, тъй като това имущество не е бързо ликвидно и би довело до приходи при последващата му продажба, която обаче се предшества от поредица други процесуални действия – приемане на вземания, осигуряване възнаграждение на синдика, на бъдещия

оценител, за провеждане на търг за продажба и т.н. Наличието на посочените активи не изпълнява целта на законодателя да осигури средства за покриване на началните разноси в производството. В този смисъл единственият годен актив да осигури заплащането на посочените разноси са паричните средства. А след като молителят не е внесъл разноси в размера, определен от съда с определението по чл.629б, то липсва основание производството по несъстоятелност да бъде възобновено.

Въззивният съд в настоящия му състав не споделя този извод.

Предпоставките за възобновяване на производството по несъстоятелност в хипотезата на чл.632, ал.2 ТЗ са ясно посочени в цитираната разпоредба: удостоверяване от молителя, че е налице достатъчно имущество на длъжника или ангажиране на доказателства, че е депозирана необходимата сума за предплащане на началните разноси по чл.629б от ТЗ. Това *трябва да бъде сторено в срок от една година от вписването на решението по ал.1 в търговския регистър*.

Преценката дали имуществото на длъжника е достатъчно да покрие разноските в производството по несъстоятелност зависи от вида на имуществото, неговата цена и доколко може да бъде бързо ликвидно, с оглед възможността бързо да се реализира като се превърне в парични средства, за да послужи за постигане на тази цел. В случая, така посоченият от НАП актив - притежаваните от длъжника дружествени дялове от капитала на „ДН-АВТОСЕРВИЗИ“-ЕООД, които били в значителен размер, по същността си е актив, който не може бързо да се реализира и да се превърне в парични средства, за да послужи за покриване на разноските. Този актив не е бързо ликвиден, същият не може да обезпечи текущо разплащане на разноските в производството (възнаграждение на синдик, оценка и разгласяване на продажбата, счетоводно обслужване и публикуване на актове в търговския регистър и др.), като евентуалната продажба на дружествените дялове също е свързана с разноси, за обезпечаването на които липсват достатъчно средства. Поради това, посоченото от НАП имущество поначало не може да обезпечи текущото разплащане на разноските и правилно съдът по несъстоятелността е приел, че не е налице достатъчно налично имущество по смисъла на чл.632, ал.2 ТЗ.

Неправилен обаче е изводът на съда, че не следва да се възобновява

производството по несъстоятелност поради това, че молителят не е внесъл разноси в размера, определен от съда с определението по чл.629б от ТЗ, въпреки че указанията за внасяне на такива са надлежно вписани в книгата на съда по чл. 634в ТЗ.

Съгласно константната и безпротиворечива практика на ВКС (**Решение № 80/31.05.2021 г.** по т.д.№ 1069/2020 г. - II т.о.; **Решение № 87/24.06.2020 г.** по т.д. №1489/2020 г. - II т.о. и мн. др.), *предвиденият в чл.632, ал.2 ТЗ* **едногодишен преклузивен срок е относим само към датата на подаване на молбата за възобновяване на спряното по реда на ал.1 производство по несъстоятелност, но не и към задължението за представяне на доказателства за наличието на достатъчно имущество, респ. за внасяне на необходимата сума за предплащане на началните разноси по чл.629б ТЗ. Спазването на одногодишния преклузивен срок при подаване на молбата за възобновяване на производството е условие за нейната допустимост, а внасянето на необходимите разноси е основание за разглеждането ѝ от съда по същество и произнасяне по нейната основателност.**

Единственото изискване за възобновяване на производството по несъстоятелност е молбата за възобновяване да е подадена в преклузивния одногодишен срок, определен в разпоредбата на чл.632, ал.2 ТЗ, като няма законова разпоредба, която да определя срок за предплащане на разноските. Достатъчно условие за възобновяване на производството е молбата да е депозирана в преклузивния срок за възобновяване. Прекратяването на производството по несъстоятелност и заличаването на длъжника от търговския регистър по реда на чл.632, ал.4 ТЗ може да бъде извършено само, ако не са настъпили условията за възобновяване на производството - ако в предвидения от закона срок не е поискано или не е било допуснато възобновяване на спряното производство.

Целта на универсалното принудително изпълнение в производството по несъстоятелност е не удовлетворение на един кредитор, а на всички кредитори. При инициирано възобновяване на производството по несъстоятелност, на основание чл.632, ал.2 ТЗ, то е следвало да се даде възможност на всички кредитори, да привнесат разноси.

При отправено искане за възобновяване на производството по

несъстоятелност на основание чл.632, ал.2 ТЗ, е необходимо още веднъж съдът да прецени дали посоченият размер на начални разноси за провеждане на производство по несъстоятелност, определен преди постановяване на решение по чл.632, ал.1 ТЗ, е достатъчен. Относно размера на разноските, съобразно правилото на чл.629б, ал.2 ТЗ, съдът дължи произнасяне дали е съобразен с нуждите на производството по несъстоятелност съобразно текущото възнаграждение на синдика и очакваните разноси по несъстоятелност. Необходимо е съдът да даде срок на лицата по чл.625 ТЗ и на кредитора, в който да бъдат привнесени разноси, както и да посочи последиците от невнасяне на разноските в срок. Съответно определението на съда следва да се впише отново в книгата по чл.634в ТЗ, за да стане достояние на всички лица по чл.625 ТЗ и всички кредитори, които да преценят дали да упражнят правото си на привнасяне на разноси.

Без изпълнение на посочените процесуални правила не може да се приеме, че не са настъпили предпоставките за възобновяване на производството по несъстоятелност.

По изложените съображения въззивният съд намира, че са изпълнени изискванията на чл.632, ал.2 ТЗ за възобновяване на производството по несъстоятелност на "ДН-АВТО" ООД (н), поради което обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което се възобнови производството.

Така мотивиран, Софийският Апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №260364 от 09.10.2023 г. на СГС, ТО, VI-3 състав, постановено по Т.д.№ 9184/2012 г., вместо което ПОСТАНОВЯВА:

ВЪЗОБНОВЯВА на основание чл.632, ал.2 ТЗ производството по несъстоятелност на "ДН-АВТО" ООД (н) с ЕИК- 130199452.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на Агенция по вписванията за вписване в ТР, съгласно чл.622 ТЗ.

ВРЪЩА делото на Софийски градски съд за извършване на следващите процесуални действия.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едноседмичен срок от вписването му в Търговския регистър към Агенцията

ПО ВПИСВАНИЯТА.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____