

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 1648
Апелативен съд - София

09.09.2020 г.

Град София
15-ти търговски

На 09.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:	Даниела Дончева
Членове:	Красимир Маринов Капка Павлова

като разгледа докладваното от Даниела Дончева Въззивно частно търговско дело № 20201001002317 по описа за 2020 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1 от ГПК.

Образувано е по частна жалба с вх. № 260167 от 14.08.2020г. на „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД, подадена против разпореждане от 02.07.2020 г., постановено по т.д.н. № 60 от 2009 г. на Врачански окръжен съд, с което съдът е оставил молбата без разглеждане до постановяването на решение по чл. 632 от ТЗ.

Жалбоподателят счита обжалваното разпореждане за неправилно и по съображения, подробно изложени в частната жалба. Сочи, че спирането на производството по несъстоятелност установява временна забрана за извършване на процесуални действия, но тази забрана не е абсолютна и не се отнася до процесуални действия, съпътстващи производството за каквото счита подадената молба по чл. 737 от ТЗ. – да се открие банкова сметка и сумите от последващи разпределения да се превеждат по нея. Иска отмяна на разпореждането и връщане на делото на ОС Враца за произнасяне по молбата.

След като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, настоящият състав на въззивния съд прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Частната жалба е подадена е от надлежна страна, но е процесуално недопустима, тъй като е насочена срещу неподлежащ на обжалване съдебен

акт.

Допустимостта на въззивното обжалване по отношение на постановените от съда определения е обусловена от наличието на предпоставките на чл.274, ал.1 от ГПК, съгласно която разпоредба срещу определенията на съда могат да бъдат подавани частни жалба в две хипотези: когато определението прегражда по-нататъшното развитие на делото, както и в случаите, когато законът изрично е предвидил възможността да бъдат обжалвани.

В процесният случай, обжалването на разпореждането на съда с което е отказал да разгледа молбата на „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД, до постановяване на решение за прекратяване на производството, е недопустимо, тъй като разпореждането не е преграждащо за развитието на делото по см. на чл.274, ал.1, т.1 ГПК. В Търговския закон също не е предвидена възможност за обжалване на разпореждането.

С оглед на изложеното и настоящият съдебен състав счита, че частната жалба е недопустима и не подлежи на разглеждане.

Воден от горното съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частната жалба на „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД, срещу разпореждане на ОС Враца от 02.07.2020 г., постановено по т.д.н. № 60 от 2009 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страната пред Върховния касационен съд на Република България.

След изтичане на срока за обжалване делото да се изпрати на Окръжен съд Враца.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____