

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15665

гр. София, 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско
дело № 20221110136520 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен от П. И. Я., ЕГН ***** и М. Г. Я.,
ЕГН ***** срещу Столична община иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК за
признаване за установено в отношенията между страните, че ответникът не е собственик на
1/3 идеална част от поземлен имот с идентификатор 68134.607.577, находящ се в гр.
С....., с площ от 312 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин
на трайно ползване: ниско застрояване до 10 м, номер по предходен план 577, кв. 334А, при
съседи: поземлени имоти с идентификатори 68134.607.1820, 68134.607.576, 68134.607.574,
68134.607.575, 68134.607.1800, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени
със Заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК.

Ишците твърдят, че на 18.04.2007 г. с договор за покупко-продажба, предмет на
нотариален акт № 128, том 3, дело № 414/18.04.2007 г. са придобили в режим на СИО 1/3
идеална част от поземлен имот с идентификатор 68134.607.577, заедно с 2/3 идеални части
от разположената в имота едноетажна жилищна сграда с идентификатор 68134.607.577.1, с
адрес: гр. С....., със застроена площ от 60 кв. м. На същата дата ищецът П. Я. придобил
на основание договор за продажба на наследство от 18.04.2007 г. притежаваните от Ц.С.В.
(като наследник на С.Ц.В. и М.Т.В.) 1/3 идеална част от същия поземлен имот и сграда.
Ишците твърдят, че от 18.04.2007 г. повече от 10 години владеят изцяло процесния поземлен
имот и сграда явно, необезпокоявано и с намерение за своенето им. Сочат, че с молба
декларация вх. № РПД21-ГР94-1208/13.07.2021 г., подадена чрез СО, район „П.“, поискали
да им се признае правото на собственост по обстоятелствена проверка и на придобитата по
давност 1/3 идеална част от поземления имот, но се установило, че за процесния имот е
издаден Акт за публична общинска собственост (АОС) № 0094/31.10.2002 г. Ишците
твърдят, че включването на имота в АОС пречи за реализацията на техните права и законни
интереси, с което обосновават правния си интерес от предявяване на иска. Сочат, че
процесния имот не е отчуждаван, не са получавали обезщетение за отчуждаването му, както

и че АОС от 31.10.2002 г. не легитимира общината като собственик на имота, тъй като сам по себе си актът няма правопораждащо действие. Поради изложеното ищците молят съда да признае за установено, че ответникът не е собственик на процесната идеална част от поземления имот. Претендират разноски.

Ответникът оспорва предявения иск. Твърди, че общинска собственост съгласно АОС № 0094/31.10.2002 г. са 2/3 идеални части от процесния поземлен имот с идентификатор 68134.607.577, които попадат в уличната регулация на улица „Р.О.“. Твърди, че общината е станала техен собственик въз основа на изпълнено отчуждително мероприятие съгласно Преписка № 169/1988 г., като имотът съгласно отреждането си - за улица, представлява публична общинска собственост. Сочи, че въпреки, че в тази част улица „Р.О.“ не е реализирана, това не променя предназначението на имота и вида на общинската собственост. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски.

С оглед характера на предявения иск /отрицателен установителен/, в тежест на ищците е да докажат фактите, от които произтича правният им интерес от иска, за които са навели твърдения в исковата молба – че владеят процесната идеална част повече от 10 години явно, необезпокоявано с намерение за своенето и, а в тежест на ответника е да докаже, че е собственик на процесната идеална част от недвижимия имот на твърдяното от него основание – проведена отчуждителна процедура съгласно Преписка № 169/1988 г., съответно на основанията, посочени в АОС, **за което не сочи доказателства**.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор и следва да се приемат по делото.

На ищците следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба, с които ищците обосновават правния си интерес от иска, като разпитът на втори свидетел не се явява необходим на този етап на процеса на основание чл. 159, ал. 2 ГПК.

Ответникът е направил искане за допускане на съдебно-техническа експертиза. На страните следва да се даде възможност в срок до откритото съдебно заседание да формулират въпроси към СТЕ, като по допускането ѝ съдът ще се произнесе в откритото съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.05.2024 г. от 13,30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложените към исковата молба, към молба от 27.09.2023 г. на ищците и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане на ищите.

ОТЛАГА произнасянето по искането за допускане на СТЕ за откритото съдебно заседание, като дава възможност на страните да формулират задачи към вещото лице в срок до откритото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклад по делото, да се връчи на страните. На ищите да се връчи и препис от отговора на исковата молба с приложенията, а на ответника - и препис от молба от 27.09.2023 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____