

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. М***, 17.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – М*, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на десети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЧАНКО П. П*В

при участието на секретаря Мара М. Димова
като разгледа докладваното от ЧАНКО П. П*В Гражданско дело № 20222140100062 по описа за 2022 година

Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл. 344 ал.1 т.1,2 и 3 във връзка с чл. 225 от КТ.

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от **Н. Г. К.**, ЕГН:*****, с постоянен адрес: гр. Б*, ж. к. „*“, и със **съдебен адрес** за връчване на книжа и съобщения по делото: **гр. Б*, ул. “*”, № 1*, чрез пълномощника адв. П. Д. Вл. – БАК Против: ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО М***“** при „Югоизточно държавно предприятие“ ДП - гр. Сливен, Министерство на земеделието, храните и горите, Булстат: 2016176540099, представлявано от Калин Михайлов Николов - директор, със седалище и адрес на управление: **гр. М***, ул. „***“, № 8** с която са предявени обективно съединени искове както следва:

За признаване за незаконно и да бъде отменено уволнението на Н. Г. К., извършено на основание чл. 328, ал.2 от КТ със Заповед № РД 13-2/24.02.2022г. на директора на ТП „Държавно горско стопанство М***“;

Да бъде възстановен Н. Г. К. на заеманата преди уволнението длъжност “заместник директор” в ТП „Държавно горско стопанство М***“ при

„Югоизточно държавно предприятие“ ДП - гр. Сливен, Министерство на земеделието, храните и горите.

Да бъде осъдено ТП „Държавно горско стопанство М****“ към Югоизточно държавно предприятие“ ДП - гр. Сливен, Министерство на земеделието, храните и горите да заплати на Н. Г. К. **обезщетение по чл. 225, ал.1 КТ** в размер на **14 143 лв.** /четирнадесет хиляди сто четиридесет и три лева / за шестмесечния период след датата на уволнението - от *** до 25.08.2022г., през който ищецът е останал без работа поради незаконното уволнение, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане;

Молят да бъдат присъдени на ищеца и направените по делото **разноски.**

Ищеца твърди, че е работил по безсрочно трудово правоотношение на длъжността “Заместник директор” в ответното Териториално поделение „Държавно горско стопанство М****“ на „Югоизточно държавно предприятие“ ДП - гр. Сливен, Министерство на земеделието, храните и горите.

На *** му е била връчена Заповед № РД 13 - 2/ 24.02.2022г. на директора на ТП „ДГС М****“, с която трудовото му правоотношение е прекратено на основание чл. 328, ал.2 от Кодекса на труда, считано от 25.02.2022 г.

Навежда доводи за незаконност на уволнението по следните съображения:

На първо място ищеца твърди,че уволнението е извършено при липса на предпоставките за това, разписани в разпоредбата на посоченото в заповедта основание по чл. 328, ал.2 от КТ.

За да е налице основаниято за прекратяване по чл. 328, ал.2 от КТ, следва да е налице сключен нов договор за управление.Целта на основаниято за прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 2 от КТ е при сключването на нов договор за управление да се улесни новият ръководител за постигане на предвидените стопански резултати в бизнес плана му, като му се даде възможност да формира ръководния екип, с който да работи за постигането на набелязаните цели.В случая дори и да има сключен нов договор за управление, не е налице поставен нов бизнес-план, чието изпълнение да налага промяна в ръководния екип.

Твърди се, че уволнението се явява незаконно и поради това, че е извършено при злоупотреба с право от лицето, представляващо работодателя към този момент и грубо нарушение на принципа, разписан в чл. 8, ал.1 от КТ за добросъвестно осъществяване на трудовите права и задължения.

Твърди се, че Изпълняващият към този момент длъжността директор - П* е прекратил трудовото правоотношение на ищеца не по съображения в интерес на работата, а по изцяло лични съображения и неприязън спрямо него. Това отношение е породено поради отказа на К. да изпълнява незаконни нареждания на директора, включително и поради факта, че К. е давал свидетелски показания по наказателни производства, образувани по сигнали срещу Г* за извършени от него нарушения по служба, в това число - такива, свързани с подправяне на документи и с намерени подслушвателни устройства в работните помещения на служителите в ТП „ДГС М***“.

Ищеца твърди, че в края на м. януари 2022 г. директорът Г* му е заявил, че ще го „запази“ на работа, ако той пусне рапорт срещу друг служител, когото иска да уволни. Отказът на К. да изпълни това искане, тъй като не е имало основания да го направи, е „мотивирал“ директора да извърши неговото уволнение.

Също така при преценка на законосъобразността на уволнението, извършено на основание чл. 328, ал.2 от КТ, следва да се отчете и обстоятелството, че считано от 01.04.2022 г. П* Г* е бил освободен като директор на ТП „ДГС М***“, и на негово място е бил назначен нов директор - Калин Михайлов Николов.

Като се има предвид, че Г* е бил назначен за директор на 20.07.2021 г. и самият той е бил освободен като такъв в рамките на 9-месечния срок по чл. 328, ал.2 от КТ, то краткият период на неговото управление не оправдава целта на тази законова разпоредба, доколкото целта на основаниято за прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 2 от КТ е да улесни новия ръководител за постигане на предвидените стопански резултати в бизнес плана, като му даде възможност да формира ръководния екип, с който да работи за постигането на тези цели.

За да бъде освободен като директор на ответното ТП „ДГС М***“, явно ръководството на ЮИДП ДП - гр. Сливен е преценило, че самият Г* не е в състояние да се справи и да реализира нови цели за по-доброто развитие на

поделението, поради което и действията по освобождаване на ищеца, като част от ръководния екип се явява безпредметно.

Предвид факта, че непосредствено след назначаването си като нов директор, Г* не е извършил промени, а е продължил да работи със заварения ръководен екип, включително и с ищеца К., то явно е, че целта на извършеното уволнение на 25.02.2022 г. не е била тази, предвидена в закона, а основанието по чл. 328, ал.2 от КТ е послужило единствено и само К. да бъде уволнен и премахнат като служител на ТП „ДГС М***“.

Молят съда в зависимост от становището на ответника да им бъде дадена възможност да ангажират и други доказателства както и да направят доказателствени искания.

В законоустановения срок ответника е депозирал писмен отговор с който оспорва предявените обективно съединени искове като неоснователни и недоказани. Представят доказателства. Молят съда в зависимост от становището на ищеца да им бъде дадена възможност да ангажират и други доказателства както и да направят доказателствени искания. Излагат подробни съображения в тази насока. Не претендират разноски.

Съдът, като прецени представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Безспорно е между страните, а това се установява и от представените по делото доказателства, че ищеца е заемал длъжността „заместник директор“ на ТП ДГС М***.

Безспорно е също, че със заповед № РД 13 - 2/ 24.02.2022г. на директора на ТП „ДГС Малко Търново на основание чл. 328 ал.2 от КТ е било прекратено трудовото правоотношение с Инж. Н. Г. К. считано от 25.02.2022г

Спорно е законосъобразна ли е издадената заповед за прекратяване на трудовия договор между страните, дължи ли ответника обезщетение по чл. 225 ал.1 от КТ и ако дължи такова – в какъв размер.

За да се произнесе по спора, съдът съобразява следното:

Съобразно разпоредбата на чл. 328 ал.2 от КТ, служителите от ръководството на предприятието могат да бъдат уволнени с предизвестие в сроковете по чл. 326 ал.2, поради сключване на договор за управление на предприятието, като уволнението може да се извърши в рамките на 9 месечен срок след започване на изпълнението по договора за управление. В случаите, в които трудовото правоотношение по отношение на служители от ръководството на предприятието е възникнало въз основа на конкурс, няма пречка управителя в рамките на установения в ал. 2 на чл. 328 от КТ 9 месечен срок да прекрати трудовия договор на спечелилия конкурса. Допълнителен аргумент в тази насока дава и правилото на чл. 336 от КТ, определяща приложимост на разпоредбите на Глава шестнадесета, раздел първи от КТ – прекратяване на трудовия договор, включително и правилото на чл. 328 ал.2 от КТ по отношение на прекратяване на трудовото правоотношение, възникнало от конкурс.

Видно от представения по делото договор за възлагане управлението на 20.07.2021г. е сключен договор за управление № РД-14-18/20.07.2021г. между „ЮИДП” ДП гр. Сливен и инж. П* по силата на който ЮИДП” ДП гр. Сливен е възложил на инж. П* да управлява дружеството за срок от пет години, считано от 21.07.2021 г. В договора подробно са уредени отношенията между страните по същия.

Директора има суверенното право да прецени дали ще постига целените с договора за управление резултати със старите служители от ръководството на предприятието или ще подбере нов екип, с който да сформира ново ръководство на предприятието, с който да осъществява поставените цели, а с това и да уволни старите служители от ръководството на предприятието на основание чл. 328 ал.2 от КТ.

Прекратяването на трудовото правоотношение между страните по спора е осъществено на основание чл. 328 ал.2 от КТ. Заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е издадена на 24.02.2022 г. /л. 10 от делото/.

Прекратяването на трудовото правоотношение е осъществено от работодателя в обема на неговата компетентност по отношение на ищеца, която видно от представената по делото длъжностна характеристика /л.33 -37/ е част от ръководния екип на дружеството.

Правото на избор на работодателя в това отношение е осъществено еднократно и в рамките на предвидения в закона срок, -***, т.е. в предвидения в закона деветмесечен срок.след валидно сключване на договор

за управление, поради което съдът приема, че са налице всички предпоставки за законност на уволнението по реда на чл. 328 ал.2 от КТ.

Освен това за 2022г. е предложен от инж. П* Г* и одобрен от директора на ЮИДП ДП гр. Сливен новия „Годишен план за ползване на дървесина” от ТП ДГС М***.

В този смисъл и практиката на ВКС обективизирана в решение № 537/07.07.2010 г. по гр.д. 218/2009 г. на ВКС.

Съдът не споделя претенциите на ищеца визирани в исковата молба относно това, че уволнението е извършено по лични причини. Доказателства в това отношение не бяха представени. Съдът не кредитира показанията на св.В*, тъй като същият е в близки приятелски отношения с ищеца, работили са заедно и е нормално да свидетелства в негова полза.

Предвид изложеното, предявеният иск с правно основание чл. 344 ал.1 т.1 от КТ се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен. Атакуваната заповед за уволнение е правилна и законосъобразна. Неоснователни, поради това се явяват и исковете по чл. 344 ал.1 т. 2 и 3 във връзка с чл. 225 ал.1 от КТ, които също следва да бъдат отхвърлени, поради акцесорния им характер.

Тъй като ответника в отговора си и поради това, че не се явява и представлява в съдебно заседание и не претендира разноски, то съдът не се произнася по въпроса за разноските относно изхода на спора.

На основание изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от **Н. Г. К.**, ЕГН:*****, с постоянен адрес: гр. Б*, ж. к. „*“, и със **съдебен адрес** за връчване на книжа и съобщения по делото: **гр. Б*, ул. “*”, № 1*, чрез пълномощника адв. П. Д. Вл. – БАК** искове за отмяна на заповед № РД 13 - 2/ 24.02.2022г. на директора на ТП „ДГС Малко Търново, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и за заплащане на обезщетение за оставането без работа поради уволнението в размер на 14 143 лв., като НЕОСНОВАТЕЛНИ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Б*ки окръжен съд в двуседмичен срок.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – М***: _____