

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12605

гр. София, 22.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 148 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СТОЙЧО Т. ПОПОВ

като разгледа докладваното от СТОЙЧО Т. ПОПОВ Гражданско дело № 20211110155073 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на „А.БГ“ ЕООД срещу М. М. Х..

На основание чл. 146, ал. 1, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Съдът е сезиран с предявени от „А.БГ“ ЕООД срещу М. М. Х. кумулативно съединени установителни иски с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 535 от ТЗ, с които се иска да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми, произтичащи от Запис на заповед, издаден на 28.12.2018 г. от ответника в полза на ищеца с падеж 29.12.2018 г.: сумата от 1239,00 лв. – главница, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК в съда – 11.06.2019 г., за които суми е била издадена заповед за изпълнение и изпълнителен лист по чл. 410 ГПК по ЧГД № 33464/2019 г. по описа на СРС, 148 гр. състав.

Ищецът обосновава правния си интерес от завеждане на иска със следните фактически твърдения. На 28.12.2018 г. ответникът сключил договор за заем № 7000000015520М/28.12.2018 г. с ищеца, съгласно който ответникът получил наведнъж и в брой сумата от 900,00 лв., при условията на същия този договор и Общите условия към него. Горепосоченият договор представлявал и разписка за реалното получаване на заемната сума. Съгласно условията и сроковете по договора за заем ответникът се задължил да заплати на ищеца сума в размер на 1793,00 лв., представляващи главница по Договора за заем в размер на 900,00 лв. и договорена възнаградителна лихва за периода от 20.01.2019 г. до 20.11.2019 г., в размер на 194,94 лв., която следва да бъде заплатена според погасителния план на равни месечни вноски всяка в размер на 99,54 лв. На 28.12.2018 г. ответникът сключил договор за имуществено проучване и изготвяне на удостоверение за кредитен рейтинг. Съгласно условията и сроковете по същия договор ответникът се задължил да заплати

на ищеца сума в размер на 698,06 лв., която следва да бъде заплатена според погасителния план на равни месечни вноски всяка в размер на 63,46 лв. Съгласно чл. 4, ал. 6 от Договора за имуществено проучване и изготвяне на удостоверение за кредитен рейтинг между страните е уговорено, че в случай, че изпълнителят сключи с възложителя отделно облигационно правоотношение, а именно договор за заем, изпълнителят може да означа размера на задълженията на възложителя по този договор, като ги прибави към общата дължима по договора за заем сума, включително в дължимите отделни вноски, което има за цел само и единствено да улесни ответника при погасяване на своето задължение по двата договора. Съгласно погасителният план по договора за заем и договора за имуществено проучване и изготвяне на удостоверение за кредитен рейтинг ответникът започнал изпълнение на своето задължение, като на 03.09.2020 г. погасил сума в размер на 554,00 лв. по двата договора. Общо дължимата месечна вноска по двата договора била в размер на 163,00 лв. Съгласно същия погасителен план падежната дата за внасяне на последната месечна вноска е 20.11.2019 г. С оглед на общия размер на задължението по двата договора – 1793,00 лв. и с оглед на извършените до този момент плащания, остатъкът от задължението на ответника е в размер на 1239,00 лв. На 11.11.2019 г. било образувано изпълнително дело № 2716/2019 г. по описа на ЧСИ Мариян Петков от ищеца срещу ответника за сума в размер на 1239,00 лв. Вследствие от наложните заповори по изпълнителното дело е започнало да постъпват суми като на дата 11.08.2021 г. задължението на ответника било изцяло погасено, а ищецът нямал повече никакви финансови претенции към ответника. На 11.08.2021 г. е постановено Разпореждане с изх. № 48912/11.08.2021 г. на ЧСИ Мариян Петков, с което делото е приключено, а задължението на ответника било изцяло погасено.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който се изразява становище за допустимост, но неоснователност на исковата молба, като исковата претенция се оспорва както по основание, така и по размер. Моли съдът да отдели като безспорно и ненуждаещо се от доказване, че записът на заповед обезпечава каузално правоотношение. Счита, че записът на заповед е нищожен, доколкото липсват задължителни реквизити по чл. 535 от ТЗ, а именно за място на издаване не е посочен точен адрес, а само населеното място. Твърди, че каузалното правоотношение, във връзка с което е издаден менителничния ефект, е нищожно, както това по договора за потребителски кредит, така и това по договора за имуществено проучване, по съображения подробно изложени в отговора, евентуално твърди нищожност на отделни клаузи на договора за потребителски кредит. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Твърди се неоснователност на исковата претенция и поради факта, че ответникът е заплатил чистата стойност на заема. Ето защо моли исковата претенция да бъде отхвърлена като неоснователна.

**Съдът намира, че следва да съобщи на страните проекта си за**

**доклада по делото на основание чл. 140, ал. 3 от ГПК:**

**Правна квалификация:**

Предявен е иск с правно основание [чл. 422 ГПК](#), вр. [чл. 415 ГПК](#), вр. [чл. 535 ТЗ](#).

**Доказателствена тежест:**

По правилото на [чл. 154, ал. 1 ГПК](#) за разпределение на доказателствената тежест всяка от страните доказва фактите, на които основава твърденията и възраженията си, и които са обуславящи за претендираното, съответно отричаното право – за съществуването, респ. несъществуването на вземането по запис на заповед.

В тежест на ищеца е да докаже наличието на редовен от външна страна запис на заповед, подлежащ на изпълнение.

В тежест на ответницата е да докаже съществуването на твърдяното каузално правоотношение със соченото от нея съдържание; връзката между запис на заповед и твърдяното каузално правоотношение; плащане на задължението по каузалното правоотношение.

Ответницата не сочи доказателства за плащане на задължението.

Във връзка с направеното възражение за изтекла погасителна давност по отношение на вземането по каузалното правоотношение: в тежест на ответника е да докаже правопогасяващото си възражение, като установи изтичане на законоустановения давностен срок за погасяване на претендираните вземания. В тежест на ищеца е да докаже наличието на обстоятелства, довели до спиране и прекъсване на предвидената в закона погасителна давност.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 4 от ГПК следва да се обявят за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: Запис на заповед, издаден на 28.12.2018 г. от ответника в полза на ищеца с падеж 29.12.2018 г., е издаден за обезпечаване на вземанията по следните каузални правоотношения: Договор за заем от 28.12.2018 г. и Договор за имуществено проучване и изготвяне на удостоверение за кредитен рейтинг от 28.12.2018 г., сключени между страните.

**По доказателствата:**

Към настоящото дело следва да се приложи ЧГД № 33464/2019 г. на СРС, III ГО, 148 гр. състав.

Следва да бъдат допуснати представените с исковата молба писмени доказателства като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Така мотивиран и на основание [чл. 140 ГПК](#), съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** на основание чл. 253 от ГПК Определение № 11985/19.03.2024 г. поради техническа грешка.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21.05.2024 г. от 10:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като съдът им указва най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**В СЛУЧАЙ, ЧЕ** в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта си за доклад по делото, съгласно мотивите на настоящото определение.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** ЧГД № 33464/2019 г. на СРС, III ГО, 148 гр. състав.

**ОБЯВЯВА** за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: Запис на заповед, издаден на 28.12.2018 г. от ответника в полза на ищеца с падеж 29.12.2018 г., е издаден за обезпечаване на вземанията по следните каузални правоотношения: Договор за заем от 28.12.2018 г. и Договор за имуществено проучване и изготвяне на удостоверение за кредитен рейтинг от 28.12.2018 г., сключени между страните.

**УКАЗВА** на ответника, че не сочи доказателства за плащане на чистата стойност на кредита.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 146, във връзка с чл. 140, ал. 3 ГПК, могат да вземат становище по изготвения проект за доклад и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**НАПЪТВА** страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

**ПРИКАНВА** страните към **СПОГОДБА**, като им **УКАЗВА**, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по-добро и от най-доброто съдебно решение, като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение, което не подлежи на обжалване пред по-горен съд.

**УКАЗВА** на страните, че съобразно чл. 238 ГПК, срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговорите на исковата молба.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_