

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Монтана, 18.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **КРАСИМИР СЕМОВ**

при участието на секретаря **ТОДОРА ВЛ. Й.ОВА**
като разгледа докладваното от **КРАСИМИР СЕМОВ** Административно наказателно дело № 20241630200388 по описа за 2024 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.) .

С Наказателно постановление № М-12/ЗГ/05.02.2024г. на Началник РУ – Монтана към ОДМВР - Монтана е наложено на **Й. Н. Г.**, с посочен адрес за призоваване в с.ГЦ, област Монтана, ул.С № X, административно наказание - глоба в размер на 500 (петстотин) лева на основание чл.266, ал.1 от ЗГ (Закон за горите), за административно нарушение по чл.213, ал.1 от ЗГ, като на основание чл.273, ал.1 от ЗГ са отнети в полза на държавата вещите предмет на нарушението – 0.5 пр. куб. метра дърва за огрев от вида „ясен“, а на основание чл.275, ал.2 от ЗГ е определено **Г.** да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушението: 0.5 пр. куб. метра дърва за огрев от дървесен вид „ясен“ в размер на 31.81 (тридесет, един лева, 0.81 ст.) лева.

Недоволен от наказателното постановление (НП) **Г.** лично и чрез пълномощник **адв.АА** от МАК, моли да бъде отменено.

Въззиваемата страна, като административно-наказващ орган (АНО), Началник РУ – Монтана към ОДМВР - Монтана, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Съдът като ги обсъди във връзка с доводите на страните, намира жалбата за допустима и основателна.

Жалбата е допустима тъй като е подадена в законния срок имайки

предвид данните по делото.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

На 12.12.2023г. около 10:30 часа Н. Т. К. и св.В. М. В., работещи и двамата по това време в Участък с.Георги Дамяново към РУ – Монтана, установили на около 700 метра от разклона от с.ГЦ в посока от гр.Монтана лек автомобил марка „ВОЛВО“ с рег. № М ХХХХ ВХ, собственост на Й. Н. Г. от с.ГЦ. При извършената полицейска проверка било установено, че водачът Й. Г. превозва в багажника и на задната седалка на автомобила около 1 куб. метра дърва за огрев (в действителност били около 0.750 куб. метра според св.В.) от вида „ясен“ без редовно писмено позволително и без контролна горска марка. Жалбоподателят Й. Н. Г. казал, че е пенсионер с пенсия в размер на 500 лева, която не му стига да си закупи дърва за огрев, затова с резачка отрязал едно дърво, което се намирало до пътя и което било прекършено в горната си част. За установеното административно нарушение по чл.213 от ЗГ (така е посочено) Н. Т. К. в присъствието на св.В. М. В., съставил спрямо Г. АУАН № М-12/ЗГ/23/12.12.2023г., бл. № 452191, като предмета на нарушението бил оставен на отговорно пазене на жалбоподателя чрез протокол.

От съставен констативен протокол, намиращ се по изисканата от съда преписка (заверено копие) № 6302/23г. по описа на РП – Монтана е видно, че вещите използвани за добиване на въпросните дървета (МПС и резачката) са собственост на Й. Г., както и че дърветата са 7 бр. от вида „ясен“, с дължина средно около 50 см и дебелина средно около 25 см. Същите с протокол за отговорно пазене подписан от Г. са му оставени на съхранение до вземане на решение от компетентния орган. На около 10-15 метра от въпросното МПС се намерил и дънер на току що отрязано дърво от вида „ясен“, който се намира на около 1 м – 1.5 м от пътното платно, което според проверяващите е в сервитута на пътя, което от своя страна е собственост и стопанисвано от ОПУ - Монтана.

По случая била образувана прокурорска преписка № 6302/23г. по описа на РП – Монтана, приключила с постановление от 15.01.2024г. за отказ да се образува досъдебно производство (ДП) и с указание да бъде реализирана административно-наказателна отговорност спрямо нарушителя Й. Н. Г., ЕГН *****.

В изпълнение указанията на РП – Монтана, АНО – Началник РУ – Монтана, оправомощен съгласно чл.275, ал.1, т.3 от ЗГ, видно от изисканите и прети по делото заверени копия на заповед № Из-1845/15.07.2011г. на МВР, заповед № 8121з-1070/30.12.2014г. на МВР, заповед № 8121з-983/13.08.2015г. на МВР, издал обжалваното НП, посочвайки, че нарушението е извършено в с.Долно Церовере, че дървата са 1 куб. метра дърва за огрев от вида „ясен“, без КГМ и без документи доказващи законния им произход, прилагайки едновременно разпоредбите на чл.273, ал.1 от ЗГ и чл.275, ал.2 от ЗГ.

В рамките на съдебното следствие св.В. М. В. поддържа посочените

обстоятелства в АУАН, и уточнява, че нарушението е открито в района на РП III – 102, в землището на с.ГЦ и че дървата от дървесен вид „ясен“ са били 0.750 куб. метра, но било посочено около 1 куб. метра, за да не се сгреша, дървата не са измерени. Друго важно уточнение е, че дървата предмет на нарушението не са отнети и са оставени на отговорно пазене при Г., който и до настоящия момент ги съхранява. Св.Н. Т. К., редовно призован не се явява, същия беше заличен след становище на защитата, тъй като обстоятелствата по делото са изяснени и без неговия разпит.

Св.Н. ПБ в началото на месец декември 2023г. отишъл на гости на жалбоподателя и коментирайки, Й. му казал, че разбрал от някъде, че имало дърво паднало в негова нива и е до пътя. Св.Б поискал да отидат, да видят и да отместят дървото. Като отишли видели че част от дървото било на пътя. Бил паднал сняг и дървото се прекършило. Не успели да го отместят, Г. се отказал и казал, че по-късно да отреже дървото. Дървото било прекършено, било паднало от снега, който бил навалял, дървото било нестабилно, снегът е натежал и то е паднало на част от пътя. Дървото било точно до пътя, отстрани е нива, собственост на Й. Г.. Дървата по преценка на св.Б са около 0.3-0.4 куб. метра като са дебели не повече от 10-20 см и дълги около 50 см. Съдът кредитира показанията на св.Б, тъй като кореспондират с останалите доказателства по делото. Показанията на св.В. също са обективни, в подкрепа на съставения АУАН.

След като всеобхватно анализира събраните доказателства, настоящия съд намира, че в рамките на АНП са допуснати съществени процесуални нарушения, които са ограничили правото на защита на жалбоподателя. В АУАН и НП е посочена като нарушена разпоредбата на чл.213, ал.1 от ЗГ, а като обстоятелства, същите съответстват на разпоредбите на чл.213, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГ, които са две отделни административни нарушения, подлежащи на санкциониране с две отделни административни наказания по чл.266, ал.1 от ЗГ. Така констатираното, е съществено процесуално нарушение и е самостоятелно основание за отмяна на НП. Друго съществено процесуално нарушение е недопустимото съвместно приложение на разпоредбите на чл.273, ал.1 от ЗГ и чл.275, ал.2 от ЗГ, предмета на нарушението е отнет, а едновременно с това е прието, че липсва и затова е присъдена неговата равностойност в размер на 31.81 лева. В АУАН е посочено като място на нарушението землището на с.ГЦ, а в НП – землището на с.Долно Церовене, което също е съществено процесуално нарушение, тъй като не е налице хипотезата на чл.53, ал.2 от ЗАНН. Не на последно място не е налице категоричност относно количеството дърва за огрев „ясен“, тъй като същите не са били измерени, видно от показанията на св.В..

На следващо място, видно от писмо № 180800-4726/29.03.2024г., и приложената към него справка № 1808-р – 9559/29.03.2024г., и двете по описа на РУ – Монтана, за периода от 01.01.2021г. до 28.03.2024г. не са издавани други наказателни постановления по ЗГ спрямо жалбоподателя Й. Н. Г., ЕГН *****.

Според настоящият съд АНО неправилно е приложил санкционната норма на чл.266, ал.1 от ЗГ, тъй като са били налице данни за приложение на чл.28 от ЗАНН, като настоящия съд намира, че процесното нарушение може да се определи като маловажно. Видно от писмо № 180800-4726/29.03.2024г., и приложената към него справка № 1808-р – 9559/29.03.2024г., и двете по описа на РУ – Монтана, за периода от 01.01.2021г. до 28.03.2024г. не са издавани други наказателни постановления по ЗГ спрямо жалбоподателя Й. Н. Г., ЕГН *****, което съчетано с данните по делото относно личността на нарушителя, пенсинер, роден XXXXг., отрязъл и превозвал не повече от 0.5 куб. метра дърва за огрев от вида „ясен“, което дърво преди да бъде нарязано е било прекършено от паднал сняг, онагледено и чрез представения снимков материал от жалбоподателя, намиращо се в близост до нива, собственост на Г., препречвайки път, тежестта на нарушението и личността на жалбоподателя, води до заключението, че са касае за маловажно нарушение по ЗГ. На практика макар и да са налице осъществени състави на административни нарушения по чл.213, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГ, същите не се отличават с висока тежест и според настоящия съд е налице маловажен случай на административно нарушение, в подкрепа на който извод са събраните по делото писмени доказателства. Извършеното административно нарушение не се отличава със завишена степен на обществена опасност, което правно обосновава приложението на чл.28 от ЗАНН, който неправилно не е бил приложен от АНО.

Настоящият съд като прецени всички събрани по делото доказателства, в контекста на изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007г. на ВКС по тълк. н. д. № 1/2007г., ОСНК на ВКС намира че процесния случай може да се квалифицира като маловажен и поради това НП следва да се отмени. Фактът на нарушението е безспорно установен, но като коректив е предвидената в процесуалния закон норма на чл.28 от ЗАНН, даваща възможност за преценка на наказващия орган да наложи или не наказание, след като прецени конкретната фактическа обстановка. Това е така, защото административните наказания не са самоцел, те се налагат, за да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правов ред, съответно да се въздейства предупредително върху останалите граждани. Преценката относно наличие на основанията на чл.28 от ЗАНН следва да се извърши от административнонаказващия орган, като се вземе предвид тежестта на нарушението, настъпилите вредни последици от нарушението и другите смекчаващи вината обстоятелства. Настоящият съд намира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Предвид установените факти, се извежда извода, че наложената глоба очевидно е силно завишена, както и че не съответства на тежестта на нарушението. Съгласно ТР № 1 от 12.12.2007г. на ВКС по тълк. н. д. № 1/2007г., ОСНК на ВКС преценката на административнонаказващия орган за „маловажност“ на случая по чл.28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 от ЗАНН са осъществени, но

наказващият орган не го е приложил, той следва да отмени наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона.

Не на последно място, не съществува изрична разпоредба по ЗГ, която да квалифицира като немаловажни нарушенията по чл.213, ал.1 от ЗГ, респ. да забранява за подобни нарушения приложението на чл.28 от ЗАНН.

От изложеното следва, че с поведението си жалбоподателят Г. дори да е осъществил твърдяното нарушение, неправилно административно-наказващият орган предвид очевидна маловажност на случая не е приложил 28 от ЗАНН, като за първо нарушение е следвало да предупреди Г. и едва при следващо нарушение да го санкционира. (В подобен смисъл е Решение № 128/29.01.2024г. по КАНД № 23/24г. по описа на АС – Монтана).

На основание чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН (изм., бр. 109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.) като отменя НП № М – 12/ЗГ/05.02.2024г. на Началник РУ – Монтана към ОДМВР - Монтана, съдът следва да предупреди нарушителя Г., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящия съдебен акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Разноски не се претендират, затова и съдът не се произнася в тази насока.

На основание горното и чл.63, ал.2, т.2 вр. с чл.63, ал.4 от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № М – 12/ЗГ/05.02.2024г. на Началник РУ - Монтана към ОД МВР - Монтана, с което на Й. Н. Г., с посочен адрес за призоваване в с.ГЦ, област Монтана, ул.С № X, е наложено административно наказание - глоба в размер на 500 (петстотин) лева на основание чл.266, ал.1 от ЗГ, за административно нарушение по чл.213, ал.1 от ЗГ, на основание чл.273, ал.1 от ЗГ са отнети в полза на държавата вещите предмет на нарушението – 0.5 куб. метра дърва за огрев от вида „ясен“ и на основание чл.275, ал.2 от ЗГ е определено Г. да заплати паричната равностойност на липсващите вещи, предмет на нарушението: 0.5 пр. куб. м. дърва за огрев от дървесен вид „ясен“ в размер на 31.81 (тридесет, един лева, 0.81 ст.) лева.

Предупреждава нарушителя Й. Н. Г., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящия съдебен акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението може да се обжалва пред АС - Монтана в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията

предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____