

РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. Пазарджик, 19.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иванка Г. Илинова

при участието на секретаря Галина Г. Младенова
като разглежда докладваното от Иванка Г. Илинова Търговско дело №
****5200900210 по описа за **** година

Предявени са обективно и субективно съединени иски с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ и чл.86 от ЗЗД.

Производството по делото е образувано по исковата молба на Ц. К. А., ЕГН-*****, от гр.П., ул.П. №**, ет.ет.**, ап.** и И. Д. А.-като малолетна чрез своите родители и законни представители Ц. К. А. и Д. Б. А., против „З.а.д. „ОЗК - З.“ АД, ЕИК-*****, седалище и адрес на управление: гр.С. ****, район В., ж.к.В., ул., С. С.“ №*, ет.*, представлявано от А.П.Л. и Р.К.Д. - и.д.. Ищци по присъединеното към настоящето дело т.д. №211/**** г. по описа на ПОС са Д. Б. А. и малолетното дете Е. Д. А., участваща в производството по делото чрез своите родители и законни представители Ц. К. А. и Д. Б. А.

Твърди се в исковата молба, че на ****, около **** ч., в к.к. П., на път **** + *** км., обл.С. е настъпило ПТП с участието на МПС марка „Ш.“, модел „О.“ с рег.№*****, собственост и управлявано от А. В. Б. и МПС марка „М.“, модел „Г.“ с рег.№*****, собственост на Ц. К. А. и управлявано от Д. Б. А.. Процесният пътен инцидент е настъпил при суха пътна настилка, ясна видимост и слънчево време, а вследствие на него **** са *** ищите Ц. К. А., пътувала на предната седалка до водача и И. А. на пасажерското място на

задната седалка в дясно.Двете са били с правилно поставени обезопасителни колани, което **** им .

За пътния инцидент е съставен Констативен протокол за ПТП с *** лица УРИ *** с рег.№****г.по описа на ОПП на РУ - Ч. при ОД на МВР - гр.С..Съгласно него виновен за настъпването на произшествието е А. В. Б.,който движейки се с несъобразена скорост с пътните условия - 94,68км./ч. при ограничение на скоростта от 40 км.ч. и неспазвайки дистанция,навлиза в насрещното пътно платно,губи контрол на управляваното МПС при неправилна маневра изпреварване на ляв завой и при наличие на хоризонтална непрекъсната маркировка М-1 и блъска в насрещното пътно платно правомерно движещия се автомобил,в който пътували ищците.

По случая е образувано НОХД №***г.по описа на Районен съд гр.Ч.,приключило със ***** за прекратяване на наказателното производство на основание чл.384,ал.1 и сл. от НПК,одобрено на ****г.,с което, подсъдимият А. В. Б. е признат за виновен в това,че на ****,около ****ч.,в района на община Ч.,на път ****+ *** километър,при управление на МПС-лек автомобил марка и модел „Ш. О.“ с рег.№***** в посока от с.П.,общ.Ч., обл.С. към к.к.,П.“,общ.Ч.,обл.С. е нарушил правилата за движение по пътищата:чл.16, ал.1 от ЗДвП;чл.20 ал 2 от ЗДвП ;чл. 21,ал.2 от ЗДвП,чл.42,ал.1,т.2.от ЗДвП,чл.42,ал.2, т.2. от ЗДвП ;чл. 42,ал.2,т.3.от ЗДвП;чл.43,т.1 от ЗДвП,в резултат на което е причинил настъпването на ПТП с последвал челен удар между управлявания от него лек автомобил марка „Ш.“, модел „О.“ и движещия се насреща лек автомобил марка и модел „М. Г.“,управлявано от Д. Б. А. от гр. П.,като по непредпазливост е причинил **** на повече от едно лице.

За извършеното престъпление на подсъдимия А. В. Б. е наложено наказание,при условията на чл. 54, ал. 1 НК и чл.381,ал. 4 НПК- „*****“ за срок от една година“,изтърпяването на което е отложено на основание чл.66,ал.1 от НК за срок от три години“ и наказание „*****“ за срок от една година и четири месеца“,считано от датата на одобряване на *****то. *****то е влязло в законна сила.

Твърди се,че след пътния инцидент четиримата ищци били откарани по спешност в **** с екип на ЦСМП в МБАЛ „Д-р Б.Ш.“ АД - гр.С..

Ищцата Ц. К. А. твърди,че имала оплаквания от

*****.По хода на колана е с ***** до лява мишница,*****.Поставена е основна диагноза: „*****“.Изписано е ***** и последващи контролни прегледи.Била подложена на *****.

Ищцата Ц. А. била проследена в „Д. - к. ц. *” ЕООД,гр.П., където на *****г.е била подложена на изследвания в О. п.о. д..

Видно от Съдебномедицинско удостоверение №*****г.,изд.от д-р Б. Х. П. - съдебен лекар в „МБАЛ - П.“ АД,вследствие на процесното ПТП,Ц. К. А. е получила *****,изразяващи се в следното:***** (****),*****.Ищцата Ц. А. твърди,че получените *****.

За гореописаните неимуществени вреди претендира обезщетение като предявява иска като частичен за сумата от 30 000 лв. от 70 000 лв.

По отношение на ищцата И. Д. А. се твърди,че след инцидента била настанена за лечение в МБАЛ „Д-р Б.Ш.“ АД- гр.С. с *****Поставена е основна диагноза:*****,***** , *****.Изписано е ***** и последващи контролни прегледи.Била *****.

След изписването на ищцата от болничното заведение,тя продължила лечението си в домашни условия в гр.П..*****.

Ищцата потърсила допълнителна медицинска помощ в „Д. к. ц. *” ЕООД, гр. П., където на *** г. и на *****г.е бил подложена на изследвания в О. п.о. д..

Видно от амбулаторен лист, издаден от д-р И.Й., ***** след инцидента,малолетната ищца е с *****.Изписано е ***** и последващи контролни прегледи.Поради *****.

Ищцата е била в ***** за период от целия първи срок на ****г., което води до **** за нея и семейството й.

В резултат на получените т***** ,ищцата твърди,че изпитва

*****.Съгласно лекарските предписания ѝ е препоръчано да извършва
*****.Възстановителният период е *****.

Получените

*****.

За гореописаните неимуществени вреди ищцата обезщетение в размер на 30000 лв. като иска е предявен като частичен иск от 70 000 лв.

По отношение на иска предявен от ищцата Ц. К. А. за обезщетение за претърпени имуществени вреди се твърди, че собствения ѝ лек автомобил, участвал в пътния инцидент е с прекратена регистрация и спрян от движение поради тотална щета.

Ищецът Д. А. постъпил в болницата в гр.С. с оплаквания от
*****.Поставена е основна
диагноза: „*****“.Изписано е ***** и
последващи контролни прегледи.Бил е подложен на *****.

След обстоен преглед, лекарите му поставили следните окончателни
диагнози, които по своя медико-биологичен характер се изразяват в следното:

На ищеца А. е причинена *****, изразяваща се в
***** период от време.Същият твърди, че е
*****.

След изписването му от болничното заведение, той продължава
лечението си в домашни условия в гр. П..В резултат на причинените му
*****.

Ищецът е потърсил допълнителна медицинска помощ, изразяваща се в
периодично извършване на контролни прегледи и назначено
*****.Пациентът е бил проследен в „Д. к. ц. *” ЕООД,
гр.П.,където на ***** г. е бил подложен на изследвания в О. п.о. д..

Вследствие на ***** ищецът е бил
*****.

След инцидента, ищецът твърди, че е

По отношение на ищцата Е. Д. А., в исковата молба се твърди, че детето

е прието в болницата в гр.С. с оплаквания от
*****.Детето е пътувало в бебешко столче с
допълнителни колани и въпреки,че е *****.

В лечебното заведение е поставена е основна диагноза:
„*****“.Изписано е ***** и последващи
контролни прегледи.Детето е било подложено на *****.

След обстоен преглед,лекарите й поставили следните окончателни
диагнози,които по своя медико-биологичен характер се изразяват в
с л е д н о т о :
*****;*****;*****;***** и
*****.

*****.

След изписването на ***** месечно бебе от болничното
заведение,лечението му продължило в домашни условия в гр.П..След
инцидента,детето било *****.

Съдът е сезиран с искане да постанови решение,с което да осъди „З.а.д.
„ОЗК - 3.“ АД,да заплати на Ц. К. А. сумата от 30 000 лв.-частичен иск от иск
в размер на 70000,00лв.,представляващи парично обезщетение за претърпени
неимуществени вреди,ведно с лихва за забава върху сумата,считано от датата
на изтичането на тримесечния срок от завеждане на щетата пред
застрахователя (****.)до окончателно й изплащане,както и сума в размер на
5000,00лв., предявена като частичен иск от 10000,00лв.,представляващи
обезщетение за претърпени имуществени вреди на лекия автомобил
собственост на ищцата,ведно с лихва за забава,считано от датата на
изтичането на тримесечния срок от завеждане на щетата пред застрахователя
(06.02.2020 г.) до окончателно изплащане на дължимата сума.

Съдът е сезиран с искане на постанови решение,с което да осъди „З.а.д.
„ОЗК - 3.“ АД,да заплати на И. Д. А., участваща в производството по делото
чрез своите родители и законни представители Ц. К. А. и Д. Б. А. парично
обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди в размер на
30000,00лв.,предявени като частичен иск от 70000,00лв.,ведно с лихва за
забава,считано от датата на изтичането на тримесечния срок от завеждане на
щетата пред застрахователя (06.02.2020 г.) до окончателно изплащане на

дължимата сума.

Съдът е сезиран с искане да постанови решение,с което да осъди „З.а.д. „ОЗК - 3.“ АД,да заплати на Д. Б. А. сумата от 30 000,00 лв.-частичен иск от иск в размер на 70000,00лв.,представляващи парично обезщетение за претърпени неимуществени вреди ,ведно с лихва за забава върху сумата,считано от датата на изтичането на тримесечния срок от завеждане на щетата пред застрахователя (06.02.2020 г.) до окончателно ѝ изплащане .

Съдът е сезиран с искане на постанови решение,с което да осъди „З.а.д. „ОЗК - 3.“ АД, да заплати на Е. Д. А.,участваща в производството по делото чрез своите родители и законни представители Ц. К. А. и Д. Б. А. парично обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди в размер на 5000,00 лв.,предявени като частичен иск от 10000лв.,ведно с лихва за забава,считано от датата на изтичането на тримесечния срок от завеждане на щетата пред застрахователя (****.) до окончателно изплащане на дължимата сума.

Посочена е Б.а сметка:IBAN: *****
BIC:***** При: „Ц.К.Б.” АД с титуляр: Ц. К. А.,по която да бъде извършено плащането.

Представени са писмени доказателства и са формулирани доказателствени искания.

Депозиран е отговор на исковата молба от ответника,който оспорва изцяло обстоятелствата,на които ищците са основали исковите си претенции.

Оспорва описаните т***** ,получени от ищците.

Предвид представеното като доказателство към исковата молба,одобрено и влязло в сила,***** по НОХД №***г.по описа на Районен Съд гр.Ч.,счита за безспорно настъпването на ПТП на посочената дата, вината на водача на лекия автомобил,участвал в пътния инцидент и противоправността на извършеното от него деяние.

Оспорва твърдението на ищците,че всички сочени в исковите молби т***** са в резултат и в пряка причинно следствена връзка с ПТП от ***** година.

Непосредствено след пътния инцидент ищците били откарани в МБАА „Б.Ш.“ гр.С..Съдейки от приложената към исковите молби медицинска

документация, издадена от това болнично заведение като Т***** настъпили в резултат на ГГП следва да се приемат :

*Т*****.

***** на Е. Д. А.

***** Ц. и Д. А.и.

За всички останали твърдени като претърпени от пътния инцидент Т***** не са представени доказателства, които да налагат обоснован и несъмнен извод, че същите са настъпили в резултат на процесното ПТП. Ответникът твърди, че приложени към исковата молба медицински документи за причинени **** са съставени в период значително отдалечен по време от датата катастрофата, което от своя страна поставя под сериозно съмнение вероятността ***** да са вследствие на ПТП, в т.ч. ***** на Д. Б. А., ***** на Ц. А., б***** , които са били установени ***** след датата на катастрофата.

В този смисъл ответникът оспорва наличието на причинно-следствена връзка между настъпилото ПТП и описаните от ищите Т*****.

Редом с горното ответникът твърди, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца Д. А., който е допуснал нарушение на генералното правило за движение по пътищата- чл.5 ал.1 т.1 от ЗДв11 — с действията си и при управлението на МПС да не създава опасност и пречки за движението, както и да не поставя в опасност живота и здравето на хората, в това число е своето, както и нарушение на разпоредбата на чл.137а ал.1 от Закона за Движението по Пътищата-водачите и пътниците в моторни превозни средства, когато са в движение, използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани.

Ответникът твърди, че съпричиняване и налице и предвид неизпълнение на задълженията вменени с разпоредбата на чл.137б до чл.137д от Закона за движение по пътищата, които задължават родителите да поставят в автомобила специална седалка, в която да превозват децата си. Твърди, че в случая лекият автомобил, в който са пътували ***те малолетни не е бил оборудван и не била използвана система за обезопасяване на двете деца от пълния или непълния клас, така както повелява закона.

Отделно от това дори и да се приемат за достоверни твърденията на родителите, че Е. А. е пътувала в бебешко столче с допълнителни обезопасителни колани, счита че същото не е било монтирано в превозното средство по реда и начина указани в чл.137г ал. 2 от ЗДвП - в съответствие с информацията за монтажа (инструкциите за употреба), предоставена от производителя на системата за обезопасяване на деца, в която се посочват начинът и типовете превозни средства, на които може да се използва безопасно — с гръб по посоката на движение. Ответникът твърди, че изследванията показват, че когато детето се вози с гръб към посоката на движение има по-голяма гаранция за безопасно пътуване - около 90%, а когато се вози с лице по посока на движението, независимо от системата, му се гарантира някъде около 60% безопасност. В обратна посока коланите не траят роля - седалката поема удара, а кога го е в посока на движението, единствената възпираща сила са предпазните колани.

Налице е и съпричиняване от страна на ищците за
***** и по причина, че същите не са спазили дадените им ***** на твърденията като настъпили вследствие на ПТП т*****.

Ответната страна прави възражение за прекомерност на претенциите в случай, че съдът приеме, че предявените искове са основателни.

Счита, че претенцията за обезщетение за имуществени вреди е необоснована и неоснователна. Твърди се, че *****та на автомобила съставляват „тотална щета“, но в тази насока не са ангажирани каквито и да било доказателства.

В допълнителната искова молба ищците оспорват направените от ответника възражения за съпричиняване като бланкетни и необосновани. Оспорват възражението за прекомерност на заявените претенции.

Ответникът е депозирал отговор на допълнителната искова молба, в която по въпроса за началния момент на дължимост на лихвата за забава върху претендираните обезщетения, изразява становище, че това е датата на подаване на исковата молба като излага съображения за това.

Като взе предвид събраните по делото доказателства поотделно и в

тяхната съвкупност, за да се произнесе съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Като доказателство по делото е прието ***** по НОХД №***г. по описа на Районен Съд гр. Ч., поради което съдът счита за безспорно установено, зачитайки задължителната сила на присъдата съгласно разпоредбата на чл. 300 от ГПК, настъпването на ПТП на посочената дата, вината на водача на лекия автомобил, участвал в пътния инцидент и противоправността на извършеното от него деяние.

Не се спори по делото, че е налице на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Г.о.“ досежно лек автомобил марка и модел „Ш. О.“ с рег. № ***** при ОЗК - 3. АД.

От заключението на допуснатата по делото комплексна автотехническа и медицинска съдебна експертиза досежно механизма на процесното ПТП се установява следното:

На ***** д. около **** часа от к.к. “П.” за гр. Ч. тръгва лек автомобил „М. Г.“ с рег. № СО 9186 СХ собственост на Ц. К. А., управляван от Д. Б. А..

Към **** часа след кръстовището за с. П. на **% пътен възходящ наклон по посока к.к. “П.” се е движел автобус марка „С.“ с рег. № ***** управляван от М. Д. М..

Около *** часа от гр. Ч. за гр. С. потеглил лек автомобил „Ш. О.“ с рег. № ***** , собственост и управляван от А. В. Б.. На разклона за с. П. завива надясно и малко след бензиностанция „П.“ по правия участък той предприел изпреварване на джип с *** регистрация управляван от Д. И. В.. Пред Д., който се движил с около **** бил и автобуса „С.“. Малко преди предстоящ лек (с голям радиус на кривата) ляв завой А. Б. предприема и изпреварване на автобуса на непрекъснатата разделителна линия и без да има достатъчна видимост и дистанция за изпреварване, който в този момент се движил със скорост от около ***. В същото време в лявата лента заета от автомобила „Ш. О.“ правомерно и насрещно се движил автомобила „М.“ управляван от Д. А., като той бил на дистанция около 100 метра и в зона невидима за водача Б..

Когато автомобила „Ш.“ ускорявайки до скорост около ****, достигнал почти до средата на автобуса извършвайки маневрата изпреварване, от близка

дистанция срещу него излиза от десен за него завои движещия се насрещно „М. Г.“ *****,с който се удрят челно ексцентрично с предните леви части - фар срещу фар.От удара и последвалата ротация л.а.,„Ш.“ със задна дясна част се удря в лявата странична част на автобуса „С.“, след което се отблъсква наляво и с предна дясна част отново блъска „М.“ в областта на лявата задна врата.

След тези последователни удари двата леки автомобила спират на мястото и в положението,при което са били установени по време на огледа, а автобуса е спрял на известна дистанция напред,за да не пречи на движението.

В.л.инж.В. Ф. изтъква,че основните и непосредствени причини от техническа гледна точка за настъпването на процесното ПТП е превишената скорост от около **** на лек автомобил „Ш. О.“,както и неправилно предприетата маневра изпреварване при забрана за това и липса на видимост в конкретната ситуация.

Лекият автомобил марка „М. Г.“ е тип „М.“ със *+* места,като за всички * бр..места са налични предпазни колани,треточкови инерционни.

Водач на автомобила е Д. Б. А. и той е заемал предна лява седалка.Пътник до него отпред и от дясно е била Ц. К. А..Пътник зад Ц. на седалката от дясно е била дъщеря и И. Д. А. на ** години.До нея от ляво и зад седалката на водача е било разположено детето Е. Д. А. на ** месеца.

Вещото лице пояснява,че „Система за обезопасяване на деца“ е комплект от компоненти,които могат да включват комбинация от ленти или гъвкави компоненти с осигурителна ключалка,регулиращи устройства, присъединителни приспособления и в някои случаи допълнителен стол и/или екран срещу удар, които могат да бъдат закрепвани към превозното средство.Тя е предвидена да намали риска от увреждане на пътника в случай на удар или рязко спиране на превозното средство посредством ограничаване подвижността на *** на пътника.

Съгласно данните от медицинския преглед на ищците по делото малолетните *** И. Д. А. на ** години към момента на произшествието е била с тегло около ** кг. при ръст под *** см.

Пострадалото дете Е. Д. А. на ** месеца е било с тегло под ** кг при

ръст под *** см..

По време на пътния инцидент на задната седалка от ляво е било закрепено детско столче от система за обезопасяване на деца,на което е пътувало детето Е. Д. А. на ** месеца. Системата за обезопасяване на детето по време на пътуването и инцидента не е следвало да бъде използвана като обърната напред.

За пътуващото дете на задната седалка И. Д. А. на ** години към момента на произшествието няма данни да е използвана система за обезопасяване на деца.Използван е наличния предпазен колан на седалката. Вещото лице счита,че с оглед по-висока степен на безопасност при пътуването е следвало за нея да се използва точно тази система.При ръст под *** см фабрично оборудваните колани в автомобилите не могат да гарантират сигурност,а именно - че ще задържат детето и то няма да се изплъзне.Но и когато мине тази граница като килограми и ръст невръстните пътници трябва да ползват специална повдигаща седалка.

Системата за обезопасяване на деца е предназначена да задържи *** на детето стабилно към нея при челен удар или при преобръщане.

По време на пътния инцидент ***те ищци на предните седалки са били с поставени обезопасителни колани.

Съгласно данните от медицинския преглед на ищите водачът Д. А. е със собствено тегло около ***кг.,Ц. А. е била с тегло около ***-***кг.В резултат на реализирания челен ексцентричен удар са задействани и модулите на въздушните възглавници за водача и пътника при употребени предпазни колани.

Изменението на скоростта на масовия център на автомобила в момента на удара е успоредна на вектора на ударния импулс насочен под малък ъгъл спрямо деформираната повърхност. Разликата между скоростта на автомобила и изменението на скоростта е скоростта на масовия център след удара , която е малка величина и има посока в случая напред и леко на дясно. Масовия център на *** на водача и пътниците от дясно и на задната седалка под действието на силата в резултат на инерционното движение и следва посоката на скоростта на масовия център на автомобила.

Видно е от схемата №1 ,на стр.** от експертизата и на л.*** от делото,

че по време на удара между двата автомобила за времето на удара, върху водача и пътниците действа сила F насочена напред и малко надясно по посоката на U -скорост на масовия център след удара,
с*****.

При този механизъм и изброените по-горе два основни технически фактора конструктивните особености на вътрешния интериор на автомобила и антропологичните данни за ишците, главата и крайниците остават свободни и при *****.

В конкретния случай не са налице масивни деформации по автомобила, които да са причина елементи от автомобила да достигнат телата на ишците и съответно да ги травмират.

В отговорите по медицинската част категорично е заявено, че по телата на Д. А. и Ц. А. се ***** от употребата на обезопасителен колан.

При правилно използване на „система за обезопасяване на деца“ на задната седалка в автомобила с оглед механизма на ПТП, експертът заключава, че най-вероятно не биха настъпили ***** като степен получени от децата И. Д. А. на ** годин и Е. Д. А. на ** месеца.

В заключението на в.л.д-р П. М.-съдебен лекар, се описват ***** получени от всеки един от ишците по делото.

По отношение на ишцата Ц. К. И.А. вещото лице д-р М. установява, че същата е получила ***** (**-****), без *****; ***** на обезопасителния колан при погасяването на инерционното движение на *** напред при удара на двете МПС. ***** (*****) ***** „ *****“. ***** .Клиничната картина на ***** на *****

***** на **-**** е в резултат на ***** В последствие ***** на **-**** е ***** / *****/.

Освен това експертът заключава, че има прояви на ***** на ишцата. Според приложената медицинска документация по делото се касае ***** .То обикновено засяга ***** (**** , *****). ***** и др. Точно определение на ***** ** мин., при

което няма *****Всички тези ***** се класифицират по ГКС с ***Т.Описаните *****.

По отношение на ищцата И. Д. А. е установена *****.Медицински документираните т***** при И. Д. А. са *****.

Тези ***** се характеризират с *****.
Медицинските ***** ,**** в училище и т.н.

По отношение на ищеца Д. Б. А. се установява,че същият е получил ***** (****) н*****.

Според диагностичната снимка на ***** и от д-р Т. - с. о. д.,няма ***** .Касае се за *** ***** (****, ****) на ***** .В медицинската документация са *****.

Описаните при ищеца Д. А. ***** на общото състояние на Д. А..

При ищцата Е. А. е налице х***** (***** на ****та) бе обяснено по-горе.Посочените ***** при детето са л***** на Е. Д. А..

Лечението при всички ищци е ***** и ***** на ***** на И. Д..*****.

Експертът прави категоричен извод , че описаните телесни ***** на ищите са в причинно-следствена връзка с процесния инцидент.

Досежно възстановителния период експертът установява,че ***** за 12-14 дни.***** на ****та - за *-** дни.***** да 2-****,при положение,че ***** .***** за ** дни,след което се провежда ***** .****то на ***** се възстановява за период от около 2 месеца.

По време на процесния инцидент, когато са били получени ***** ,при оказването на първа медицинска помощ,по време на транспорта до болницата и м***** им в СО,ищите са

*****В момента и за в бъдеще не се очаква да ***** ще има само при ищцата И. А..

Няма и не се очакват сега и за в бъдеще ***** на ищите , получени в следствие на процесния инцидент.

При ищите няма обективни причини,за да не се *****.

На четиримата ищци лечението е било ***** на ***** , обработка на ***** на И. Д. А.. На Д. Б. А. е бил предписан курс по *****.

При проведения на *****г.преглед на ищеца за нуждите на експертизата,същият се оплаква *****.Вещото лице констатира,че н***** и че се касае за последици от ***** на ***** - около 2 месеца.***** в момента на прегледа се дължи на *****.

При прегледа на ищцата И. А.,същата ***** . На *****.

При прегледа ищцата Ц. А.,същата *****.В момента на прегледа ***** , получени при ПТП. ***** е със *****а.

При прегледа на Е. Д. А. вещото лице е установило липса на видими последици от *****та на лицето

За установяване на претърпените от ищите неимуществени вреди са разпитани ***и и е назначена съдебно ***** експертиза.

Като *** на ищцовата страна е разпитана Е.Г.И. – м. на ищцата Ц. А..Същата установява,че била в Г. когато й се обадили да й кажат за катастрофата.Ищцата била много *****.***ката пристигнала в Б. още на следващия ден.Установява,че семейството било в *****.Малкото детенце било на ** месеца,искало да го *****.Родителите *****.* **ката останала при тях повече от месец и половина като се *****Ц. била *****.Преди ** месеца била ***** и ***** в продължение на поне 5-6 месеца.* **ката се грижела за *****.

ката установява,че Ц. **.Дори сега още
*****.

По отношение на ищеца Д. А. ***ката установява,че още го
*****.

Ц. още не е успяла да преодолее ***** от инцидента.Д.,може би
като мъж,дава *****.***ката,без да е категорична
заявява,че мисли,че ***** в гр. П..

За двамата ищци-Ц. и Д.,***ката установява,че по време на
катастрофата за момент, за няколко минути ***** - Ц. и Д..

За малката Е. ***ката установява,че към момента на катастрофата
детето било на ** месеца и *****

За по-голямото дете И.,***ката установява,че изпитвало безпокойство и
***** И. ***** В момента И. е на
***** см.а малката е на **** и е към ** кг..

Като *** на ищцовата страна е разпитан Д. С. И.- *** на Ц. А..***ят
установява,че видял семейството 3 часа след инцидента в болницата в
гр.С..Той дошъл от гр.И. да ги види и да ги вземе.Тримата- Ц., Д. и И. били
.Д. бил **.Б***** ,но ***ят заявява,че не може да си
спомни какво било състоянието му.Повече обърнал внимание на И.,която
била ***** . Д. бил с ***** .Ц. ***** . Изчакали прегледите и
на същия ден ги прибрал в къщи.***** ***ят ги закарал
вкъщи,а те после ходили в болницата.Той ги попитал какво е станало и те
казали,че се ***** .Не са били хоспитализирани заради
малкото дете,защото то не можело да остане в болницата,а те нямало как да
останат там без него.

ят установява,че И. е ** от
него.

Установява,че ищите 5-6 месеца след инцидента
***** .Оттогава има разлика в ***** и на
дватамата/очевидно ***ят има предвид Ц. и Д./. Сега н*****

Като *** на ответната страна е разпитан А. В. Б..Същият установява,че
на ***** се прибирал от Ч., където работи . Тръгнал да изпреварва кола и
тъй като участъка бил къс, навлезнал в насрещната лента за движение преди

десен за него завой.Насреща идвал л.а.,М.“ и двата автомобила се ударили.Той се движел със скорост от около ** км/ч.След удара ** *.*****.След ***** какво се случва,видял хората от другия автомобил.Те излезли от колата— двамата /Ц. и Д./,и ***** , ***** за децата си:„*****!“Не може да каже дали са били отворени въздушните възглавници на колата на ищците и дали те са били с поставени колани .

Като доказателство по делото е прието заключение по допуснатата от съда по искане на ищците съдебно ***** експертиза.Вещото лице установява,че след катастрофата всички от семейството *****

*****.

*****.

*****.

При така изложената и приета за установена по делото фактическа обстановка,от правна страна съдът приема,че субективно съединени искове с правно основание чл.432 от КЗ,предявени като частични са допустими на плоскостта на чл.498 ал.3 от КЗ и следва да бъдат разгледани по същество.

С оглед *****то,с което е приключило производството по НОХД №** по описа на РС гр.Ч. за *****г,имащо сила на влязла в сила присъда, и на основание чл.300 от ГПК,съдът приема за безспорен факта на извършване на деянието,неговата противоправност и вината на извършителя А. В. Б..Безспорна е причинна връзка между процесното ПТП и настъпилите телесни ***** на ищците,установени по вид от вещото лице д-р П. М. за всеки един от тях поотделно.

При това положение съдът приема,че предпоставките визирани в разпоредбата на чл.45 от ЗЗД регламентираща института на непозволеното увреждане са налице като доказани по безспорен и категоричен начин в хода на производството по делото.Това е достатъчно основание да бъде ангажирана отговорността на ответника по чл.432 от КЗ при положение,че е налице валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Г.о.“ между собственика на лек автомобил марка „Ш.“,модел „О.“ с рег.

№***** и извършител на деянието А. Б. и „ЗАД ОЗК - 3.“ АД .

Размера на дължимото на ищите обезщетение следва да бъде определено от съда по справедливост при условията на чл.52 от ЗЗД.

Справедливостта като понятие по смисъла на цитираната по-горе правна норма не е абстрактна категория.Тя зависи от преценката на обективни обстоятелства като характера на увреждането;неговата неочакваност,начинът на извършването му;обстоятелствата,при които е извършено,възрастта и социалния статус на ***те и др.

В случая внезапността,силата и неизбежността на пътния инцидент е предизвикала първоначален и***** са *** и то ***.Впоследствие ***** двамата родители са имали и в резултат на факта,че заради собствените си *****.И тримата ищци Д.,Ц. и И. са били силно ***** от случилото се и с оглед изготвеното експертно заключение от в.л.М. К. последици от тази **** се наблюдават и към момента-*****.Малолетната ищца Е. А.,тогава на ** месеца,по свой начин е *****.

За да определи размерът на обезщетение съдът взема предвид и всички обективни обстоятелства около претърпените от всеки един от ищите телесни ***** ,техния характер,силата и интензитета на ***** и продължителността на възстановителния период.Следва да бъдат отчетени обстоятелствата,че ***** са причинили ***** на цялото семейство изразяващи се в ***** за отглеждане на децата и за домакинството.Наложило се е всички тези ***** да се ***** за един продължителен период от около месец и половина от м. на ищцата Ц. А..

При съобразяване с конкретните икономически условия и съответните нива на застрахователно покритие към релевантния за определяне на обезщетението момент,които следва да се отчитат като ориентир за определяне на размера на дължимото застрахователно обезщетение,независимо от функционално обусловената отговорност на застрахователя от отговорността на прекия причинител на застрахователното събитие,съдът счита,че обезщетението за ищеца Д. А. следва да бъде определено в размер на 20000,00лв.като взема предвид **** ***** вследствие на *** **** на ***** , ***** характеризиращо се в ***** .Възстановителния период при ищеца е

продължил *****, през което време е ползвал отпуск по болест-издадените болнични листове са описани от в.л.д-р М. на стр.** от заключението.Посочените от ищеца при прегледа от вещото лице оплакванията от **** не са в резултат на ***** без връзка с нея.

При това положение съдът определя на ищеца обезщетение в размер на 20000,00лв.,или предявения като частичен иск от 30000,00лв.за разликата над 20000,00лв.ще следва да бъде отхвърлен.

Съдът не намира основание да намали така определеното обезщетение заради направеното от ответната страна възражение за съпричиняване от страна на ищеца А.,тъй като счита възражението за неоснователно.От една страна се установи,че пътния инцидент е станал единствено и само вследствие на виновното и противоправно поведение на водача на л.а.Ш.,О. и не се доказва никакъв обективен принос на ищеца за настъпване на инцидента,а от друга страна ответникът не установи,че ищецът е пречатствал възстановителния процес като не е спазвал лекарските предписания,и по-конкретно не е провеждал ***** лечение.На първо място в.л.д-р М. в съдебно заседание заявява,че такова може да се провежда в домашна обстановка,но по-важното в случая е,че се установи,че възстановяването е приключило в рамките на *****,което е нормалния като продължителност ***** и дори е да не е провеждано ***** възстановително лечение,то това не е се е отразило на възстановяването на функциите и обема на ***** на ищеца.

По отношение на ищцата Ц. А. съдът определя дължимото обезщетение на 25000,00лв.,като предявеният като частичен иск за разликата до 30000,00лв.се явява неоснователен и ще следва да бъде отхвърлен.Съдът отчита обстоятелствата свързани с **** от ищцата ***** **** и то в момент наскоро след раждането на второто дете ,което е станало **** и локацията на физическите *****,част от които са именно в зоната на ****то поле-*****.Неслучайно заключението на в.л.-*** М. К. определя ***** Ц. А. и заключава,че тази степен на ***** гарантира ***** през следващите две години от ***** от заключението.Освен ***** от т.нар.коланна **** ищцата е имала и ***** съпроводено с б*****.Съдът отчита и факта ,че възстановителния процес е завършил в рамките на около ****

относно като към настоящия момент н***** по *** на ищцата,в т.ч.и такива от *****.

Възражението на ответната страна по чл.51 ал.2 от ЗЗД за съпричиняване и като последица от това намаляване на обезщетението ,съдът намира за твърде общо формулирано,недоказано и неоснователно.Ответникът не конкретизира и не доказва кои именно лекарски предписания ищцата не е спазила и връзката им с настъпилите ***** и търпените от нея *****.

По отношение на предявения от ищцата Ц. А. иск за обезщетение за имуществени вреди в размер на 5460,00 лв.,изразяващи се в материални щети на собствения ѝ автомобил,съдът приема,че предявения иск е основателен в пълен размер.Установява се,че автомобила е спрял от движение,тъй като *****та по него вследствие на процесния пътен инцидент представляват тотална щета.По делото е изготвено експертно заключение за оценка на лекия автомобил собственост на ищцата Ц. А. по пазарни цени към момента на ПТП.В.л.инж М. констатира,че с оглед *****та на автомобила същият е напълно негоден за възстановяване и употреба.Пазарната му цена към *****възлиза на 6100,00лв.,а стойността на автомобила при продажба на скрап експертът определя на 640,00лв. При това положение съдът счита,че разликата между двете суми в размер на 5460,00лв.представлява действителната материална щета настъпила в патримониума на ищцата ,която ответника следва да бъде осъден да репарира.

По отношение на ищцата И. А. съдът определя дължимото обезщетение на 25000,00лв.,като предявеният като частичен иск за разликата до 30000,00лв.се явява неоснователен и ще следва да бъде отхвърлен.Съдът отчита обстоятелствата свързани с **** от ищцата ***** ****,последниците от която ***** и нейната крехка възраст към момента на инцидента.Претърпените от ищцата ***** за продължително време.Не на последно място съдът отчита и ***** прогноза,а именно очакваните ***** вследствие на *****.

Възражението на ответната страна по чл.51 ал.2 от ЗЗД за съпричиняване и като последица от това намаляване на обезщетението,съдът намира за недоказано и неоснователно.Ответникът счита,че от обективна

страна съпричиняването е вследствие на факта,че детето е пътувало без предпазен колан,както и без детско столче като част от системата за обезопасяване на деца.На първо място от заключението на допуснатата по делото комплексна съдебна експертиза в автотехническата ѝ част е установено,че детето е пътувало с поставен предпазен колан.От показанията на разпитаните по делото ***и св.И.а –*** на детето по ***** и св.И. – ***** на ищите,се установява,че към момента на ПТП И. е била на ръст към ***** кг.,а към настоящия момент детето ,въпреки че е само на 1****,е с тегло около *****.В подкрепа на ***ските показания в последното ищите представят ново доказателство-талон №*****г.за проведен профилактичен преглед,в който д-р В.В. е отразила ръст на детето И. А. към *****кг.,както и талон №*****г.за проведен профилактичен преглед,в който същият лекар е отразил ръст на детето ***см.и тегло *****г.,т.е.почти ***** преди ПТП.При това положение съдът приема,че предвид големината на детето непоставянето на повдигаща седалка от една страна не е било задължително с оглед разпоредбата на чл.137в ал.2 от Закона за движение по пътищата и което е по-важно същото не е било необходимо,тъй като в.л.Ф. обяснява,че повдигаща седалка се поставя при деца под ***см.,за да могат да се задействат предпазните колани и да се прояви защитната им функция.В случая към момента на ПТП детето е било с ръст *** см.,а може би и малко повече и следва да се приеме,че и без повдигаща седалка предпазния колан е произвел възможното и желано предпазно действие.В подкрепа на този извод на съда е и съпоставката между нетежките нараняванията на ищцата на фона на тежкия член удар при висока скорост между двата автомобила.

По отношение на ищцата Е. А. съдът определя дължимото обезщетение на 10000,00лв.,като взема предвид ниската възраст на детето от ** месеца и неговата абсолютна невъзможност само да се предпази,внезапно получените ***** и съпътстващите ги *****.Детето е ***** в гр.С. сред чужди и непознати хора.Редом с това след прибирането в дома за детето се е наложило да се ***** неговата ***,с която то ***** предвид местопребиваването на последната в Г. ,откъдето е дошла веднага след като е научила за катастрофата.***** на такава крехка възраст неминуемо се е ***** на малкото дете. Във връзка с всички тези ***** и като последица от тях съдът приема ,че е установения от св.И.а

***** —Х*****.

Основателно е релевираното от ответната страна възражение по чл.51 ал.2 от ЗЗД.Безспорно е установено,че детето е пътувало на задната лява седалка в детско столче обърнато по посоката на движение на автомобила.Столчето на детето е следвало да бъде обърнато назад,обратно на посоката на движение,което съответства на нормативните изисквания — чл.137г.ал.2 изр.2 от Закона за движение по пътищата.Така поставено столчето гарантира в по-голяма степен безопасността на детето,а в настоящия случай с оглед разясненията на в.л.инж.Ф. ,че ако столчето е било обърнато обратно най-вероятно облегалката на същото би предпазило **** на детето от получените *****-л*****.Това съпричиняване съдът определя на ** %,с колкото следва да се намали дължимото обезщетение,или същото остава в размер на 9000,00лв.Предявения частичен иск от 5000,00лв.следва да бъде уважен изцяло.

Предявен е и иск от Ц. А. за обезщетение за имуществени вреди-увредени части и системи на собствения ѝ лек автомобил марка М.,модел Г..Иска е предявен като частичен за сумата от 5000,00лв.от иск с цена 10000,00лв.Размера на така предявения иск е увеличен от 5000,00лв.на 5460,00лв.като частичен от 10000,00лв.по искане на ищцата и с протоколно определение на съда от 13.09.2023г.Иска е основателен за сумата от 6100,00лв.,на колкото автоекспертът инж.В. М. оценява лекия автомобил към момента на ПТП.Предявеният като частичен иск в размер на 5460,00лв.следва да бъде уважен изцяло.

В исковата молба ищците са формулирали искане дължимите от застрахователя обезщетения да им бъдат присъдени ведно със законната лихва,считано от ****.С оглед на основателността на притинциите по главните искове,основателни се явяват претенциите по обективно съединените с тях акцесорни по своя характер искове за лихва за забава.

С протоколно определение на съда от 13.09.2023г.по искане на ищците периода на лихвата е увеличен като началната дата е фиксирана на 05.11.2023г.,когато ответникът е бил уведомен от ищците за застрахователните им претенции и поканен да заплати обезщетение.

Безспорно установено е по делото,че на *****г.четиримата ищци са депозирали молба до ответната страна с вх.№***** на л.49 от делото,за

изплащане на застрахователно обезщетение във връзка непозволено увреждане вследствие процесното ПТП.Образувани са преписки по щета №*****Г.и №*****Г.Към молбата са приложени,видно от описа в нея:констативен протокол от КАТ,извадка от полицейски бюлетин,удостоверения за раждане на децата,договора за покупка на лек автомобил,застрахователна полица,регистрационен талон на автомобила,болнични листа и адвокатско пълномощно.С молба от *****Г.ищите представят на ответника копие от Постановление на РП С.-РП М. по пр.пр.№****,ДП №****Г.,от което да се установи,че по ДП в качеството на обвиняем е привлечен А. Б. от гр.С..С писмо от ****Г.ответникът е изискал всички документи от образуваното ДП-автотехническа експертиза,протокол от оглед на местопроизшествието,протокол от разпит на ***и,,съдебно медицинска експертиза,снимков материал и др.,постановление за прекратяване на НП или съдебно решение влязло в сила с мотивите,както и Б.ите сметки на ***те.

Не се спори,че ответникът не е изплатил застрахователно обезщетение,с оглед на което същият е изпаднал в забава и дължи лихва върху обезщетенията,които ще бъде осъден да заплати като дължими с настоящия съдебен акт.

Досежно началния момент на забавата и на дължимостта на лихвата, съдът приема следното:

При настъпване на застрахователното събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение в законния срок.Срокът не може да е по-дълъг от срока по чл.108,ал.3 КЗ,съгласно който законов текст в случаите по застраховка "Г.о." на автомобилистите,когато не са представени всички доказателства по чл.106,се прилага срокът по чл.496,ал.1,т.е.срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Г.о." на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл.380 пред застрахователя,сключил застраховката "Г.о." на автомобилистите,или пред неговия представител за уреждане на претенции.

Съгласно разпоредбата на чл.496 ал.3 от КЗ застрахователят не може да откаже да се произнесе по основателността на претенция за обезщетение по задължителна застраховка "Г.о." на автомобилистите,когато за

удостоверяването на пътнотранспортно произшествие е бил представен някой от следните документи: констативен протокол за пътнотранспортно произшествие; протокол за пътнотранспортно произшествие; протокол за пътнотранспортно произшествие, непосетено на място от органите на Министерството на вътрешните работи. Когато тези документи са недостатъчни за удостоверяване на съществени обстоятелства във връзка с настъпването на пътнотранспортно произшествие, застрахователят може да изисква представянето на документи и доказателства, изготвени от други компетентни органи или лица, което не ограничава правото на увредените лица да представят доказателства.

По реда на чл.106, ал.3 КЗ застрахователят може да изисква само доказателства за обстоятелства, относими към основанието и размера на претенцията. Те трябва не само да са от значение за основателността и размера на претенцията, но и да е налице обективна възможност за представянето им от увреденото лице. В конкретния случай, искането на застрахователя, за представяне на всички документи от образуваното ДП-автотехническа експертиза, протокол от оглед на местопроизшествието, протокол от разпит на ***и, съдебно медицинска експертиза, снимков материал и др., постановление за прекратяване на НП или съдебно решение влязло в сила с мотивите, е неизпълнимо, тъй като актът за приключването му –***** за прекратяване на наказателното производство по чл.384 ал.1 и сл.от НПК, е одобрено от съда на ****г., т.е. повече от две години и половина след изтичане на 15.02.2020г. на окончателния тримесечния срок на застрахователя по чл.496, ал.1 КЗ за произнесе по претенцията. Освен това, постановлението за прекратяване на наказателното производство не е факт от значение за установяване на механизма на ПТП или на други обстоятелства относими към дължимостта на обезщетението. За да приключи наказателното производство с влязла в сила присъда, следва да се развие, както фазата на досъдебното, така и фазата на съдебното производство, което обективно е невъзможно да стане в рамките на срока за разглеждане от застрахователя на извънсъдебната претенция на увреденото лице, заведена ***** и половина след ПТП, от което произтичат претендираните неимуществени вреди. Изготвените в наказателното производство експертизи имат доказателствено значение само за нуждите на наказателния процес и не обуславят произнасянето на застрахователя по

претенцията, който съгласно чл.499, ал.1 КЗ определя обезщетението по застраховка „Г.о.” на автомобилистите при смърт или телесни ***** на физически лица, посредством застрахователна експертна комисия при него.Не на последно място с писмо от 20.12.2021г.ищците са уведомили ответника за отказа на зам.районния прокурор да им предостави исканите от застрахователя материали от ДП като са приложили към писмото Постановлението на прокурора от 11.11.2021г.

С оглед изложеното,искането на застрахователя за представяне на изготвени в наказателното производство експертизи и на акта за приключването му не представляват искане по реда и условията на чл.106, ал.3 КЗ, поради което в този случай забавата на застрахователя настъпва, съгласно чл.497, ал.1, т.2 КЗ, с изтичане на тримесечния срок по чл.496, ал.1 КЗ за произнасяне на застрахователя по претенцията.

По тези съображения неоснователно се явява искането на ищците лихвата за забава да бъде присъдена считано от *****г.-датата на предявяване на застрахователната претенция,тъй като към този момент ответникът нее изпаднал в забава.Претенцията следва да бъде уважена считано от ****.като за предходния период от *****г.до ****.исковите претенции по чл.86 от ЗЗД се явяват неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

От адв.Т. като пълномощник на ищците,оказващ им безплатна правна помощ при условията на чл.38 ал.1 т.2 от Закона за адвокатурата и сключени договори за предоставяне на правни услуги от ****.*****г.,е направено искане за осъждане на ответната страна да заплати адвокатско възнаграждение в минимален размер съобразно цената на всеки един от петте предявени иска.Съобразно изхода на делото съдът счита,че ответника следва да бъде осъден да заплати адвокатско възнаграждение на адв.Т.,определено съгласно чл.7 ал.2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения,както следва:по иска предявен от Ц. А. за обезщетение за неимуществени вреди – 2650,00лв.,а по иска за обезщетение за имуществени вреди – 846,00лв.;по иска предявен от Д. А. за обезщетение за неимуществени вреди – 2200,00лв.;по иска предявен от И. А. за обезщетение за неимуществени вреди- 2650,00лв.и по иска,предявен от Е. А. за обезщетение за неимуществени вреди – 800,00лв.

Ответната страна е формулирала искане за присъждане на съдебно деловодни разноски съгласно приложен списък по чл.80 от ГПК,включващ разноски ,както следва-изплатено адвокатско възнаграждение с ДДС в размер на 16200,00лв.с приложени доказателства за плащане по Б. път,внесен депозит за възнаграждение на в.л.в размер на 510,00лв.и ДТ за издаване на съдебни удостоверения в размер на 10,00лв.,или общо 16720,00лв.

Ищцовата страна е направила възражение за намаляване на адвокатското възнаграждение поради прекомерност ,намиращо правното си основание в разпоредбата на чл.78 ал.5 от ГПК.Предвид броя и цената на всеки един от предявените частични искове,дължимия размер на минимално адвокатско възнаграждение ,до което може да бъде редуцирано същото,възлиза на 10796,00лв.без ДДС,от които по 3050,00лв.по всеки един от исовете предявени от Д.,Ц. и И. А.и за обезщетение за неимуществени вреди в размер на по 30000,00лв.,800,00лв.по иска на Е. А. за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 5000,00лв.и 846,00лв.по иска за обезщетение за имуществени вреди предявен от Ц. А..

Предвид фактическата и правна сложност на делото съдът приема за неоснователно възражението за намаление на уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 13850,00лв.без ДДС,което надхвърля с 2804,00лв.минимално дължимия размер от 10796,00лв.+250,00лв. по чл.7 ал.9 от Наредбата,или 11046,00лв.

При това положение и предвид изхода на делото:при заявени искиви претенции общо в размер на 100460,00лв.,уважената част от които възлиза общо на 80460,00лв.,а отхвърлената – на 20000,00лв.,ответната страна има право на разноски в размер на 3328,69лв.Тримата ищци Ц. Д. и И. А.и,чиито претенции за обезщетение за неимуществени вреди са частично отхвърлени следва да бъдат осъдени да заплатят разноски на ответника в посочения размер съразмерно ,или :Д. А. – 1664,35лв.,а Ц. и И. – по 832,17лв.

С оглед изхода на делото ответника следва да бъде осъден да заплати ДТ в размер на 4018,40лв.лв.и разноски в полза на ПОС в размер на 1679,52лв.

Водим от горното,съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „З.а.д. „ОЗК - З.“ АД,ЕИК *****, седалище и адрес на управление:гр.С. ****,ул. „С. С.“ №*,ет.* на основание чл.432 от КЗ да ЗАПЛАТИ на Ц. К. А.,ЕГН-*****,от гр.П.,ул.П. №**,ет.ет.**,ап.** сумата от 25000,00лв.,представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди-**** вследствие телесни **** в резултат на ПТП от ****,виновно причинено от А. В. Б. като водач на лек автомобил марка „Ш.“,модел „О.“ с рег.№*****,застрахован при условията на задължителна застраховка "Г.о." на автомобилистите в ответното дружество и обезщетение в размер на 5460,00лв.-обезщетение за имуществени вреди в резултат от същото ПТП,ведно със законната лихва върху главниците,считано от ****.до окончателното изплащане на сумите.

ОТХВЪРЛЯ ИСКА на Ц. А. за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за разликата над 25000,00лв.до претендираните от ищеца 30000,00лв.-частичен иск от такъв в размер на 70000,00лв. и иска по чл.86 от ЗЗД във връзка с чл.497 от КЗ за осъждане на ответника да заплати лихва за забава за периода от ****Г.до ****.като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

ОСЪЖДА „З.а.д. „ОЗК- З.“ АД,ЕИК *****, седалище и адрес на управление:гр.С. ****,ул. „С. С.“ №*,ет.* на основание чл.432 от КЗ да ЗАПЛАТИ на Д. Б. А.,ЕГН-*****,от гр.П.,ул.П. №**,ет.ет.**,ап.** сумата от 20000,00лв.,представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди-**** вследствие телесни **** в резултат на ПТП от ****,виновно причинено от А. В. Б. като водач на лек автомобил марка „Ш.“,модел „О.“ с рег.№*****,застрахован при условията на задължителна застраховка "Г.о." на автомобилистите в ответното дружество ,ведно със законната лихва върху главницата,считано от ****.до окончателното изплащане на сумите.

ОТХВЪРЛЯ ИСКА на Д. А. за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за разликата над 20000,00лв.до претендираните от ищеца 30000,00лв.-частичен иск от такъв в размер на 70000,00лв., и иска по чл.86 от ЗЗД във връзка с чл.497 от КЗ за осъждане на ответника да заплати

лихва за забава за периода от *****Г.до *****.като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

ОСЪЖДА „З.а.д. „ОЗК - 3.“ АД,ЕИК *****, седалище и адрес на управление:гр.С. *****,ул.,„С. С.“ №*,ет.* на основание чл.432 от КЗ да ЗАПЛАТИ на И. Д. А.,ЕГН-*****-като малолетна чрез своите родители и законни представители Ц. К. А. и Д. Б. А. ,от гр.П.,ул.П. №**,ет.ет.**,ап.** сумата от 25000,00лв.,представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди-***** вследствие телесни ***** в резултат на ПТП от *****,виновно причинено от А. В. Б. като водач на лек автомобил марка „Ш.“,модел „О.“ с рег.№*****,застрахован при условията на задължителна застраховка "Г.о." на автомобилистите в ответното дружество ,ведно със законната лихва върху главниците,считано от *****.до окончателното изплащане на сумите.

ОТХВЪРЛЯ ИСКА на И. А. за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за разликата над 25000,00лв.до претендираните от ищеца 30000,00лв.-частичен иск от такъв в размер на 70000,00лв.,и иска по чл.86 от ЗЗД във връзка с чл.497 от КЗ за осъждане на ответника да заплати лихва за забава за периода от *****Г.до *****.като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

ОСЪЖДА „З.а.д. „ОЗК- 3.“ АД,ЕИК *****,седалище и адрес на управление:гр.С. *****,ул. „С. С.“ №*,ет.* на основание чл.432 от КЗ да ЗАПЛАТИ на Е. Д. А.,ЕГН-*****-като малолетна чрез своите родители и законни представители Ц. К. А. и Д. Б. А. ,от гр.П.,ул.П. №**,ет.ет.**,ап.** сумата от 5000,00лв.,представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди-***** вследствие телесни ***** в резултат на ПТП от *****,виновно причинено от А. В. Б. като водач на лек автомобил марка „Ш.“,модел „О.“ с рег.№*****,застрахован при условията на задължителна застраховка "Г.о." на автомобилистите в ответното дружество,ведно със законната лихва върху главниците,считано от *****.до окончателното изплащане на сумите,като **ОТХВЪРЛЯ ИСКА** на Е. А. за заплащане лихва за забава по чл.86 от ЗЗД във връзка с чл.497 от КЗ за периода от *****Г.до *****.като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

ОСЪЖДА „З.а.д. „ОЗК - 3.“ АД, ЕИК: ***** да ЗАПЛАТИ ДТ по делото в размер на 4018,40лв.и деловодни разноски в полза на Пазарджишкия окръжен съд в размер на 1679,52лв.

ОСЪЖДА всеки един от ищите Ц. К. А.,ЕГН-***** и И. Д.

А.,ЕГН-*****-като малолетна участваща в производството по делото чрез своите родители и законни представители Ц. К. А. и Д. Б. А., да заплатят деловодни разноси в полза на ответника „З.а.д. „ОЗК - З.“ АД в размер на по 832,17лв.

ОСЪЖДА Д. Б. А.,ЕГН-***** да заплати деловодни разноси в полза на ответника „З.а.д. „ОЗК - З.“ АД в размер на 1664,35 лв.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд гр.Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____