

ПРОТОКОЛ

№ 251

гр. Сливен, 09.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева
Съдебни Стефка Н. Султанова
заседатели: Стоянка Г. Йорданова

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора К. Ст. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20242230200015 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява Районния прокурор К..

Подсъдимият П. Г. К., редовно призован, се явява лично и с адв.Ю. С. от АК-Сливен, назначена за служебен защитник от досъдебното производство.

Пострадалата М. Х. Д., редовно призована, не се явява.

Пострадалият Д. Н. С., редовно призован, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.С.: Да се даде ход на делото

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по

въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на съда, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма допуснати нарушения на процесуалните правила. Налице са основания за разглеждане на делото по гл.27 от НПК. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, взета е мярка за процесуална принуда спрямо подсъдимия. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.С.: Делото е подсъдно на РС-Сливен. Няма основания за спиране или прекратяване на производството. Не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения в досъдебното производство, които да са довели до нарушаване правата на подсъдимия. Моля производството да продължи по реда на съкратеното съдебно следствие веднага след разпоредителното заседание. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещи лица, преводачи и тълковници. На този етап нямаме основания и искане за променяне на мярката за неотклонение. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Моля производството по делото да продължи по реда на съкратеното съдебно следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Не са ми нарушени правата на досъдебното производство. Искам делото да продължи по съкратеното съдебно следствие.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

В залата се явяват прокурорът, подсъдимият и служебният защитник.

След съвещание на състава на съда и връщане на страните в залата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до

ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на друг защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прецени, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото, като същото ще се разглежда по реда на чл.370 и следващите от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ, снета по обв.акт:

П. Г. К. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, с основно образование, неженен, не работи, осъждан, ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.С.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства. Признавам се за виновен. Искам делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам тези права. Съгласен съм делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия П. Г. К. за извършено престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата,

включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: РП-Сливен е внесла обвинителен акт срещу П. Г. К. за извършено престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК за това, че К. в условията на продължавано престъпление и опасен рецидив е извършил кражба на две лица на 23.10.2023 г. в гр.Сливен, за което му е било повдигнато горепосоченото обвинение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Вярно е това, което пише в обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги **ПРЕДЯВИ** на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с писмените доказателства, нямам възражения по тях.

Адв.С.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях.

На основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните вещественото доказателство по делото, а именно: 1 брой диск, находящ се на л.7 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с предявеното веществено доказателство, нямам възражения по него. Няма да соча други доказателства.

Адв.С.: Запозната съм с предявеното веществено доказателство, нямам възражения по него и няма да соча други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с диска, нямам възражения по него.

Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам повдигнатото обвинение срещу П. К. така, както е посочено по обвинителния акт. От събраните доказателства по делото безусловно е доказана вината на К.. Аз ще моля същият да бъде признат за виновен и му бъде наложено наказание три години „Лишаване от свобода“, което след редукцията на основание чл.58А, ал.1 от НК същият да изтърпи две години „Лишаване от свобода“. Тъй като К. е изтърпял последната си присъда и е излязъл от затвора на 26.08.2022 г., следва наложеното му наказание от две години „Лишаване от свобода“ същият да изтърпи при първоначален строг режим. Моля за вашия съдебен акт. Дискът да бъде приобщен към материалите по делото и да се съхранява до изтичане сроковете за съхранение на делото.

Адв.С.: С оглед на реда, по който се движи настоящото производство, приемаме че обвинението е такова, каквото е посочено в обвинителния акт и фактическата обстановка е такава, каквато е изписана в акта. Моля при определяне на наказанието да вземете предвид освен посочените в обвинителния акт смекчаващи вината обстоятелства, а именно самопризнанията и почти пълното възстановяване на щетите, да не отчитате като отегчаващо обстоятелство предишните осъждания на моя подзащитен, тъй като това обстоятелство вече е взето предвид при квалификацията на деянието. Видно от изготвените по делото две съдебно-оценителни експертизи, общата стойност на откраднатите вещи е 514,88 лева. От тази стойност почти всички вещи са възстановени, остатъкът за възстановяване е само 108 лева. Въпреки многобройните разговори, проведени с бащата на подсъдимия, същият в рамките на два месеца не успя да събере сумата за да

можем да стигнем до споразумение с РП. Моля да вземете предвид и че към момента на извършване на деянието е млад човек, на 25 години е подсъдимият и въпреки, че има доста предишни осъждания, все пак това обстоятелство е взето предвид при квалификацията на деянието. Ще ви моля да бъде приложен чл.55, защото считам, че и най-ниското предвидено в закона наказание е несъразмерно тежко с оглед степента на обществена опасност на дееца и ниската стойност на вредите, която е почти два пъти под минималната работна заплата. Считам, че наказание от една година „Лишаване от свобода“, което след редуцията бъде намалено с една трета, би изпълнило целите на специалната и на генералната превенция. По отношение на вещественото доказателство предоставям на съда.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Съжалявам. Имам още две висящи дела, едното е в съда, другото в полицията.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля за една година наказание, по-малкото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14,11 ч.

Председател: _____

Секретар: _____