

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 119

гр. Перник, 06.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20221700900068 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от Д. Д. И., в качеството на синдик на МЕДИКОМ ООД - в несъстоятелност, ЕИК: 831594174 /уточнена с молба вх. № 2686/02.05.2023г./ срещу „МЕДИКОМ ХР“ ООД, с която по изложените в исковата молба обстоятелства е предявен главен иск с пр. осн. по чл. 649, ал. 1 ТЗ във връзка с чл. 135 ЗЗД и евентуални иски с пр. осн. чл. 647, ал.1, т.т. 1 и 6 от ТЗ за обявяване за недействителни спрямо кредиторите на несъстоятелността на МЕДИКОМ ООД - в несъстоятелност разпоредителните действия извършени от дружеството, в резултат на което ответникът е получил без валидно правно основание и се е обогатил неоснователно парични средства на обща стойност 29 800,00 лв., с което по непозволен начин е оцетено имуществото на „Медиком ООД - в несъстоятелност" и са увредени дружеството и неговите кредитори, както следва: 1. На 28.03.2014г. е извършено плащане по банков път на сумата 7 800,00 лв.; 2. На 15.11.2017 г. са платени по банков път 11 000 лв. и същата сума е платена още веднъж в брой на каса, на същата дата, както и кумулативно съединен осъдителен иск с пр. осн. чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 649, ал. 2 ТЗ за осъждане на ответника да заплати /върне/ получените без основание парични средства на обща стойност 29 800,00 лв. в патримониума на дружеството и масата на несъстоятелността за попълването ѝ, ведно със законната лихва в размер на 6 249,72 лв. за периода от 19.11.2020 г. до исковата молба. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото и док. искане по чл. 190 ГПК ответникът да бъде задължен да представи всички намиращи се у него документи, касаещи основанието за изплащане и размера на процесните парични средства, които е получил от Дружеството.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът по подробни доводи и съображения оспорва предявените иски като процесуално недопустими и по същество неоснователни. Предявените иски са недопустими поради процесуалното качество на синдика: синдикът

не е овластен да предявява искове по чл.чл. 45, 55, 59 ЗЗД, а само искове по чл. 645-647 ТЗ и чл. 135 ЗЗД - предвид ясната и ограничителна разпоредба на чл. 649, ал. 1 ТЗ. Недопустимо е и предявяването от синдика на иск за отмяна на решенията на общото събрание на съдружниците - той не разполага с такива правомощия по ТЗ. Възражава, че правото на иск е погасено поради настъпила погасителна давност, на основание чл. 647, ал.1 ТЗ, тъй като началната дата на неплатежоспособността е 31.08.2021 г. и 2-год. срок преди това е 31.08.2019 г. и щом плащането е преди тази дата, то е настъпила погасителната давност и правото на иск е погасено. Ответникът прави възражение за преклудирание на правото на иск по чл. 649 във връзка с чл. 634а ТЗ. Наред с това, ответникът възражава, че е настъпила общата погасителна давност, уредена в чл. 110 ЗЗД, тъй като твърдените плащания били извършени още през 2014г и 2017г. Исковата молба е подадена на 14.12.2022г., а оспорваните плащания били извършени на 28.03.2014г. и 15.11.2017г., съответно 5-годишния давностен срок е изтекъл на 28.03. 2019 г. и на 15.11. 2022г. Твърди, че искът е недопустим поради обстоятелството, че липсва една от предпоставките на иска- към датата на сделките да е налице предходен дълг на кредитор на дружеството, който да обоснове иска за обявяване на относителна недействителност на атакуваните сделки. Оспорва задълженията по претендираните суми по основание и размер. По отношение на исковата претенция от 29 800 лв. твърди, че такива средства не са превеждани на ответното дружество. Сочи като невярно твърдението на синдика, че на 15. 11. 2017 г. на "МЕДИКОМ ХР" ООД са платени "двойно" суми в размер от два пъти по 11 000 лв., едните 11 000 лв. на каса. Сочи, че няма как в банкови извлечения да съществува плащане на каса от страна на ответника към което и да друго дружество. Оспорва изобщо да е извършено такова плащане на каса/ в брой. Оспорва твърдението за обедняване на дружеството. Извършените плащания са за погасяване на просрочени парични задължения на „Медиком“ООД към „Меником ХР“ ООД за вече предоставени предоставени услуги. Ищцовото дружество дори е облагодетелствано, защото плащанията не касаят натрупана законна лихва за просрочие. Затова считам, че ответното дружество не е получило нещо без основание, или на отпаднало основание, нито се е обогатило за сметка на дружеството. По отношение на твърдението, че ответникът е свързано лице по смисъла на ТЗ, възражава, че и кредиторите са свързани лица, тъй като кредиторите също са свързани лица:Николай Данев е син на Илия Данев, брат на Тинка Тонева, която е съдружник в Медиком ХР и съпруга на инж. М. Т. съдружник и управител на Медиком ХР. Ищцата Р. Д.е съпруга на починалия съдружник И. Д., брат на Т. Т., като освен това са били съдружници във всички дружества и са били напълно наясно с дейността на дружествата. Оспорва фактическите твърдения на ищеца и начина на тяхното представяне, включително момента на узнаване на извършените твърдяно увреждащи действия, а също и твърденията за шиканиране на процеса. Противопоставя се на приемането на заключението по т.д.№ 208/2022 г. на САС, както и на удостоверение от ЧСИ М.Петков; противопоставя се на доказателственото искане по т. 8 от исковата молба за представяне на документи на основание чл. 190 ГПК като недопустимо и необосновано и неясно: не се посочва какви конкретни документи трябва да бъдат представени, а не може да се предявява най-абстрактно искане, без да има твърдение за конкретни доказателства; няма

посочено обяснение за значението за спора и така, както е направено - не може и да има, защото няма твърдения за наличие на конкретен документ.

С отговора са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК ищецът не е подал допълнителна искова молба, а ответникът не е подал становище на уточняваща молба с вх. № 2686/02.05.2023г.

По допустимостта на исковата молба:

Главният иск с пр. осн. по чл. 649, ал. 1 ТЗ във връзка с чл. 135 ЗЗД и евентуалните иски с пр. осн. чл. 647, ал.1, т.т. 1 и 6 от ТЗ са предявени от лице със самостоятелна процесуална легитимация на ищец – синдикът на МЕДИКОМ ООД - в несъстоятелност, като исковите са предявени в установения в закона преклузивен едногодишен срок по чл. 649, ал. 1 ТЗ от откриване на производството по несъстоятелност на МЕДИКОМ ООД /с Решение № 39 от 14.12.2021 г. на Окръжен съд - Перник по т.д. № 53/2021 г./.

Кондикционният иск на синдика с пр. осн. чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, също е допустим - предвид характера на този осъдителен иск като "обусловен", според терминологията на чл. 649, ал. 2 ТЗ. Въведените с отговора на ответника възражения, че атакуваните за относително недействителни правни сделки и действия са извършени извън рамките на посочените в чл. 647, ал.1, т.т. 1 и 6 от ТЗ срокове, респ. че са осъществени извън рамките на общата 5-годишна погасителна давност за конститутивната претенция, касаят въпроси, по които изводите във всички случаи се правят при спазване на процесуалните правила за събиране и преценка на доказателствата и са относими към основателността на исковите, а не към тяхната допустимост и следователно съдът следва да се произнесе в решението, разрешавайки спора по същество. Предвид това съдът приема, че исковата молба е допустима.

Доказателствена тежест:

Предмет на доказване от ищеца по главния иск по чл. 649, ал. 1 ТЗ във връзка с чл. 135 ЗЗД е: имуществено увреждане на кредиторите на масата на несъстоятелността, изразяващо се в намаляване на нейното съдържание като пряка последица от разпоредителни сделки и действия от страна на длъжника с негово имущество или създаване на опасност от такова увреждане; вземането е възникнало преди извършването на атакуваната с иска по чл. 649, ал. 1 ТЗ във връзка с чл. 135 ЗЗД разпоредителни сделки и действия - като датата на възникване на вземането по смисъла на чл. 135, ал. 3 ЗЗД следва да се определи не според вземанията на отделни кредитори, а според определената от съда начална дата на неплатежоспособност (чл. 630, ал. 1, т. 1 ТЗ); длъжникът е знаел за увреждането на кредиторите на масата на несъстоятелността при разпоредителни сделки и действия в полза на третото лице-ответник и третото лице да е знаело също за увреждането на кредитора /когато предмет на относителна недействителност е възмездно правно действие/. Предпоставките за прилагане на оборимата презумпцията по чл. 649, ал. 4 ТЗ, във вр. чл. 135, ал. 2 от ЗЗД се доказват от ищеца чрез доказване отношения между длъжника и

ответника на свързани лица по см. на § 1, ал. 1, т. 4 и 5 от ДР на ТЗ.

Фактическият състав на недействителността по чл. 647 ТЗ независимо за коя от т.1 до т.6 се отнася, изисква ищецът да докаже следната база от факти: имуществено увреждане на кредиторите на масата на несъстоятелността, изразяващо се в намаляване на нейното съдържание като пряка последица от разпоредителни сделки и действия от страна на длъжника с негово имущество или създаване на опасност от такова увреждане в посочените в т. 1 - 6 срокове преди подаване на молбата по чл. 625 ТЗ. За основателността на претенциите към тези факти в тежест на ищеца е да докаже и че: По евентуалния иск с правно основание чл. 647, ал. 1, т. 1 ТЗ - сключване на безвъзмездна сделка от длъжника в тригодишния период преди подаване на молбата по чл. 625 ТЗ с насрещна страна, имаща качеството свързано с длъжника лице; По евентуалния иск с правно основание чл. 647, ал.1, т.6 от ТЗ - сключване на сделка от длъжника в двугодишния период преди подаване на молбата по чл. 625 ТЗ с насрещна страна, имаща качеството свързано с длъжника лице и увреждащ характер на сделката спрямо кредиторите на несъстоятелността. В хипотезата на чл. 647, ал. 1, т. 6 ТЗ не е необходимо увреждането да бъде съществено.

Ответникът следва да ангажира доказателства оборващи твърденията от ищеца обстоятелства за наличието на елементите от правопораждащите по чл. 649, ал. 1 ТЗ във връзка с чл. 135 ЗЗД и чл. 647, ал.1, т.т. 1 и 6 от ТЗ фактически състав, включително и направените в срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК правоизключващи или правопогасяващи възражения, че атакуваните за относително недействителни правни сделки и действия са извършени извън рамките на посочените в чл. 647, ал.1, т.т. 1 и 6 от ТЗ срокове преди подаване на молбата по чл. 625, респ. че са осъществени извън рамките на общата 5-годишна погасителна давност за конститутивната претенция.

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба и с отговора документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се уважи искането на ищеца по чл. 190 ГПК.

Изясняването на обстоятелствата, включени в предмета на доказване по настоящото дело, предполага необходимост и от специални знания за изследване на основанията за изплащане и размера на процесните парични средства, които ответникът е получил от Дружеството, поради което въпреки че няма такова искане от страните, и доколкото приложеното към исковата молба експертно заключение е по друго дело и съгласно принципа по чл. 11 ГПК за устност и непосредственост, респ. процесуалните правила за събиране и преценка на доказателствата по настоящото дело не може да се преценява като експертиза по настоящото дело, съдът е длъжен и служебно да допусне икономическа експертиза, като разносните се възложат на ищеца, в чиято тежест е установяването на тези обстоятелства. По силата на чл. 649, ал. 6 ТЗ в производствата по предявени иски по чл. 645, 646 и 647 от ТЗ и по чл. 135 от ЗЗД ищецът е освободен от предварително внасяне на държавни такси, но не и от разноски.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба и с отговора на исковата молба, подробно описани в същите.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 190 ГПК ответника „МЕДИКОМ ХР“ ООД да представи най-късно в първото открито заседание по делото всички намиращи се у него документи, касаещи основанието за изплащане и размера на процесните парични средства, които е получил от Дружеството МЕДИКОМ ООД.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задача: вещото лице след проверка на доказателствата по делото и изискване на цялата относима счетоводна документация от страните, да даде заключение - за периода, основанието и падежа за изплащане и размера на процесните парични средства, които ответникът „МЕДИКОМ ХР“ ООД е получил от Дружеството МЕДИКОМ ООД - в несъстоятелност, ЕИК: 831594174.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200 лв., вносим от ищеца Д. Д. И., в качеството на синдик на МЕДИКОМ ООД - в несъстоятелност, ЕИК: 831594174, в 3-дневен срок от съобщението по сметка на Окръжен съд - Перник.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. С. И., на което да се съобщят поставените задачи и да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит, съгласно чл. 160, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че при невнасяне на депозит, това може да е основание за съда да приложи последиците на чл. 161 от ГПК при постановяване на решението, като може да приеме за недоказани фактите, за чието изясняване се назначава експертизата.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото така, както е посочено в мотивите на определението като УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 374, ал. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 375, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 05.07.2023 г. от 13,00 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____