

ПРОТОКОЛ

№ 71

гр. Чепеларе, 28.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С. Гемишева

при участието на секретаря Нина Горялова
Сложи за разглеждане докладваното от С. Гемишева Гражданско дело № 20235450100166 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищецът К. Г. И., редовно и своевременно уведомен, не се явява. От негово име се явява адв.В. Р., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

Ответникът ***, редовно и своевременно уведомена, се представлява от адв. Н. С., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

Адв.Р.: Моля да дадете ход на делото.

Адв.С.: Моля да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.Р.: Госпожо съдия, във връзка с дадената ми възможност да представя доказателства, свързани с водените от доверителят ми две изпълнителни дела, а именно ИД № ***/2019 г. по описа на ЧСИ *** и ИД № ***/2019 г. по описа на ЧСИ ***, представям с молба-опис писмени доказателства от цитираните изпълнителни дела, в това число молби за образуване, изпълнителните листове и платежните нареждания за извършени плащания. Представям доказателствата с препис за колегата. Заявявам, че няма да се ползвам от издаденото ми съдебно удостоверение. Счетохме с доверителят ми, че събирането на тези доказателства е ненужно, с оглед на това, че посредством съдебно-икономическата експертиза се установи, че плащания от ответника по процесните договори не са осчетоводявани, не са извършвани, което само по себе си означава и че същите не са обявили тези плащания пред НАП. Представям молба с посочените от мен по-горе доказателства.

Адв.С.: Не възразявам да бъдат приети представените писмени документи, тъй като считам същите за относими и ще се ползваме от представените доказателства. Видно е, че са изплащани суми във връзка с договор за абонаментно правно обслужване от 06.11.2015 г. на К. И.. По отношение обаче на отказа на процесуалния представител да се ползва от издаденото от съда съдебно удостоверение, считам че в такъв случай няма да бъде настъпила преклузията, ние да поискаме като страна същото удостоверение, за да се снабдим с окачваните от нас доказателства, които беше поискала ищцовата страна. В предходно съдебно заседание срокът за представянето беше удължен от съда, след признанието на процесуалния представител на ищеца, че вината да не се съберат е негова. Предвид обстоятелството, че *** още в първото съдебно заседание имаше искания да се събират доказателства за декларираните суми през 2019 г. от страна на ищеца К. И., моля да снабдите представляваната от мен страна със същото съдебно удостоверение, за да може в следващо съдебно заседание ние да представим тези доказателства, а именно какви записвания има в НАП за процесния период и дали *** е подавала информация в НАП, в периода 2020 г. до 2023 г. включително декларации, на основание чл. 73 от ЗДДФЛ, касаещи плащането на възнаграждение на К. И., за да представим евентуално ние тези подадени декларации.

Адв.Р.: Госпожо съдия, принципно справката, която искахме чрез съдебното удостоверение, щеше да установи по косвен път, макар че плащания не са извършени от страна на ***. В другия случай, на основание чл. 73 от ЗДДФЛ, тя щеше да е обявила и изпратила информация в НАП, че е извършила тези плащания. По тази причина аз поисках удостоверението, но оттеглянето на искането ни е във връзка с установените факти в заключението на вещото лице, че такива плащания не са осчетоводявани при *** и след като не са осчетоводени, то няма и как *** да е изпратила такова уведомление. С тези мотиви оттеглих искането си, но ако колегата е разчитала на тази информация да представим ние и заради това не е направила подобно искане, аз принципно не възразявам да се уважи искането ѝ. Искам да припомня на колегата, че точно тя, в качеството си на процесуален представител на *** възразяваше да се уважи това искане. Предоставям на съда по искането на колегата.

Адв.С.: С оглед оспорването на първата част на експертизата и недопускане на допълнителна такава, която бях поискала, считам че това доказателствено искане се налага да съберем допълнителни доказателства. Когато беше направено такова искане от страна на ищеца, аз не съм се противопоставяла, което е видно от протокол.

Съдът, след като изслуша становищата на страните, счита че следва да уважи искането на ответната страна, като бъде издадено съдебно удостоверение на ***, което да ѝ послужи пред ТД на НАП - Смолян за снабдяване с удостоверение, в което да се посочи подавани ли са от *** в периода 2020 г. до 2023 г. включително декларации, на основание чл. 73 от ЗДДФЛ, касаещи изплащането на възнаграждение на К. Г. И., както и ѝ да бъде представен препис от подадените декларации, касаещи К. Г. И..

Съдебното удостоверение да се издаде след внасяне на дължимата държавната такса.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ищцовата страна, съдът счита, че същите следва да бъдат приети към доказателствата по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ***, което да й послужи пред ТД на НАП - Смолян за снабдяване с удостоверение, в което да се посочи подавани ли са от *** в периода 2020 г. до 2023 г. включително декларации, на основание чл. 73 от ЗДДФЛ, касаещи изплащането на възнаграждение на К. Г. И., като й бъде представен препис от подадените декларации, касаещи К. Г. И..

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото по изп.д. № ***/2019 г. по описа на ЧСИ *** - преводно нареждане от 18.02.2020 г., молба за образуване на изпълнително дело вх. № 15402/12.12.2019 г., изпълнителен лист от 22.11.2019 г., издаден от РС – Чепеларе по ч.гр.д. № ***/2019 г., по изп.д. № ***/2019 г. по описа на ЧСИ *** – преводно нареждане от 18.02.2020 г., молба за образуване на изпълнително дело вх. № 15401/12.12.2019 г. и изпълнителен лист от 22.11.2019 г., издаден от РС – Чепеларе по ч.гр.д. № ***/2019 г.

Съдът докладва постъпилата по делото молба с вх. № 671/08.03.2024 г., подадена от ищеца К. И., чрез пълномощника си адв. Р..

Адв.Р.: Поддържам молбата, която подадох за улеснение на съда при произнасянето във връзка с искането на колегата да се представят оригиналите. Днес ще представя оригиналите на договорите, за които съм заявила. Представям оригиналите на процесните договори за правна защита и съдействие, с изключение на договорите по позиция № 1 и № 2 от исковата молба, касаещи изпълнително дело № ***/2018 г. по описа на ЧСИ ***, както и изпълнително дело № ***/2016 г. по описа на ЧСИ ***. Твърдя, че оригиналите на договорите за правна защита и съдействие по тези дела се намират в оригиналните изпълнителни дела на съдебния изпълнител и в тази връзка, моля да изискате за нуждите на производството, ЧСИ ***, да представи изпълнителните дела за послужване за констатация, след което да му бъдат върнати.

Адв.С.: Не се противопоставям да бъдат изискани посочените изпълнителни дела в оригинал от ЧСИ ***, с оглед оспорването на договорите, за които се твърди, че се намират в оригинал към изпълнителните дела.

Съдът, след като изслуша становището на страните и с оглед оспорването от ответната страна на представените по делото 45 броя договори за правна защита и съдействие, счита че следва да задължи ЧСИ ***, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи в оригинал изпълнително дело № ***/2018 г. по описа на ЧСИ *** и изпълнително дело № ***/2016 г. по описа на ЧСИ ***, за послужване по настоящото дело, които след констатация ще бъдат върнати на ЧСИ- ***.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ЧСИ ***, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи изпълнително дело № ***/2018 г. по описа на ЧСИ *** и изпълнително дело № ***/2016 г. по описа на ЧСИ ***, за послужване по настоящото дело, които след констатация ще бъдат върнати на ЧСИ- ***.

Адв.Р.: Представям останалите 43 броя договори за правна защита и съдействие в оригинал, които са предмет на настоящото дело.

Съдът предоставя възможност на ответната страна да се запознае с представените от ищцовата страна в днешно съдебно заседание 43 броя договори за правна защита и съдействие.

Адв. С.: С определение № 41/08.03.2024 г. съдът е открил производство по оспорване автентичността на 45 броя договори за правна защита и съдействие, сключени между *** и К. И.. Още с исковата молба представлявания от мен ответник поиска да бъде открито такова производство, защото оспори своевременно, както в първо съдебно заседание автентичността изцяло на договорите и изрично посочи, че според същия, същите са антидатиращи. Видно от представените днес договори, на договор от 21.03.2019 г. по образуваното ИД № ***/2018 г. по описа на ЧСИ ***, описано на позиция № 14 в исковата молба, с длъжник: Н.С.С., е видно, че под подписа на клиент с химикал има отбелязани шрихи с елементи на същия подпис или в копие, или с молив. Моята страна няма такива специални знания, не мога да установя какво е, но в оригинала е видно, че преди полагане на подпис с химикал, има оставени следи с елементи от същия този подпис. Отделно, представляваната от мен страна твърди, че е положил печати. Тъй като досега не е виждала оригиналите, единствено и само копията, на които копия печатите не личат добре, само са загатнати, не са действащи към онзи момент, който е и същия печат на *** на ***. Един и същ е печата. При внимателно сравняване по предоставената ми възможност да се запозная с оригиналите, установих, че буквите на *** са доста по-удебелени в средата на печата, както и линиите не са същите, на печата на *** на ***, но за тези установявания ще следва специалист в тази област да се произнесе. Отделно, дори и на копията прави впечатление, че подписите на страните са сякаш положени от една и съща ръка. Независимо, че в предходно съдебно заседание копията бяха предявени на призования свидетел С.Ч., *** на *** и същата пред съда потвърди подписите си на копията, видно от нейните обяснения, че тя в периода от 20** г. до 20** г. е подписвала множество договори, като нейните спомени, че те са били в индигирани кочани с жълти бележки. За представляваната от мен страна беше изненадващо, че тя, виждайки различните си видове образи на евентуалния ѝ подпис се потвърди да са положени от нея, независимо че няма конкретен спомен за всеки един от процесните договори. Действително, договорите само по това дело са 45 броя. Действително и свидетелката няма как през 2024 г. да помни за конкретния договор дали е положила или не подписа си. Прави впечатление обаче, че подписът на адвоката, а именно подписа на ищеца със завереното копие, именно от него, с отбелязване адв. К. И., вярно с оригинала е

много различен от всички подписи положени за адвокат. Отделно, поддържа твърдението, че договорите са антидатиран и са съставени специално, за да обслужват настоящото производство. Ето защо, моля след като изискате за констатация от ЧСИ *** първите два договора, описани в позиция № 1 и № 2 от последната молба от 08.03.2024 г. от ищеца, да назначите съдебно-графологическа експертиза, която да установи подписите принадлежат ли на подписалите ги лица. Печатът, положен на оригиналите на представените днес договори, дали е същия печат, който е бил на разположение на *** на *** в периода от *** г., като се изземат образци на документи в този период. Моля да назначите съдебно-техническа експертиза, която да изследва хартията на оригиналите и времето на съставяне на документите, като вещото лице отговори кога според неговите специални знания е съставен документа, дали е съставен на посочената в него дата или в този период 2019 г. Също така да извърши сравнение между предоставения оригинал и намиращите се в делото копия, като отговори копие отговаря ли на представените оригинали. На този етап нямам други доказателствени искания. Моля съдът да предостави възможност на ответната страна, да осъществи с всички доказателствени средства, предвидени в ГПК успешно оспорване на заявената неавтентичност по смисъла на чл. 193 от ГПК.

Адв.Р.: Уважаема госпожо съдия, не мога да се въздържа да не кажа, че исканията на колегата са безумни. Започвам с последното. Както стана ясно по делото, известно е и в практиката, че в случаите, когато се подписва двустранен договор, с участие на две страни, възможно е и се подписват по няколко екземпляра. Хипотетично дали оригиналите съответстват на копията е ненужно в процеса. Ненужно е и поради друга причина, съдът, извършвайки констатация, без да е необходимо да притежава специални знания може да се отговори на въпроса, дали оригиналите са съответни на копията. Такава констатация съдът ще извърши в днешно съдебно заседание, а и ще запише в протокола, защото я извърши в днешно съдебно заседание. По отношение на съдебно-техническа експертиза или каквато и да било експертиза, категорично се противопоставям такава да бъде изслушвана със следните аргументи. Първо, свидетелката, госпожа Ч., която в периода на сключването на договорите е била ***, изрично, ясно и недвусмислено потвърди подписа си върху договорите. Така че да се изследва дали подписите били на госпожа Ч. или не били нейни е напълно безпредметно. Очевидно е плод на желанието на насрещната страна да шиканира процеса и да го забавя. Моля да оставите без уважение искането за назначаването на такава експертиза. Искането да се установява момента на съставянето на документите, заради хартията е практически неосъществимо, като достоверността на датата може да се установява посредством други адекватни процесуални способности каквито колегата не е направила по делото. Ще кажа само, че с оглед обстоятелството, че тези договори, макар и в другия им екземпляр, са били налични в изпълнителното производство само по себе си показва, че те са съставени именно в периода и на датите, които са посочени като дати на съставянето им. Няма да цитирам разпоредбата от ГПК, която казва какво се има предвид под достоверна дата. По отношение на възражението и искането да се установява идентичност между печатите - малко са думите ми, но първо ще кажа, че договора за правна защита и съдействие, както и всеки друг договор по принцип не е финансов документ или

документ, който да налага и изисква, заради своята валидност полагането на печат. Така, че съвсем хипотетично говоря дори и да се установи, че печата не бил този, който сега използвала *** с нищо няма да спомогне за производството, защото договора, за да се счита сключен, трябва да е подписан между страните - факт, който се установи от госпожа Ч., при нейните свидетелски показания в предходно съдебно заседание. По-силния аргумент да откажете това искане според мен е факта, първо оспорвам като невярно, че този печат не е на ***. Обидно ми е да слушам тези изявления на колегата, но какви печати като видове са били използвани към онзи момент, съвсем не би могло да се осъществи. Възможно е едно дружество или фирма да загуби печата. Едва ли *** има един печат. Противопоставям се и на това искане. Възлагането на тази задача, така и предходните цели забавянето на процеса. Бившият *** на *** ясно и недвусмислено си потвърди подписите. След като има потвърждаване и признание, че тя се е подписала върху всички договори, абсолютно ненужно е да се назначава подобна експертиза. Моля искането за нея да оставите без уважение. По отношение на това, с което колегата започна за един от договорите по изпълнително дело № ***/2018 г. Възможно е съвсем технически, когато се полагат подписи върху листове, да се отрази. Така или иначе, тук няма никакъв молив или други факти, от които да възникне някакво съмнение за автентичността на подписа на госпожа Ч., спрямо който тя също изрично е заявила, че се е подписала. Въпросът за хартията дали е от периода - с уважение към колегата, но искам да кажа, че разлика в типа на хартията може да съществува и да се установява, ако се касае за някакви значителни назад във времето материали, които са използвани, така че това също само и единствено ще забави производството. Напълно нелогични, неадекватни и неоснователни са всички искания на колегата, моля да оставите без уважение искането за назначаване на експертиза с формулираните въпроси.

Адв.С.: Колегата, процесуален представител на ищеца, адв. Р., на дълго и на широко обясняваше как договорите не са антидатирани, защото те са се съдържали по делата. Напротив, те не се съдържат по делата. Нашето съмнение за тяхното антидатиране е изразено още в отговора на исковата молба и в първо съдебно заседание. Това е така защото, всички процесни договори без първите два на ЧСИ *** са от дата 21.03.20** г. и касаят образуване и водене на изпълнителни дела през 20** г. Нормално е предвид обстоятелството, че в същата тази година госпожа Ч., в края на тази година, госпожа Ч. беше кандидат за ***. Новият *** да има съмнение относно тези договори при положение, че не ги намира в деловодството на *** и в регистрите на договори за правна защита и съдействие и експертизата установи, че всичко представено от ищеца не било завеждано, освен тези договори. Ето и защо, моля съдът, за да се изключи всякакво съмнение, да допусне желаната от мен експертиза, като вещо лице със специални знания установи действително положените подписи на посочените в договорите за правна защита и съдействие, на страните ли са? За момента на датата - при положение, че доведеният свидетел не може да си спомни предвид периода *** г., колко и какви договори е подписвал. Сочи, че е подписвал множество договори, тъй като е бил представляван от ищеца по настоящото производство. Моля да

бъде допуснат и този въпрос, да бъде изследвана и хартията. Видно е от текстовата част на договорите, че съответните изпълнителни дела са образувани много преди датата на съставяне на договора - за образуване и водене. Част от тях са през 20** г. при ЧСИ ***, а през 20** г. при ЧСИ ***. Множество са и няма да ги цитирам едно по едно. Фактически договора, който се сочи да се дължи в производството е с дата 21.03.20** г. По приетите изпълнителни дела същите не съществуват в никакъв вариант нито в копие, нито в оригинал. Отделно, да действително в това производство още в първо съдебно заседание, представих доказателства за кореспонденция между ответника и ищеца още през 2020 г., когато ищеца беше поискал някакви пари, за някакви дела, като му отговорихме, че не му дължим, при положение, че всичко е изплатено. След справка на познатите ни на *** изпълнителни дела, се е установило единствено пълномощно без никакъв екземпляр на договора за правна защита и съдействие. Нашата страна за първи път вижда този вид договори в копие. Благодарим на ищеца, че ги донесе в оригинал в днешно съдебно заседание, за да се запознаем с тях, но въпреки това ги оспорваме. Действително, представих доказателства, че пълномощията на ищеца са били оттеглени през 20** г. от настоящия *** на ***, господин Б. Х., но тези договори са съществували, както сочи и твърди ищеца през м.03.20** г., а и той е имал достатъчно време да ги приобщи към съответните изпълнителни дела, за да може да претендира и възнаграждение от ***, както и *** да си събира от възискателя на годно основание разноските за адвокатско възнаграждение. Това са ми мотивите да поискам експертиза в тази насока.

Съдът дава 10 мин. почивка.

Заседанието се възобновява в 11,53 часа.

Във връзка с представените в днешно съдебно заседание оригинали на 43 броя договори за правна защита и съдействие, предмет на настоящото производство, съдът констатира, че същите са идентични с описаните в исковата молба в позиция от № 3 до № 45, които са приобщени към доказателствата по настоящото дело.

Адв Р.: От името на доверителя ми потвърждавам неговия подпис в положените договори за правна защита и съдействие. С подаването на исковата молба, той изрично заявява и иска от съда съдействие въз основа на сключените, респективно подписаните именно от него договори. Изрично моля оригиналите, ако съдът прецени, че вещото лице следва да работи по тях, получавайки ги от съда, същите да бъдат пазени в каса на съда.

Адв. С.: Не се противопоставям да се пазят договорите в каса.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото представените в оригинал 43 броя договори за правна защита и съдействие, за които изрично указва да бъдат съхранявани до датите на съдебните заседания в служебната каса на съда и същите да бъдат изваждани от там единствено с разпореждане на съдията докладчик.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото договор за правна защита и

[illegible]

21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.Е.Х., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу М.М.Р., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.М. Х., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу А.Х., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Г.К., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.С., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу С.Д., изп. дело № 647/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу К.Ф.Х., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу П.Д.М., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу А.Б.М., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Р.Д.Б., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу М.Д.Л., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.Р. Х., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу К.Г.Р., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Р. Б., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д. Е. У., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.М.У., изп. дело № ***/2017 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу Д.Р.Ш., изп. дело № ***/2018 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу П.Д.М., изп. дело № 12/2018 г. по описа на ЧСИ ***; договор за правна защита и съдействие от дата: 21.03.2019 г., касаещ образуване и водене на ИД срещу И.Ф. К., изп. дело № ***/2018 г. по описа на ЧСИ ***, в оригинал.

УКАЗВА на служба "Деловодство" оригиналите на договорите да се съхраняват в служебната каса на РС - Чепеларе до датите на съдебните заседания и същите да бъдат изваждани от там единствено с разпореждане на съдията докладчик.

По отношение на направеното искане за назначаване на съдебно-графологическа и съдебно-техническа експертиза за установяване автентичността на процесните договори, за които е

открито производство по чл. 193 от ГПК, съдът счита че доколкото в предходното съдебно заседание процесуалният представител на ответника е посочил, че оспорва както автентичността, така и истинността, макар и без да конкретизира в коя част, следва да уважи искането, като назначи комплексна съдебно-графологическа и техническа експертиза, като вещото лице да изследва подписа на *** на *** - С. Ч., дали същият е положен от нея, както и да установи дали положения в договорите печат е същият, който е използван към датата на съставянето на тези договори, да бъде изследвана хартията върху която са подпечатани договорите и да отговори на въпроса кога са съставени тези договори. Вещото лице да се снабди със сравнителни образци от подписа на *** С. Ч. от съхраняваните в *** документи, подписани от нея, както и от печатите на *** на *** в периода на договорите.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА комплексна съдебно-графологическа и техническа експертиза, като вещото лице изследва подписа на *** на *** - С. Ч. и отговори дали същият е положен от нея; да установи дали положения в договорите печат е същият, който е използван към датата на съставянето на тези договори; да бъде изследвана хартията върху която са изготвени договорите и да отговори на въпроса кога са съставени тези договори.

За изготвяне на експертизата вещото лице да се снабди със сравнителни образци от подписа на *** С. Ч. от съхраняваните в *** документи, подписани от нея, както и от печатите на *** на *** в периода на договорите.

ВЪЗЛАГА задачата на вещо лице Р. Г., на когото да се изпратят задачите по възложената му експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450 лв., вносим от ответника, в 7-дневен срок от днешно съдебно заседание по депозитната сметка за вещи лица и свидетели при РС – Чепеларе.

Задачата да се изпрати на вещото лице след внасяне на определения по делото депозит и след представяне на двата броя оригинали на изпълнителните дела от ЧСИ ***.

Адв.Р.: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

Предвид уважените доказателствени искания на страните, съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.04.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час ищецът е уведомен в днешно съдебно заседание чрез адв. Р.. Ответникът е уведомен в днешно съдебно заседание чрез адв. С..

Да се призове вещото лице Р. Г. след внасяне на определения по делото депозит и след представяне на двата броя оригинали на изпълнителните дела от ЧСИ ***.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 12,05 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____